

УДК 636.32/.38

UDC 636.32/.38

**ВЛИЯНИЕ АВСТРАЛИЙСКИХ МЯСНЫХ  
МЕРИНОСОВ И СТАВРОПОЛЬСКИХ  
БАРАНОВ НА ШЕРСТНУЮ  
ПРОДУКТИВНОСТЬ ОВЕЦ ПОРОДЫ  
СОВЕТСКИЙ МЕРИНОС**

**THE INFLUENCE OF AUSTRALIAN MEAT  
MERINO AND STAVROPOL RAMS ON WOOL  
PRODUCTIVITY OF SOVIET MERINO SHEEP  
BREEDS**

Колосов Юрий Анатольевич  
доктор с.-х. наук, профессор

Kolosov Yuri Anatolyevich  
Dr.Sci.Agr., professor

Белик Николай Иванович  
доктор с.-х. наук, профессор

Belik Nikolai Ivanovich  
Dr.Sci.Agr., professor

Кривко Антон Сергеевич  
аспирант  
*Донской государственный аграрный университет,  
Персиановский, Ростовская область, Россия*

Krivko Anton Sergeevich  
postgraduate student  
*Don State Agrarian University, Persianovskiy, Rostov  
region, Russia*

Изучено влияние производителей ставропольской  
породы и австралийский мясной меринос на  
шерстную продуктивность потомства, полученного  
от скрещивания с матками советский меринос

In the article we have studied the influence of breeding  
Stavropol Rams breed and Australian meat merino for  
increase a wool productivity at offspring received  
from crossing with Soviet merino females

Ключевые слова: ШЕРСТЬ, ТОНИНА ШЕРСТИ,  
ДЛИНА ШЕРСТИ, МАТКИ, ЯРКИ,  
АВСТРАЛИЙСКИЙ МЯСНОЙ МЕРИНОС

Keywords: WOOL, THINNESS OF WOOL,  
LENGTH OF WOOL, EWES, YOUNG EWES,  
AUSTRALIAN MEAT MERINO

Шерсть является основной продукцией, получаемой от овец тонкорунных пород, и обладает уникальными технологическими свойствами, по которым с ней не сравнится ни один синтетический материал. Шерстная продуктивность зависит от наследственных особенностей и условий содержания животных. Наряду с мясной продуктивностью, она определяет экономическую эффективность овцеводства. Поэтому первостепенной задачей ученых является создание тонкорунных животных с оптимальным сочетанием мясной и шерстной продуктивности. В связи с этим необходимо разводить животных с высокими показателями мясной продуктивности и, в то же время, по возможности не утратить шерстные качества. Как показывает опыт австралийских овцеводов, для достижения этих целей в тонкорунном овцеводстве необходимо использовать баранов мясного типа, таких, как австралийский мясной меринос [1,3,4].

Впервые использование этих баранов в России на мериносах было проведено в Ставропольском крае. Полученное потомство имело более высокие показатели мясной продуктивности и живой массы [6,7,8,9].

В связи с этим нами было проведено изучение влияния австралийских мясных баранов на шерстную продуктивность овец породы советский меринос в условиях восточной зоны Ростовской области.

**Методика исследования.** Исследования проводились на базе колхоза-племзавода «Киевский» Ремонтненского района Ростовской области. Для изучения шерстных качеств были сформированы 5 групп ярок различных генотипов в возрасте 14 месяцев, полученных согласно представленной в таблице 1 схемы опыта.

Таблица 1 - Схема опыта

группы	порода		Породность потомства
	баранов	маток	
1	СМ *	СМ	СМ
2	АММ	СМ	1/2СМ1/2АММ
3	1/2СМ1/2АММ **	СМ	3/4СМ1/4АММ
4	1/2СМ1/2АММ	1/2СМ1/2АММ	1/2СМ1/2АММ
5	СТ ***	СМ	1/2СТ1/2СМ

\*СМ – советский меринос

\*\*АММ – австралийский мясной меринос

\*\*\*СТ – ставропольская

**Результаты исследования** Шерстную продуктивность ярок опытных групп изучали путем индивидуального учета настригов в период

стрижки. Для определения выхода мытой шерсти из рун ярок подопытных групп были отобраны по 10 образцов. После промывки образцов и произведенных расчётов было установлено, что помеси по австралийскому мясному мериносу в нашем опыте уступают по настригу шерсти чистокровным яркам и помесным по ставропольской породе. Наибольший настриг как в физической массе, так и в мытом волокне, наблюдался у помесей 5 группы, полученных в процессе скрещивания овцематок советский меринос со ставропольскими баранами. По настригу невымытой шерсти превосходство составило над ярками 2 группы ( $\frac{1}{2}$  АММ) - 15,2% , третьей ( $\frac{1}{4}$  АММ) - 6,5 % и четвертой ( $\frac{1}{2}$  АММ) -8,9%. По настригу мытой шерсти они превосходили ярок 2 группы на 10,7%, а 3-й и 4-й групп - на 7,1%. Анализируя показатели выхода мытой шерсти, мы установили, что наибольшим данный показатель был во второй группе, где он составлял 63%, что выше на 2,5%, чем у ярок первой группы, на 0,6%, чем в третьей, на 1,4% чем в четвертой и на 2,2%, чем в пятой (табл. 2).

Таким образом, можно сделать заключение, что при использовании баранов австралийский мясной меринос на матках породы советский меринос у потомства происходит снижение настрига шерсти, как в невымытом, так и в чистом волокне, однако по выходу шерсти наблюдается превосходство.

Таблица 2 – Основные показатели шерстной продуктивности ярок

Показатель	Группы				
	1	2	3	4	5
Настриг:					
Физический, кг	4,5±0,08	3,9±0,06	4,3±0,05	4,2±0,04	4,6±0,06
Чистой шерсти, кг	2,7±0,05	2,5±0,07	2,6±0,08	2,6±0,06	2,8±0,07
Выход чистой шерсти, %	60,5	63,0	62,4	61,6	60,8
Длина шерсти:					
Естественная, см	10,3±0,2	9,5±0,2	9,8±0,4	10,0±0,1	10,8±0,3
Истинная, см	12,8±0,4	12,0±0,2	11,7±0,2	11,9±0,2	13,5±0,2
Тонина шерсти, мкм	25,14± 1,86	21,29± 0,91	25,19± 2,65	23,78± 3,36	26,31± 1,56

Длина шерсти тесно взаимосвязана с настригом шерсти, что обуславливает ее экономическую и селекционную значимость [16,17].

Рост шерсти в длину зависит от породы, пола, возраста, физиологического состояния и ряда других признаков, однако, главным образом длина шерсти зависит от породных и индивидуальных особенностей овец. Как показывает практика, помеси, полученные от австралийских мясных меринсов, уступают чистокровным животным по показателю длины шерсти [1,3,9,11,12].

В наших исследованиях определение естественной длины шерсти проводили у каждого животного индивидуально в период бонитировки. Истинную длину шерсти определяли в лабораторных условиях с использованием прибора FM-04 по образцам, взятым с бока у 10 животных из каждой подопытной группы.

По естественной длине шерсти наивысший показатель был у помесных ярок по ставропольской породе и составил 10,8 см, что на 4,6% больше, чем у чистокровных сверстниц, на 12 % чем у помесей 2 группы, на 9,2% чем третьей и на 7,4% чем четвертой. Аналогичные результаты получены по показателю истинной длины. В пятой группе этот показатель превышал на 5,2; 11,1; 13,3; 11,8%, чем в 1, 2, 3 и 4 группах.

Установлена достоверная положительная корреляция между настригом и толщиной шерстных волокон, которые являются основными элементами формирования шерстной продуктивности [1,3,10].

Тонина – один из важнейших признаков в оценке шерстной продуктивности овец. Она определяет производственное назначение шерсти, ее сорт и, в значительной степени, экономическую составляющую в хозяйственном использовании овец[3,15,16].

Исследованиями отечественных ученых было установлено, что помесные ярки полученные от скрещивания полукровных баранов  $\frac{1}{2}$ АММ+ $\frac{1}{2}$ СТ с чистопородными матками ставропольской породы характеризовались более тонкими шерстяными волокнами в отличие от чистокровных ставропольских ярок саратовской популяции [1,2]

Определение тонины шерсти проводилось на образцах, отобранных с бока в лаборатории Ставропольского ГАУ прибором OFDA-2000. Анализ тонины шерсти показал, что помесные ярки 2 группы превосходили своих сверстниц. Они имели наиболее тонкую шерсть по сравнению со сверстниками 1, 3, 4 и 5 групп на 15,3%; 15,5%; 10,5% и 19,1% соответственно.

Исходя из полученных данных, можно сделать вывод, что при скрещивании чистокровных баранов австралийский мясной меринос и маток породы советский меринос получено потомство с более тонкой и уравненной шерстью, чем у чистопородных ярок и помесных по

<http://ej.kubagro.ru/2014/08/pdf/061.pdf>

ставропольской породе. Это создает хорошие предпосылки для реализации данного вида шерстного сырья, а, следовательно, и для более высокой экономической эффективности отрасли.

### Список литературы

1. Абонеев В.В. Генетические ресурсы овец и их рациональное использование. М., 2005. С.322-333
2. Информационное сопровождение селекционного процесса в овцеводстве: учебное пособие / под общей редакцией Ю.А. Колосова. / Колосов Ю.А., Бараников А.И., Василенко В.Н., Михайлов Н.В.. Пос. Персиановский, Изд-во ДГАУ, 2012.-55 с.
3. Нормативно-правовые и технолого-экономические аспекты развития приоритетных отраслей животноводства: Монография./ Колосов Ю.А., Илларионова Н.Ф., Приступа В.Н., Шаталов С.В. и др. -пос. Персиановский:Изд-во Донского ГАУ.- 2013
4. Амерханов Х.А. Трудиться предстоит много и настойчиво //Овцы. Козы. Шерстяное дело. 2010. №4. С. 1-8
5. Василенко В.Н., Колосов Ю.А. Овцеводство Ростовской области: состояние и тенденции //Овцы, козы, шерстяное дело. 2013. № 2. С. 25-29.
6. Ефимова Н.И., Завгородняя В., Дмитрик И.И. Откормочные и мясные качества баранчиков породы советский меринос и их помесей с австралийскими мериносами // Овцы. Козы. Шерстяное дело. 2007. №4. С. 43-45
7. Колосов Ю.А.Использование генофонда мериносовых овец отечественной и импортной селекции для совершенствования местных мериносов// Ж. Овцы, козы, шерстяное дело. 2012.-№4.- с.12-14
8. Колосов Ю.А. Некоторые общие и частные проблемы отрасли (на примере овцеводства Ростовской области) //Овцы, козы, шерстяное дело. 2004. № 4. С. 5-7.
9. Колосов, Ю.А. Модель организации селекционно-племенной работы в овцеводстве с применением метода зависимых уровней отбора/Ю.А. Колосов, И.В. Засемчук//Новочеркасск, 2008.-С.76.
10. Колосов Ю.А., Капелист И.В., Зеленков П.И., Кобыляцкий П.С. ВЛИЯНИЕ РИТМИЧНОГО КОРМЛЕНИЯ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА ГОВЯДИНЫ//Аграрный вестник Урала. 2010. № 12 (79). С. 44-46.
11. Колосов Ю.А., Дегтярь А.С., Широкова Н.В., Совков В.В. РОСТ И МЯСНЫЕ КАЧЕСТВА МОЛОДНЯКА ОВЕЦ РАЗЛИЧНОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ /Овцы, козы, шерстяное дело. 2013. № 1. С. 32-33.
12. Колосов Ю.А., Засемчук И.В., Кобыляцкий П.С. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОВЕЦ САЛЬСКОЙ ПОРОДЫ. / Овцы, козы, шерстяное дело. 2012. № 3. С. 13-15.
13. Колосов Ю.А., Клименко А.И., Абонеев В.В. некоторые исторические и современные аспекты мериносового овцеводства России //Овцы, козы, шерстяное дело. 2014. №2. С. 2-5.
14. Колосов Ю.А., Кривко А.С. Влияние австралийских мясных мериносов на динамику живой массы потомства при скрещивании с овцематками породы советский меринос /Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. 2013. № 4 (32). С. 164-167.
15. Колосов Ю.А., Широкова Н.В. МЯСНЫЕ КАЧЕСТВА ЧИСТОПОРОДНЫХ И ПОМЕСНЫХ БАРАНЧИКОВ РАЗНОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ //Овцы, козы, шерстяное дело. 2012. № 3. С. 44-46.

16. Колосов, Ю.А. Шихов С.В. Продуктивность молодняка породы советский меринос и её помесей с эдильбаевскими баранами //Овцы, козы, шерстяное дело. 2006. № 3. С. 7-9.

17. Колосов Ю.А., Кривко А.С., Степанова О.В., Донерян А.М. Воспроизводительные качества овец породы советский меринос при скрещивании их с баранами австралийский мясной меринос и ставропольской/Аграрный вестник Урала. 2013. № 9 (115). С. 41-43.

## References

1. Aboneev V.V. Geneticheskie resursy ovec i ih racional'noe ispol'zovanie. M., 2005. S.322-333

2. Informacionnoe soprovozhdenie selekcionnogo processa v ovcevodstve: uchebnoe posobie / pod obshhej redakciej Ju.A. Kolosova. / Kolosov Ju.A., Baranikov A.I., Vasilenko V.N., Mihajlov N.V.. Pos. Persianovskij, Izd-vo DGAU, 2012.-55 s.

3. Normativno-pravovye i tehnologo-jekonomicheskie aspekty razvitija prioritetnyh otraslej zhivotnovodstva: Monografija./ Kolosov Ju.A., Illarionova N.F., Pristupa V.N., Shatalov S.V. i dr. -pos. Persianovskij:Izd-vo Donskogo GAU.-2013

4. Amerhanov H.A. Trudit'sja predstoit mnogo i nastojchivo //Ovcy. Kozy. Sherstjanoe delo. 2010. №4. S. 1-8

5. Vasilenko V.N., Kolosov Ju.A. Ovcevodstvo Rostovskoj oblasti: sostojanie i tendencii //Ovcy, kozy, sherstjanoe delo. 2013. № 2. S. 25-29.

6. Efimova N.I., Zavgorodnjaja V., Dmitrik I.I. Otkormochnye i mjasnye kachestva baranchikov porody sovetskij merinos i ih pomesej s avstralijskimi merinosami // Ovcy. Kozy. Sherstjanoe delo. 2007. №4. S. 43-45

7. Kolosov Ju.A.Ispol'zovanie genofonda merinosovyh ovec otechestvennoj i importnoj selekcii dlja sovershenstvovaniija mestnyh merinosov// Zh. Ovcy, kozy, sherstjanoe delo. 2012.-№4.- s.12-14

8. Kolosov Ju.A. Nekotorye obshhie i chastnye problemy otrasli (na primere ovcevodstva Rostovskoj oblasti) //Ovcy, kozy, sherstjanoe delo. 2004. № 4. S. 5-7.

9. Kolosov, Ju.A. Model' organizacii selekcionno-plemennoj raboty v ovcevodstve s primeneniem metoda zavisimyh urovnej otbora/Ju.A. Kolosov, I.V. Zasemchuk//Novocherkassk, 2008.-S.76.

10. Kolosov Ju.A., Kapelist I.V., Zelenkov P.I., Kobyljackij P.S. VLIJANIE RITMICHNOGO KORMLENIJA NA JEFFEKTIVNOST" PROIZVODSTVA GOVJaDINY//Agrarnyj vestnik Urala. 2010. № 12 (79). S. 44-46.

11. Kolosov Ju.A., Degtjar' A.S., Shirokova N.V., Sovkov V.V. ROST I MJASNYE KACHESTVA MOLODNJAKA OVEC RAZLICHNOGO PROISHOZHdENIJA /Ovcy, kozy, sherstjanoe delo. 2013. № 1. S. 32-33.

12. Kolosov Ju.A., Zasemchuk I.V., Kobyljackij P.S. SOVERShENSTVOVANIE OVEC SAL"SKOJ PORODY. / Ovcy, kozy, sherstjanoe delo. 2012. № 3. S. 13-15.

13. Kolosov Ju.A., Klimenko A.I., Aboneev V.V. nekotorye istoricheskie i sovremennye aspekty merinosovogo ovcevodstva Rossii //Ovcy, kozy, sherstjanoe delo. 2014. №2. S. 2-5.

14. Kolosov Ju.A., Krivko A.S. Vlijanie avstralijskih mjasnyh merinosov na dinamiku zhivoj massy potomstva pri skreshhivanii s ovcematkami porody sovetskij merinos /Izvestija Nizhnevolzhskogo agrouniversitetskogo kompleksa: Nauka i vysshee professional'noe obrazovanie. 2013. № 4 (32). S. 164-167.

15. Kolosov Ju.A., Shirokova N.V. MJaSNYE KACHESTVA ChISTOPORODNYH I POMESNYH BARANCHIKOV RAZNOGO PROISHOZhDENIJa //Ovcy, kozy, sherstjanoe delo. 2012. № 3. S. 44-46.

16. Kolosov, Ju.A. Shihov S.V. Produktivnost' molodnjaka породы sovetskij merinos i ejo pomesej s jedil'baevskimi baranami //Ovcy, kozy, sherstjanoe delo. 2006. № 3. S. 7-9.

17. Kolosov Ju.A., Krivko A.S., Stepanova O.V., Donerjan A.M. Vosproizvoditel'nye kachestva ovec породы sovetskij merinos pri skreshhivanii ih s baranami avstralijskij mjasnoj merinos i stavropol'skoj/Agrarnyj vestnik Urala. 2013. № 9 (115). S. 41-43.