

УДК 336

UDC 336

**АНАЛИЗ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ И
ОБОСНОВАНИЕ НАПРАВЛЕНИЙ
ПОВЫШЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ
УСТОЙЧИВОСТИ ОТДЕЛЬНЫХ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ
ОРГАНИЗАЦИЙ КОРЕНОВСКОГО РАЙОНА**

**ANALYSIS OF FINANCIAL CONDITION AND
SUBSTANTIATION OF FINANCIAL
STABILITY IMPROVEMENT OF CERTAIN
AGRICULTURAL ORGANIZATIONS OF THE
KORENOVSK REGION**

Симкова Сабина Рашидовна
магистрант 2 курса направления «Экономика»
аннотированная магистерская программа
«Учет, анализ и аудит»
ФГБОУ ВПО «Кубанский ГАУ»
350044, г.Краснодар, ул.Калинина, д.13
e-mail: simkova_sabina@mail.ru

Simkova Sabina Rashidovna
master student of the annotated master program
"Accounting, analysis and audit"
Kuban state agrarian University,
350044, Krasnodar, Kalinin str., 13
e-mail: simkova_sabina@mail.ru

В статье рассмотрены основные направления и методы проведения анализа. На примере конкретных сельскохозяйственных организаций оценивается финансовое состояние, и предлагаются пути повышения финансовой устойчивости

The article describes the main trends and methods of analysis. We have also given the examples of specific agricultural organizations, estimated financial condition and suggested the ways to improve the financial sustainability

Ключевые слова: СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ
ОРГАНИЗАЦИИ, ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ,
ЛИКВИДНОСТЬ, ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТЬ,
ДЕЛОВАЯ АКТИВНОСТЬ, ФИНАНСОВАЯ
УСТОЙЧИВОСТЬ

Keywords: AGRICULTURAL ORGANIZATION,
FINANCIAL CONDITION, LIQUIDITY,
SOLVENCY, BUSINESS ACTIVITY, FINANCIAL
STABILITY

Цель данной статьи – дать характеристику финансовому состоянию сельскохозяйственных организаций и разработать мероприятия, направленные на повышение финансовой устойчивости, на примере конкретных сельскохозяйственных организаций Кореновского района Краснодарского края.

В районе в настоящее время производством продукции растениеводства и животноводства занимаются более 40 сельхозорганизаций, 226 крестьянских (фермерских) хозяйств и 17130 личных подсобных хозяйств.

Лучших результатов в производстве продукции растениеводства и животноводства добились ООО АПК «Кубань – ЛюКС», ЗАО «Кубань», ФГУП «Кореновское», ФГУП «Березанское», ОАО МОК «Братковский», ПУ «Север» ОАО «Агрообъединения» «Кубань».

В качестве объектов исследования выбраны две сельскохозяйственные организации: ЗАО «Кубань» и ФГУП «Березанское».

Организации занимаются одним и тем же видом деятельности – производством, хранением, переработкой и реализацией продукции сельского хозяйства (животноводства и растениеводства). Все исследуемые предприятия находятся в одинаковых природно-климатических условиях. Использование единой нормативной базы по учету во всех сферах деятельности, схожие потребности, одинаковые статьи расходов и доходов позволили нам выбрать их в качестве пилотных организаций и произвести сравнительный анализ их финансового состояния.

Финансовое состояние предприятия анализируют и оценивают с помощью системы показателей, характеризующих: качественные изменения в имуществе и источниках средств, вложенных в имущество; ликвидность и платежеспособность; финансовую зависимость; оборачиваемость капитала и деловую активность; рентабельность [2].

Результативность деятельности можно оценить с помощью показателей эффективности использования ресурсов предприятия, представленных в таблице 1.

Анализ данных позволяет сделать вывод о том, что самая высокая эффективность использования ресурсов в ЗАО «Кубань». Здесь самая высокая эффективность труда, прибылеемость полной себестоимости проданной продукции. Однако более эффективно используются основные средства в ФГУП «Березанское», на 100 руб. среднегодовой остаточной стоимости основных средств приходится 293,5 руб. выручки, что на 149 руб. или на 103,1 % больше, чем в ЗАО «Кубань».

Таблица 1 – Эффективность использования ресурсов в сельскохозяйственных организациях, 2012 год

Показатель	ЗАО «Кубань»	ФГУП «Березанское»	ФГУП «Березанское» к ЗАО «Кубань»	
			по абсолютному значению	в %
Получено на одного среднегодового работника, тыс.руб.				
- выручки от продажи товаров, продукции, работ и услуг	1197,5	988,1	-209,4	82,5
- прибыли от продаж	343,8	134,8	-209,0	39,2
Получено на 100 руб. полной себестоимости проданной продукции, руб.				
- выручки от продажи товаров, продукции, работ и услуг	150,7	78,2	-72,5	51,9
- прибыли от продаж	43,3	10,7	-32,6	24,7
Получено на 100 руб. среднегодовой остаточной стоимости основных средств, руб.				
- выручки от продажи товаров, продукции, работ и услуг	144,5	293,5	149,0	203,1
- прибыли от продаж	41,5	40,0	-1,5	96,4

Анализ показал, что более высокая эффективность использования производственных ресурсов в ЗАО «Кубань» объясняется уровнем материалоотдачи, рентабельностью продаж: материалоотдача в 2012 году равна 3,1 руб. или на 2,2 руб. (в 3,5 раза) выше в сравнении с ФГУП «Березанское»; рентабельность продаж в 2012 г. была равна 28,7 % или на 15,1 пунктопроцента выше, чем в ФГУП «Березанское» вследствие опережающих темпов прироста прибыли от продаж по сравнению с темпами прироста выручки.

Сравним финансовые результаты деятельности исследуемых организаций (таблица 2).

Таблица 2 – Финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных организаций, 2012 год

Показатель	ЗАО «Кубань»	ФГУП «Березанское»	ФГУП «Березанское» к ЗАО «Кубань»	
			по абсолютному значению	в %
Выручка, тыс.руб.	342471	385347	42876	112,5
Прибыль (убыток) от продаж, тыс.руб	98320	52558	-45762	53,5
Прибыль (убыток) до налогообложения, тыс.руб.	86853	41873	-44980	48,2
Чистая прибыль (убыток), тыс.руб.	84039	41040	-42999	48,8
Рентабельность (убыточность) продаж, %	28,7	13,6	-15,1	х

Из данных таблицы 2 видно, что организации за анализируемый период завершили свою работу с прибылью. Самый высокий уровень показателя выручки от продажи у ФГУП «Березанское», в 2012 году он на 12,5 % больше чем у ЗАО «Кубань». Но при этом чистая прибыль больше у ЗАО «Кубань», этот показатель у данной организации в 2 раза больше, чем у ФГУП «Березанское». Это говорит о том, что темпы роста себестоимости продукции в ФГУП «Березанское» значительно превышают темпы роста выручки.

Проанализируем влияние финансовых результатов деятельности указанных хозяйствующих субъектов на финансовое состояние организаций.

Таблица 3 – Сравнительный аналитический баланс на конец 2012 года, тыс. руб.

Показатель	ЗАО «Кубань»		ФГУП «Березанское»		ФГУП «Березанское» к ЗАО «Кубань»	
	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%	по	%
					абсолютно му значению	
Всего имущества, в том числе:	442252	100	369724	100	-72528	83,6
Внеоборотные активы	249064	56,3	172169	46,6	-76895	69,1
Основные средства	248062	56,1	128116	34,7	-119946	51,6
Оборотные активы	193188	43,7	197555	53,4	4367	102,3
Из них Запасы	149289	33,8	165528	44,8	16239	110,9
Дебиторская задолженность	12409	2,8	3221	0,9	-9188	26,0
Денежные средства	591	0,1	1686	0,5	1095	285,3
Всего источников средств, в том числе	442252	100	369724	100	-72528	83,6
Собственные и приравненные к ним средства	234481	53,0	332752	90,0	98271	141,9
из них Уставный капитал	52327	11,8	100000	27,0	47673	191,1
Резервный капитал	-	-	-	-	-	-
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	148510	33,6	143539	38,8	-4971	96,7
Заемные средства	207771	47,0	36972	10,0	-170799	17,8
из них Долгосрочные обязательства	169947	38,4	-	-	-169947	-
Краткосрочные обязательства	37824	8,6	36972	10,0	-852	97,7
из них Кредиторская задолженность	17688	4,0	6972	1,9	-10716	39,4

Результаты анализа качественных изменений в имуществе и источниках его финансирования представлены в таблице 3.

Сравнение стоимости имущества организаций показало, что наибольшая величина валюты баланса в ЗАО «Кубань». При этом в ЗАО «Кубань» наибольший удельный вес в балансе занимают внеоборотные активы – 56,3 %, в ФГУП «Березанское», наоборот, 53,4 % занимают оборотные активы.

Запасы занимают значительный вес в сумме всего имущества. Организациям необходимо оптимизировать структуру оборотных активов и совершенствовать управление запасами.

Реальный рост стоимости основных средств, а не в результате их переоценки на основе повышения стоимости, указывает на положительную тенденцию и отражает политику организации опережающих темпов обновления по сравнению с темпами выбытия основных фондов [2].

Анализируя пассив баланса, можно отметить, что увеличение источников имущества предприятия в 2012 году было обеспечено увеличением собственного капитала и уменьшением обязательств предприятия.

Самым большим собственным капиталом обладает ФГУП «Березанское», его удельный вес в структуре баланса за 2012 год составляет 90 % всех источников. Наибольший вес в структуре собственного капитала в ФГУП «Березанское» занимает нераспределенная прибыль – 38,8 %. Вместе с тем, нужно учитывать, что собственный капитал ограничен в размерах.

Кроме того, финансирование деятельности предприятия только за счет собственных средств не всегда выгодно для него, особенно в тех случаях, когда производство имеет сезонный характер.

Кредиторская задолженность в исследуемых организациях не покрывается дебиторской, но задолженность перед кредиторами также уменьшилась на 14,1 % по сравнению с 2010 годом.

Все произошедшие качественные изменения в имуществе и источниках его финансирования в ЗАО «Кубань» и ФГУП «Березанское» можно рассматривать в основном как позитивные.

На основе углубленного анализа эффективности оборотных средств должна строиться финансовая политика управления оборотным капиталом предприятия, реализация, которой должна обеспечить компромисс между риском потери ликвидности и эффективностью хозяйственной деятельности [1].

Таблица 4 – Показатели деловой активности за 2012 год

Показатель	ЗАО «Кубань»	ФГУП «Березанское»	ФГУП «Березанское» к ЗАО «Кубань» (+, -)
Выручка от реализации, тыс.руб.	342471	385347	42876
Среднегодовой остаток оборотных средств, тыс. руб.	205447	175955	-29492
Среднегодовой остаток запасов, тыс.руб.	149289	165528	16239
Коэффициент оборачиваемости оборотных средств	1,7	2,2	0,5
Коэффициент оборачиваемости запасов	2,3	2,3	-
Продолжительность оборота оборотных средств, дней	216	164	-52
Продолжительность оборота запасов, дней	157	155	-2
Коэффициент закрепления оборотных средств	0,6	0,5	-0,1
Коэффициент закрепления запасов	0,4	0,4	-
Потребность в оборотных средствах, тыс.руб.	239730	154139	-85591
Потребность в запасах, тыс.руб.	171236	115604	-55632
Высвобождено (-), привлечено (+) в оборот оборотных средств, тыс.руб.	-34283	21816	56099
Высвобождено (-), привлечено (+) в оборот запасов, тыс.руб.	-21947	49924	71871

По анализируемым сельскохозяйственным организациям деловая активность характеризуется следующими значениями коэффициентов (таблица 4).

Приведенные в таблице 4 коэффициенты показывают достаточно эффективную деловую активность анализируемых организаций.

Коэффициент оборачиваемости оборотных активов в ЗАО «Кубань» и ФГУП «Березанское» составляет 1,7 и 2,2 соответственно. В ЗАО «Кубань» продолжительность одного оборота оборотных средств составляет 216 дней, запасов – 157 дней. В ФГУП «Березанское» продолжительность оборота оборотных средств – 164 дня, запасов – 155. Таким образом, эффективность использования оборотных активов выше в ФГУП «Березанское».

Коэффициент закрепления оборотных средств и запасов указывает на достаточно высокую эффективность использования оборотных средств и запасов в исследуемых организациях.

В ЗАО «Кубань» фактическая среднегодовая величина оборотных средств и запасов меньше потребности в оборотных активах на 34283 тыс. руб. и 21947 тыс. руб. соответственно, что указывает на ускорение их оборачиваемости. В ФГУП «Березанское», наоборот, имеет место привлечение оборотных активов в оборот (оборотных средств на 21816 тыс. руб., запасов на 49924 тыс. руб.) – явление негативное, характеризующее замедление оборачиваемости.

Баланс считается абсолютно ликвидным, если одновременно выполнены условия: $A_1 \geq П_1$; $A_2 \geq П_2$; $A_3 \geq П_3$; $A_4 \leq П_4$.

Оценка ликвидности бухгалтерского баланса, представленная в таблице 5, свидетельствует, что бухгалтерский баланс организаций не является ликвидным, так как не выполнялось условие соотношения средств и обязательств в ФГУП «Березанское» по второй группе, в ЗАО

«Кубань» по второй, третьей и четвертой группам на начало и конец 2012 года.

Таблица 5 – Оценка ликвидности баланса сельскохозяйственных организаций, 2012 год

Актив	На начало года	На конец года	Пассив	На начало года	На конец года	Платежные средства(+,-)	
						На начало года	На конец года
ФГУП «Березанское»							
Наиболее ликвидные активы	11381	28686	Наиболее срочные обязательства	7499	6972	3882	21714
Менее ликвидные активы	6625	3221	Срочные обязательства	33670	30000	-27045	-26779
Медленно реализуемые активы	136348	165648	Долгосрочные обязательства	-	-	136348	165648
Трудно реализуемые активы	178531	172169	Постоянные пассивы	291716	332752	-113185	-160583
Баланс	332885	369724	Баланс	332885	369724	x	x
ЗАО «Кубань»							
Наиболее ликвидные активы	53361	31324	Наиболее срочные обязательства	14082	17688	39279	13636
Менее ликвидные активы	17298	12419	Срочные обязательства	115012	20136	-97714	-7717
Медленно реализуемые активы	147046	149445	Долгосрочные обязательства	157772	169947	-10726	-20502
Трудно реализуемые активы	230980	249064	Постоянные пассивы	161819	234481	69161	14583
Баланс	448685	442252	Баланс	448685	442252	x	x

Для оценки платежеспособности предприятия и ликвидности бухгалтерского баланса, оборотных активов определим коэффициенты ликвидности.

Таблица 6 – Относительные показатели ликвидности организаций на конец 2012 года

Показатель	Рекомендуемое значение	ЗАО «Кубань»	ФГУП «Березанское»	ФГУП «Березанское» к ЗАО «Кубань» (+, -)
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,2-0,7	0,8	0,8	-
Коэффициент быстрой ликвидности	от 0,7-0,8 до 1,5	1,2	0,9	-0,3
Коэффициент текущей ликвидности	от 1 до 2	5,1	5,3	0,2

Фактическое значение коэффициента абсолютной ликвидности в анализируемых хозяйствах выше рекомендуемого значения и составило 0,8. Это значит, что только 80 % краткосрочных обязательств может быть немедленно погашено за счет денежных средств и краткосрочных финансовых вложений.

Значение коэффициента быстрой ликвидности в обеих организациях соответствует рекомендованному (в ЗАО «Кубань» - 1,2; в ФГУП «Березанское» - 0,9). Это означает, что часть текущих обязательств может быть погашена не только за счет наличности, но и за счет ожидаемых поступлений. В целом значение данного коэффициента можно назвать прогнозным, так как организация не может точно знать, когда будет погашена дебиторская задолженность.

Фактическое значение коэффициента текущей ликвидности ЗАО «Кубань» составляет 5,1, в ФГУП «Березанское» - 5,3, что выше

рекомендуемого значения и указывает на удовлетворительную структуру бухгалтерского баланса, платежеспособность организаций.

Оценку финансовой устойчивости исследуемых организаций дадим по трехкомпонентному показателю типа финансовой устойчивости.

Абсолютные показатели финансовой устойчивости приведены в таблице 8.

Таблица 8 – Абсолютные показатели финансовой устойчивости за 2012 год, тыс. руб.

Показатель	ЗАО «Кубань»	ФГУП «Березанское»	ФГУП «Березанское» к ЗАО «Кубань» (+, -)
Общая величина запасов	149289	165528	16239
Собственные оборотные средства	-14583	160583	175166
Величина собственных оборотных и долгосрочных заемных средств, используемых для финансирования запасов	155364	160583	5219
Общая величина источников финансирования	193188	197555	4367
Излишек (+), недостаток (-) собственных оборотных средств	-163872	-4945	158927
Излишек (+), недостаток (-) собственных и долгосрочных заемных источников финансирования	6075	-4945	-11020
Излишек (+), недостаток (-) общей величины источников формирования запасов	43899	32027	-11872
Тип финансовой устойчивости	предкризисная	нормальная	x

Анализ абсолютных показателей финансовой устойчивости ФГУП «Березанское» за 2012 год характеризует финансовую устойчивость организации как нормальную. Возможность обеспечить запасы источниками финансирования организация получает с помощью собственных оборотных средств и краткосрочных заемных источников.

В ЗАО «Кубань» в 2012 году отсутствовали собственные оборотные средства, поэтому покрыть всю имеющуюся сумму запасов было возможно только с помощью привлеченных средств.

По мнению профессора А.Г. Прудникова, для оценки финансовой устойчивости организации должны принимать во внимание только два источника финансирования запасов: собственные оборотные средства, краткосрочные кредиты и займы. Долгосрочные кредиты и займы использовать для оценки финансовой устойчивости в качестве источника финансирования запасов некорректно, так как они предназначены для инвестирования только внеоборотных активов [3].

Точность оценки финансовой устойчивости сельскохозяйственной организации во многом зависит от стоимости запасов. При этом при анализе финансовой устойчивости в оценке запасов не должно учитываться незавершенное производство в растениеводстве и животноводстве на конец года, так как оно является частью себестоимости продукции будущего периода, следующего за отчетным [1].

Анализ абсолютных показателей по предлагаемой методике приведен в таблице 9.

Так как при использовании этой методики мы в составе запасов не учитываем затраты в незавершенном производстве, то нам необходимо распределить сумму кредитов и займов на незавершенное производство и объем запасов на незавершенное производство.

ЗАО «Кубань»: сумма кредитных средств на один рубль запасов составляет 0,2534 (37824:149289), тогда величина кредитов, приходящаяся на запасы без незавершенного производства равна 12691 тыс. руб. (50082*0,2534);

ФГУП «Березанское»: сумма кредитных средств на один рубль запасов составляет 0,2234 (36972:165528), тогда величина кредитов,

приходящаяся на запасы без незавершенного производства равна 11346 тыс.руб. (50788*0,2234).

По апробированной нами методике мы также определили тип финансовой устойчивости в ЗАО «Кубань» как предкризисную. В организации недостаток собственных оборотных средств.

Таблица 9 – Абсолютные показатели финансовой устойчивости за 2012 год, предлагаемая методика, тыс. руб.

Показатель	ЗАО «Кубань»	ФГУП «Березанское»	ФГУП «Березанское» к ЗАО «Кубань» (+, -)
Общая величина запасов	149289	165528	16239
Незавершенное производство	99207	114740	15533
Величина запасов без незавершенного производства	50082	50788	706
Собственные оборотные средства	-14583	160583	175166
Величина собственных оборотных и краткосрочных заемных средств, используемых для финансирования запасов без незавершенного производства	-1892	171929	173821
Излишек (+), недостаток (-) собственных оборотных средств	-64665	109795	174460
Излишек (+), недостаток (-) собственных краткосрочных заемных средств	-51974	121141	173115
Тип финансовой устойчивости	предкризисная	абсолютная	x

Результаты применения предлагаемой методики оценки финансовой устойчивости ФГУП «Березанское» отличаются от результата, полученного при применении традиционной методики. Оценка финансовой устойчивости по предлагаемой методике показывает, что собственных источников финансирования достаточно для осуществления текущей деятельности ФГУП «Березанское».

Таким образом, более точную оценку финансовой устойчивости дает сравнение стоимости запасов и затрат без стоимости незавершенного производства в животноводстве и растениеводстве с:

- суммой собственных оборотных средств;
- суммой собственных оборотных средств и краткосрочных кредитов и займов.

Подводя итог проведенному анализу отдельных сельскохозяйственных организаций Кореновского района, можно признать их финансовое состояние как удовлетворительное.

В целях повышения финансовой устойчивости предлагается технически совершенствовать основные производственные фонды с помощью реконструкции, модернизации оборудования за счет дополнительного привлечения долгосрочных заемных средств. Необходимо совершенствовать управление запасами, для увеличения скорости оборота можно предложить реализовать залежалые и не пользующиеся спросом запасы по сниженным ценам. Кроме этого, необходимо уменьшать затраты, что приведет к увеличению прибыли, а значит, повысит рентабельность собственного капитала, что в конечном итоге приведет к повышению финансовой устойчивости предприятия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Донцова Л.В. Анализ финансовой отчетности: учеб. пособие/ Л.В.Донцова, Н.А.Никифорова – М.: Издательство «Дело и Сервис», 2010. – 336 с.
2. Прудников А.Г., Трубилин А.И., Черник А.А. Методологические проблемы анализа и оценки финансового состояния аграрных формирований. - Краснодар: КубГАУ, 2010. – 251 с.
3. Прудников А.Г., Пшмахова М.И. Совершенствование методики анализа и оценки финансовой устойчивости аграрных формирований// Бухучет в сельском хозяйстве. 2012. №6. с 51- 54.
4. Прудников А.Г., Пшмахова М.И. Совершенствование методики анализа ликвидности оборотных активов организаций аграрной сферы// Бухучет в сельском хозяйстве. 2012. №5. с 57- 62.

References

1. Doncova L.V. Analiz finansovoj otchetnosti: ucheb. posobie/ L.V.Doncova, N.A.Nikiforova – M.: Izdatel'stvo «Delo i Servis», 2010. – 336 s.
2. Prudnikov A.G., Trubilin A.I., Chernik A.A. Metodologicheskie problemy analiza i ocenki finansovogo sostojanija agrarnyh formirovanij. - Krasnodar: KubGAU, 2010. – 251 s.
3. Prudnikov A.G., Pshmahova M.I. Sovershenstvovanie metodiki analiza i ocenki finansovoj ustojchivosti agrarnyh formirovanij// Buhuchet v sel'skom hozjajstve. 2012. №6. s 51- 54.
4. Prudnikov A.G., Pshmahova M.I. Sovershenstvovanie metodiki analiza likvidnosti oborotnyh aktivov organizacij agrarnoj sfery// Buhuchet v sel'skom hozjajstve. 2012. №5. s 57- 62.