

УДК 657.1

**СУЩНОСТЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО РИСКА И ПОКАЗАТЕЛИ, НЕОБХОДИМЫЕ ДЛЯ ЕГО ОЦЕНКИ**

Башкатов Вадим Викторович  
к.э.н., доцент  
кафедры теории бухгалтерского учета

Башкатова Виктория Сергеевна  
магистрант кафедры экономического анализа

Барсегян Ангелина Александровна  
студентка учетно-финансового факультета,  
*Кубанский государственный аграрный университет,*  
*Краснодар, Россия*

В данной статье исследованы понятие и сущность предпринимательского риска, приведены мнения различных ученых-экономистов на определение сущностного наполнения категории «предпринимательский риск». Приведен порядок оценки предпринимательского риска на примере ООО РТП «Урупское»

Ключевые слова: ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИЙ РИСК, АНАЛИЗ, ОЦЕНКА, НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ, ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ

UDC 657.1

**SUMMARY OF A COMPANY RISK INDICATORS NECESSARY FOR ITS EVALUATION**

Bashkatov Vadim Viktorovich  
Cand.Econ.Sci., associate professor  
of the Accounting theory sub-faculty

Bashkatova Viktoria Sergeevna  
undergraduate of the Department of Economic Analysis

Barseghyan Angelina Aleksandrovna  
student of the Accounting and Finance Department  
*Kuban State Agrarian University,*  
*Krasnodar, Russia*

This article explores the concept and essence of entrepreneurial risk; we have also given the views of various scientists and economists to determine the essential content of the category of “business risk”. The order of business risk assessment on the example of Urupskiy company has been shown

Keywords: ENTREPRENEURIAL RISK, ANALYSIS, EVALUATION, UNCERTAINTIES, FINANCIAL STABILITY

Предпринимательская деятельность является самостоятельной, осуществляемой на свой риск деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. В связи с этим проблема управления предпринимательскими рисками становится особенно актуальной.

Организация на любом этапе деятельности сталкивается с рисками, т. е. с невозможностью предсказать наступление того или иного события и его последствий [10, с. 171].

Целью нашего исследования является рассмотрение комплекса теоретических и практических аспектов экономического анализа предпринимательских рисков.

Риск – это вероятность ущерба (убытка, неудачи) вследствие неопределенности результата. Опыт развития всех стран показывает, что игнорирование или недооценка хозяйственного риска при разработке тактики и стратегии экономической политики, принятии конкретных решений неизбежно сдерживает развитие общества, научно-технического прогресса, обрекает экономическую систему на застой.

Большое число предпринимателей открывают свое дело при самых неблагоприятных условиях. Нарастающий кризис экономики России в настоящее время является одной из причин усиления предпринимательского риска, что приводит к увеличению числа убыточных предприятий.

Избежать полностью риска невозможно. Умение рисковать - это умение проводить границу между оправданным и неоправданным риском в каждом конкретном случае.

Возникновение интереса к проявлению риска в хозяйственной деятельности в России связано с проведением экономических реформ. Хозяйственная среда в наши дни является в основном рыночной и вносит в предпринимательскую деятельность дополнительные элементы неопределенности, расширяет зоны рискованных ситуаций. В этих условиях возникают неясность и неуверенность в получении ожидаемого конечного результата, а значит, возрастает и степень предпринимательского риска. Влияние случайных факторов на деятельность хозяйствующего субъекта в экономике принято оценивать показателями ожидаемого значения и разброса, то есть риск определяется как отклонение фактических результатов от плановых ожиданий [5, с. 39].

В экономической науке отсутствуют общепризнанные теоретические подходы к категории «предпринимательский риск», до конца не разрабо-

таны методы оценки риска применительно к тем или иным производственным ситуациям и видам предпринимательской деятельности, нет четких рекомендаций о путях и способах уменьшения и предотвращения риска. Хотя следует отметить, что в последние годы появились научные работы, в которых при рассмотрении вопросов анализа и планирования экономической деятельности коммерческих организаций затрагиваются вопросы риска в бизнесе.

В нашей стране проблема рисков достаточно «созрела». Однако сейчас, как отмечает А. Альгин, перечень литературы о риске досадно беден, фундаментальных исследований, по существу, нет. Дело ограничивается немногочисленными журнальными и газетными статьями преимущественно очеркового характера. Проблема эта не получила должного обоснования и в практической работе руководителей.

Анализ экономической литературы, посвященной проблеме риска, таких авторов, как: В. Абчук, А. Альгин, С. Жизнин, Ю. Осипов, Б. Райзберг, С. Валдайцев, показывает, что среди исследователей нет единого мнения относительно определения предпринимательского риска.

Определенный интерес представляет сравнительное рассмотрение классической и неоклассической теории предпринимательского риска.

В таблице 1 приведены основные взгляды на теорию предпринимательского риска отечественных и зарубежных ученых-экономистов.

По его мнению Д. Н. Ермолаева, «под предпринимательским риском понимается возможность недостижения цели, стоящей перед хозяйствующим субъектом» [6, с. 113]. В своей работе он указывает, что в качестве целей могут быть заданы различные параметры деятельности экономического субъекта, в т. ч. обеспечение безубыточности деятельности, достижение рыночных позиций, минимизация издержек, возникающих в процессе хозяйственной деятельности, нахождение оптимальной величины производственных запасов, оптимизация использования трудовых, матери-

альных и финансовых ресурсов, достижение определенных критериев эффективности деятельности организации. На наш взгляд, данная позиция является не совсем верной, поскольку при любом случае целью предпринимательской деятельности является получение и максимизация прибыли. В связи с этим формулировка предпринимательского риска как возможности недостижения каких-то многочисленных целей является на наш взгляд не конкретной и расплывчатой.

Таблица 1 – Теории предпринимательского риска зарубежных и отечественных ученых-экономистов

Теории предприниматель-	Основатели теории	Мнение о сущности предпринимательского риска
-------------------------	-------------------	--

ского риска		
Классическая теория	Дж. Милль, И.У. Снийор	Предпринимательский риск отождествляется с математическим ожиданием потерь, которые могут произойти в результате выбранного решения. Риск здесь не что иное, как ущерб, который наносится осуществлением данного решения.
	В. Абчук и А. Альгин	Определяют риск как деятельность или действие по «снятию неопределенности».
	Л. Растрингин и Б. Райзберг	Определяют риск как «ущерб, возможные потери».
Неоклассическая теория риска	А. Маршалл и А. Пигу	Основы этой теории состоят в следующем: предприниматель, работающий в условиях неопределенности и прибыль которого есть случайная переменная, при заключении сделки руководствуется двумя критериями: 1) размерами ожидаемой прибыли; 2) величиной ее возможных колебаний. Поведение предпринимателя, согласно неоклассической теории риска, обусловлено концепцией предельной полезности (т.е. при наличии двух вариантов, например, капитальных вложений, дающих одинаковую ожидаемую прибыль, предприниматель выбирает вариант, в котором колебания ожидаемой прибыли меньше).
	Т. Бачкаи, Д.Мессен и др.	Сущность риска заключается в возможности отклонения от цели, ради достижения которой принималось решение.

С точки зрения профессора Ю.И. Сигидова, «предпринимательский риск – это риск убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по независящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов» [10, с. 172].

Основной задачей оценки предпринимательских рисков является их систематизация и разработка комплексного подхода к определению степени риска, влияющего на деятельность предпринимателя.

Процесс выработки компромисса, направленного на достижение баланса между выгодами от уменьшения риска и необходимыми для этого затратами, а также принятие решения о том, какие действия для этого сле-

дует предпринять (включая отказ от каких бы то ни было действий), называется управлением риском.

В системе управления риском важная роль принадлежит правильному выбору мер предупреждения и минимизации риска, которые в значительной мере определяют ее эффективность. Они состоят из средств разрешения рисков и приемов снижения степени риска.

Средствами разрешения рисков являются:

- 1) избежание риска (сознательное решение не подвергаться определенному виду риска);
- 2) предотвращение ущерба (действия, предпринимаемые для уменьшения вероятности потерь и для минимизации их последствий);
- 3) принятие риска (покрытие убытков за счет собственных ресурсов);
- 4) перенос риска (перенесение риска на других лиц).

Вслед за решением о том, как поступать с выявленным риском, следует переходить к реализации выбранных приемов. Главный принцип, которого следует придерживаться на этом этапе управления риском, сводится к минимизации затрат на реализацию избранного курса действий.

Неопределенность – это неполное или неточное представление о значениях различных параметров в будущем, порождаемое различными причинами и, прежде всего, неполнотой или неточностью информации об условиях реализации управленческого решения, в том числе связанных с ним затратах и результатах.

Причинами неопределенности в предпринимательской деятельности являются три основные группы факторов: незнание, случайность и противодействие.

1) незнание (неполнота, недостаточность информации или сведений об экономической среде, связанная с ее нестабильностью);

2) случайность (то будущее событие, которое в сходных условиях происходит неодинаково);

3) противодействие (неопределенность, обусловленная действиями конкурентов, конфликты между подрядчиком и заказчиком, нарушение договорных обязательств поставщиками, трудовые конфликты в коллективе, недобросовестная конкуренция и др.).

Главное различие между риском и неопределенностью в том, известны ли предпринимателю количественные вероятности наступления определенных событий. В отличие от неопределенности вообще риск – измеримая величина, его количественной мерой служит вероятность неблагоприятного исхода. Если риск характерен для производственно-экономических систем с массовыми событиями, то неопределенность существует, как правило, в тех случаях, когда вероятности последствий приходится определять субъективно из-за отсутствия статистических данных за предшествующие периоды.

Для понимания природы предпринимательского риска фундаментальное значение имеет связь риска и прибыли. Четко прослеживается, что в том случае, если предприниматель выбирает решение, содержащее меньше риска, то получаемая в результате прибыль – будет незначительной, а в том случае, если выбирается решение с самым высоким уровнем риска – полученная прибыль будет иметь самое высокое значение.

Информация – это совокупность новых сведений о финансовой среде предпринимательской деятельности.

Существует так же взаимосвязь между риском и качеством информации, по которой идет оценка риска. Вероятность риска принятия некачественного (убыточного) решения зависит от качества и объема используемой информации – большая вероятность возникновения риска соответствует минимуму качественной информации.

Оценка конкретного вида риска с финансовой точки зрения осуществляется с использованием двух подходов:

– определение финансовой состоятельности организации;

– определение экономической целесообразности вложения финансовых средств в проект.

Указанные подходы предполагают поэтапную оценку риска:

1) первый этап – качественная оценка рисков:

Основная цель данного этапа оценки — выявить основные виды рисков, влияющих на предпринимательскую деятельность. Преимущество такого подхода заключается в том, что уже на начальном этапе анализа руководитель предприятия может наглядно оценить степень рискованности по количественному составу рисков и уже на этом этапе отказаться от превращения в жизнь определенного решения.

Наиболее распространенным методом данного подхода является метод экспертных оценок. Процедура метода заключается в следующем. Экспертам предлагается перечень факторов, так или иначе влияющих на результативность реализации проекта. Каждому фактору присваивается соответствующий вес. Эксперты, используя балльную шкалу (возможны различные варианты: 1 – 5 баллов; 1 – 10 баллов (MAX - MIN)), присваивают каждому фактору определенный балл. Затем определяется значение каждого фактора:

$$\text{Значение} = \text{вес} \times \text{балл}$$

(1)

Далее опять возможны варианты: либо полученные значения складываются и представляют собой надбавку за риск, либо рассчитывается средневзвешенное всех факторов и полученное значение сравнивается с базой для сравнения.

2) второй этап – количественная оценка рисков:

Определение финансовой состоятельности организации (финансовый анализ, анализ финансовой устойчивости и ликвидности) базируется преимущественно на количественных методах оценки и осуществляется отдельно в процессе проведения оценки предпринимательских рисков.

Рассмотрим расчет некоторых показателей на основе информации о деятельности ООО РТП «Урупское» Отрадненского района Краснодарского края.

Наиболее существенным инструментарием рассматриваемого вида анализа признается анализ относительных показателей (коэффициентов), определение взаимосвязи показателей.

Финансовую устойчивость оценивают посредством абсолютных показателей, исходя из основной формулы баланса, имеющей вид:

(2)

$$1366+1410=2207+0+569$$

$$2776=2776$$

где  $A_v$  – внеоборотные активы (итог I раздела актива баланса);

$A_o$  – оборотные активы (итог II раздела актива баланса), в состав которых входят производственные запасы (ПЗ) и денежные средства в наличной, безналичной форме и расчетах в форме дебиторской задолженности (ДЗ);

$K_c$  — собственный капитал фирмы (итог III раздела пассива баланса);

$Z_d$  — долгосрочные кредиты и займы (итог IV раздела пассива баланса);

$Z_{kr}$  — краткосрочные кредиты и займы, взятые фирмой, используемые, как правило, на покрытие недостатка оборотных средств (ЗС), кредиторская задолженность фирмы, по которой она должна расплачиваться почти немедленно (КЗ) и прочие средства в расчетах (ПС) (итог V раздела баланса).

После преобразований получаем:

(3)

$$1366+(1400+0) = 2207+0+(0+569+0)$$

При этом финансовая устойчивость характеризуется системой неравенств:

$$1400 \leq (569 + 1400 + 0 + 0) - 1366 \tag{4}$$

$$ДЗ \geq КЗ$$

$$\tag{5}$$

$$0 \geq 569$$

Выполнение одного из неравенств (4) или (5) автоматически влечёт выполнение другого, поэтому при определении финансовой устойчивости организации обычно исходят из неравенства (4), считая, что в первую очередь фирма должна обеспечить капиталом имеющиеся внеоборотные активы. Другими словами, величина запасов не должна превышать суммы собственных, привлечённых и заёмных средств после обеспечения ими внеоборотных активов. Выполнение этого неравенства является основным условием платежеспособности, так как в этом случае денежные средства, краткосрочные финансовые вложения и активные расчеты покроют краткосрочную задолженность организации. То есть, соотношение стоимости материальных оборотных средств и величин источников их формирования определяет устойчивость состояния экономического субъекта.

В таблице 2 приведены абсолютные показатели финансовой устойчивости ООО РТП «Урупское».

Таблица 2 – Абсолютные показатели финансовой устойчивости ООО РТП «Урупское»

Наименование показателя	Расчетная формула	Наименование показателя	Расчетная формула
Собственные оборотные	$СОС = К_с - А_в = 2207 - 1366 = 841$	Излишек (недостаток) соб-	$\Delta СОС = СОС - З = 841 - 1400 = -$

Наименование показателя	Расчетная формула	Наименование показателя	Расчетная формула
средства, СОС		ственных оборотных средств, $\Delta$ СОС	559, где: З — запасы
Собственные и долгосрочные источники формирования запасов и затрат, СД	$СД = (K_c + Z_d) - A_b$ $= СОС + Z_d =$ $(2207+0) - 1366=841$	Излишек (недостаток) собств. и долгосрочных источников формирования запасов и затрат, $\Delta$ СД	$\Delta СД = СД - З =$ $841 - 1400 = -559$
Общая величина основных источников формирования запасов и затрат, ОИ	$ОИ = (K_c + Z_d) - A_b + ЗС = СОС + ЗС =$ $(2207+0) - 1366+0 = 841$	Излишек (недостаток) общей величины осн. источников формирования запасов и затрат, $\Delta$ ОИ	$\Delta ОИ = ОИ - З =$ $841 - 1400 = -559$

Далее, используя названные показатели, выделяют четыре типа финансовой устойчивости.

Таблица 3 – Классификация типов финансовой устойчивости по абсолютным показателям

Тип финансовой устойчивости	Условие финансовой устойчивости
-----------------------------	---------------------------------

Тип финансовой устойчивости	Условие финансовой устойчивости
Абсолютная устойчивость	$\Delta \text{СОС} \geq 0$ ; $\Delta \text{СД} \geq 0$ ; $\Delta \text{ОИ} \geq 0$ на практике встречается редко
Нормальная устойчивость	$\Delta \text{СОС} < 0$ ; $\Delta \text{СД} \geq 0$ ; $\Delta \text{ОИ} \geq 0$ Данное соотношение соответствует положению, когда фирма для покрытия запасов и затрат успешно использует различные привлеченные источники средств
Неустойчивое финансовое состояние	$\Delta \text{СОС} < 0$ ; $\Delta \text{СД} \leq 0$ ; $\Delta \text{ОИ} \geq 0$ Фирма использует источники, ослабляющие финансовую напряжённость (временно свободные собственные средства, финансовые резервы), привлечённые средства (превышение нормальной кредиторской задолженности над дебиторской), кредиты банков на временное пополнение оборотных средств и пр.
Кризисное финансовое состояние	$\Delta \text{СОС} < 0$ ; $\Delta \text{СД} \leq 0$ ; $\Delta \text{ОИ} \leq 0$ Фирма находится на грани банкротства, так как денежные средства, краткосрочные ценные бумаги и дебиторская задолженность не покрывают даже её кредиторской задолженности и просроченных ссуд

ООО РТП «Урупское» находится в настоящее время в кризисном финансовом состоянии.

Еще одним этапом анализа финансовой устойчивости и ликвидности является исчисление и оценка относительных коэффициентов, позволяющих определить не только характер, но и количественную меру соотношения различных балансовых статей. В экономической литературе представлено множество подобных коэффициентов. Рассмотрим некоторые из них.

Коэффициент финансовой устойчивости показывает, какая часть актива финансируется за счет устойчивых источников, то есть долю тех источников финансирования, которые организация может использовать в своей деятельности длительное время. По нашим данным видно, что за три года данный коэффициент был  $\geq 60$  и имел положительную тенденцию, значит финансовое положение организации является устойчивым.

Таблица 4 – Коэффициенты финансовой устойчивости, платежеспособности

и деловой активности ООО РПТ «Урупское»

Коэффициент	2011 г.	2012 г.	2013 г.	Отклонение (+,-) 2013 г. в сравнении с	
				2011 г.	2012 г.
Коэффициент финансовой устойчивости	0,770	0,777	0,795	0,025	0,018
Коэффициент маневренности собственного капитала	0,299	0,359	0,381	0,082	0,022
Коэффициент финансовой независимости	0,770	0,777	0,795	0,025	0,018
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,005	0,003	0,018	0,013	0,015
Промежуточный коэффициент покрытия	0,006	–	–	-0,006	–
Коэффициент текущей ликвидности	2,005	2,248	2,478	0,473	0,230

Коэффициент маневренности собственного капитала показывает степень мобильности (гибкости) использования собственных средств, то есть, какая часть собственного капитала не закреплена в иммобилизованных (внеоборотных) активах и дает возможность маневрировать средствами организации. Высокое значение коэффициента и его устойчивый рост положительно характеризует финансовое состояние организации, а также свидетельствует о том, что менеджмент организации достаточно гибко использует собственные средства. На протяжении всего исследуемого периода данный показатель меньше 0,50, это значит, что значительная часть собственных средств организации направлена на финансирование внеоборотных активов, чья ликвидность является невысокой.

Коэффициент финансовой независимости характеризует долю активов организации, сформированных за счет собственных средств. Данный коэффициент характеризует зависимость фирмы от внешних займов. Чем

ниже значение коэффициента, тем больше займов у компании, тем выше риск неплатежеспособности. В нашем случае данный показатель достаточно высок, значит, организация является достаточно устойчивой. При этом в зарубежной практике существуют различные точки зрения относительно порогового значения данного коэффициента. Наиболее распространенная точка зрения - 60%. В организацию с подобной высокой долей собственного капитала инвесторы более охотно вкладывают средства, а кредиторы могут представить более выгодные условия кредитования. Однако нормативно установленной доли собственного капитала, общей для всех организаций, отраслей, стран не существует. Рост коэффициента финансовой независимости в нашей организации говорит об укреплении ее финансовой устойчивости.

Коэффициент абсолютной ликвидности является наиболее жестким критерием ликвидности предприятия; показывает, какая часть краткосрочных заемных обязательств может быть при необходимости погашена немедленно. Рекомендательная нижняя граница показателя, приводимая в западной литературе, – 0,2. В отечественной практике фактические средние значения рассмотренных коэффициентов ликвидности, как правило, значительно ниже значений, упоминаемых в западных литературных источниках. Поскольку разработка отраслевых нормативов этих коэффициентов – дело будущего, на практике желательно проводить анализ динамики данных показателей, дополняя его сравнительным анализом доступных данных по предприятиям, имеющим аналогичную ориентацию своей хозяйственной деятельности. В ООО РТП «Урупское» в 2013 г. по сравнению с 2011 г. данный коэффициент увеличился на 0,013, а в 2013 по сравнению с 2012 г. – на 0,015.

Коэффициент промежуточного покрытия определяется как частное от деления совокупной суммы денежных средств, краткосрочных финансовых вложений и краткосрочной дебиторской задолженности на кратко-

срочные обязательства. Отражает прогнозируемые платежные возможности предприятия при условии своевременного проведения расчетов с дебиторами. Нормативное значение коэффициента промежуточного покрытия  $K_{лп} > 0,7$ . В ООО РТП «Урупское» данный коэффициент имеет очень маленькое значение – 0,006. А в 2012 г. и 2013 г. он равен нулю, это связано с тем, что в эти годы, в отличие от прошлого не было дебиторской задолженности.

Коэффициент текущей ликвидности дает общую оценку ликвидности активов, показывая, сколько рублей текущих активов предприятия приходится на один рубль текущих обязательств. Логика исчисления данного показателя заключается в том, что предприятие погашает краткосрочные обязательства в основном за счет текущих активов; следовательно, если текущие активы превышают по величине текущие обязательства, предприятие может рассматриваться как успешно функционирующее (по крайней мере теоретически). Размер превышения и задается коэффициентом текущей ликвидности. Значение показателя может варьировать по отраслям и видам деятельности, а его разумный рост в динамике обычно рассматривается как благоприятная тенденция. В западной учетно-аналитической практике приводится критическое нижнее значение показателя – 2, однако это лишь ориентировочное значение, указывающее на порядок показателя, но не на его точное нормативное значение. В ООО РТП «Урупское» данный коэффициент больше теоретически достаточной величина, это говорит о хорошем положении организации, причем на протяжении исследуемого промежутка времени данный показатель стабильно увеличивается.

С целью определения рисков так же проводится анализ безубыточности, которым является исследование взаимосвязи объема производства, себестоимости и прибыли при изменении этих показателей в процессе производства. Цель такого анализа – выявление сбалансированного соот-

ношения между издержками, объемом производства и прибылями; в конечном счете – нахождение объема реализации, необходимого для возмещения издержек.

Анализ проводится в рамках системы «директ-кост», которая основывается на разделении затрат на постоянные и переменные; калькулировании ограниченной (маржинальной) себестоимости, которая равна переменным затратам на единицу продукции.

Чистая прибыль определяется по прибыли в целом:

(6)

$$\text{ЧП} = 1500770 - 494000 = 1006770 \text{ руб.}$$

(7)

$$\text{МП} = 1501000 - 230 = 1500770 \text{ руб.}$$

Относительная маржинальная прибыль – это маржинальная прибыль, выраженная в процентах по отношению к выручке от реализации. Она хороша тем, что она показывает менеджеру, как будет изменяться маржинальная прибыль при изменении объема продаж. Это позволяет очень быстро рассчитать финансовый результат фирмы при изменении объема производства.

$$\text{Относительная маржинальная прибыль} = \frac{\text{Маржинальная прибыль}}{\text{Выручка}} \times 100\%$$

(8)

$$\text{ОМП} = 1500770:1501000 \times 100 \% = 99,98$$

Одним из базовых понятий в системе «директ-кост» является расчет порога рентабельности (точки безубыточности) - такого объема продаж, при котором предприниматель не несет убытков, но и не имеет прибыли, т.е. все затраты покрываются выручкой от реализации (т.е. маржинальная прибыль равна постоянным затратам).

Определяется точка безубыточности по формуле:

$$\text{Выручка в точке безуб.} = \frac{\text{Постоянные затраты}}{\text{Относительная маржин. прибыль}} \times 100 \% \quad (9)$$

$$\text{Выручка в точке безуб.} = 494000:99,98 \times 100\% = 494098 \text{ руб.}$$

При принятии управленческих решений точка безубыточности позволяет очень быстро ответить на вопрос: какая будет чистая прибыль при любом объеме производства.

Точка безубыточности используется для определения запаса финансовой прочности. Запас финансовой прочности – это разница между достигнутой фактической выручкой от реализации и порогом рентабельности, чаще всего выраженном в процентах к выручке от реализации.

$$\text{ЗФП} = 1501000 - 494098:1501000 \times 100\% = 67\%$$

Показатель запаса финансовой прочности используется при принятии решения об изменении объемов производства или цены.

В рамках системы маржинального анализа с целью определения величины производственного риска используется показатель операционного левеиджа (операционного рычага), сущность которого составляет зависимость финансовых результатов от операционной деятельности от предложений, связанных с изменением объемов производства и реализации товаров произведенных, постоянных и переменных издержек.

Соотношение постоянных и переменных затрат характеризуется коэффициентом операционного левеиджа:

$$K_{\text{ол.}} = \frac{\text{Постоян. затраты}}{\text{Общая сумма затрат}} \quad (11)$$

$$= 494000:1184000 = 0,42$$

Чем выше значение коэффициента операционного левеиджа, тем в большей степени оно способно ускорять темпы прироста операционной прибыли по отношению к темпам прироста объема реализации продукции.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в ООО РТП «Урупское» очень неустойчивое финансовое положение. В связи с этим оно испытывает много рисков. В ООО РТП «Урупское» не вкладывают свои денежные средства инвесторы, данный фактор весьма оправдан в сложившейся ситуации.

По результатам проведенного исследования можно сделать следующие основные выводы: в настоящее время существуют различные подходы к понятию «предпринимательский риск»; между понятием риск и неопределенность существует очень важное различие – риск можно измерить количественно, а неопределенность нельзя; в экономической практике существует два подхода оценки конкретного риска: определение финансовой состоятельности организации и определение экономической целесообразности вложения в проект финансовых средств; определение предпринима-

тельских рисков и своевременное их устранения – важная цель работы как для руководителя, так и для бухгалтера.

### Список литературы

1. Башкатов В.В. Порядок расчета показателя совокупного финансового результата в бухгалтерской отчетности организации / В.В. Башкатов, Е.Е. Малых // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – № 95 (05). – С. 875-885.

2. Башкатов, В.В. Актуальные вопросы учета расходов будущих периодов / В.В. Башкатов, В.Е. Храмова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – № 95 (05). – С. 965-980.

3. Башкатов, В.В. Значение и бухгалтерский учет гудвила (деловой репутации) на современном этапе развития экономических отношений / В.В. Башкатов, П.В. Виноградова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – № 95 (05). – С. 926-935.

4. Башкатов, В.В. Особенности учета нематериальных активов по РСБУ и US GAAP / В.В. Башкатов, Р.Г. Дагаргулия // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – № 95 (05). – С. 823-854.

5. Гришина Н. А. Оценка риска деятельности хозяйствующего субъекта в условиях неопределенности экономической ситуации // Вопросы оценки. 2001. № 1.

6. Ермолаев, Д.Н. Место рисков контрагентов в системе предпринимательских рисков / Д.Н. Ермолаев // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. – 2011. – № 11-2. – С. 113-119.

7. Жминько, Н. С. Несостоятельность и банкротство как независимые экономические категории / Н. С. Жминько // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – № 92 (08) – 2013.– с. 1037 - 1057

8. Жминько, Н. С. Применение мультипликативного анализа и аддитивного рейтингового подхода в целях оценки финансового состояния организаций аграрного сектора /Н. С. Жминько// Экономический анализ: теория и практика. – № 8(263) – 2012 - с. 57-64.

9. Жминько, Н. С. Экспресс-метод оценки финансового состояния сельскохозяйственных организаций // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – № 91 (09) – 2013.– с. 1028 - 1046

10. Сигидов, Ю.И. Бухгалтерское дело: учеб. пособие / Ю. И. Сигидов, А. И. Трубилин, М.С. Рыбьянцева, Г.Н. Ясменко, И. А. Заболотная, О. М. Игнатова. – Краснодар: Кубанский ГАУ, 2013. – 540 с.

11. Сигидов, Ю.И. Методы оптимизации налогообложения сельскохозяйственных организаций / Ю.И. Сигидов, В.В. Башкатов // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2013. – № 6. – С. 38-41.

12. Сигидов, Ю.И. Налоговые расчеты в системе управленческого учета: монография / Ю.И. Сигидов, В.В. Башкатов. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – 265 с.

### References

1. Bashkatov V.V. Porjadok rascheta pokazatelja sovokupnogo finansovogo rezultata v buhgalterskoj otchetnosti organizacii / V.V. Bashkatov, E.E. Malyh // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarno-go universiteta. – 2014. – № 95 (05). – S. 875-885.
2. Bashkatov, V.V. Aktual'nye voprosy ucheta rashodov budushhix periodov / V.V. Bashkatov, V.E. Hramova // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2014. – № 95 (05). – S. 965-980.
3. Bashkatov, V.V. Znachenie i buhgalterskij uchet gudvila (delovoj reputacii) na sovremennom jetape razvitija jekonomicheskix otnoshenij / V.V. Bashkatov, P.V. Vinogradova // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2014. – № 95 (05). – S. 926-935.
4. Bashkatov, V.V. Osobennosti ucheta nematerial'nyh aktivov po RSBU i US GAAP / V.V. Bashkatov, R.G. Dagargulija // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2014. – № 95 (05). – S. 823-854.
5. Grishina N. A. Ocenka riska dejatel'nosti hozjajstvujushhego sub#ekta v uslovijah neopredelennosti jekonomicheskoi situacii // Voprosy ocenki. 2001. № 1.
6. Ermolaev, D.N. Mesto riskov kontragentov v sisteme predprinimatel'skix riskov / D.N. Ermolaev // Sovremennye tendencii v jekonomike i upravlenii: novyj vzgljad. – 2011. – № 11-2. – S. 113-119.
7. Zhmin'ko, N. S. Nesostojatel'nost' i bankrotstvo kak nezavisimye jekonomicheskie kategorii / N. S. Zhmin'ko // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – № 92 (08) – 2013.– s. 1037 - 1057
8. Zhmin'ko, N. S. Primenenie mul'tiplikativnogo analiza i additivnogo rejtingovogo podhoda v celjah ocenki finansovogo sostojanija organizacij agrarnogo sektora /N. S. Zhmin'ko// Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika. – № 8(263) – 2012 - s. 57-64.
9. Zhmin'ko, N. S. Jekspress-metod ocenki finansovogo sostojanija sel'skohozjajstvennyh organizacij // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – № 91 (09) – 2013.– s. 1028 - 1046
10. Sigidov, Ju.I. Buhgalterskoe delo: ucheb. posobie / Ju. I. Sigidov, A. I. Trubilin, M.S. Rybjanceva, G.N. Jasmenko, I. A. Zabolotnaja, O. M. Ignatova. – Krasno-dar: Kubanskij GAU, 2013. – 540 s.
11. Sigidov, Ju.I. Metody optimizacii nalogooblozhenija sel'skohozjajstvennyh organizacij / Ju.I. Sigidov, V.V. Bashkatov // Buhuchet v sel'skom hozjajstve. – 2013. – № 6. – S. 38-41.
12. Sigidov, Ju.I. Nalogovye raschety v sisteme upravlencheskogo ucheta: monografija / Ju.I. Sigidov, V.V. Bashkatov. – Krasnodar: KubGAU, 2013. – 265 s.