

УДК 339. 52(470+571)

UDC 339. 13. 01: 602. 6

**ВСТУПЛЕНИЕ РОССИИ В ВТО:
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ И
ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ**

**ENTRY INTO WTO: THEORETICAL
PROBLEMS AND PRELIMINARY RESULTS**

Орлова Елена Борисовна
к.э.н., доцент кафедры экономической теории
*Кубанский государственный аграрный
университет, Краснодар, Россия*

Orlova Elena Borisovna
Cand.Econ.Sci., associate professor of the chair of
economic theory
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

В статье изложены результаты анализа прогнозов ведущих отечественных экономистов и предварительные результаты вступления России в ВТО

There were cited the results of the analysis of prognoses of leading home economists and preliminary results of entry of Russia into WTO in the article

Ключевые слова: ВСЕМИРНАЯ ТОРГОВАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ, ИМПОРТ, ЭКСПОРТ, ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ, ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА, ПОШЛИНЫ, КВОТЫ, ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ

Keywords: WORLDWIDE TRADE ORGANIZATION, IMPORT, EXPORT, HOME PRODUCERS, STATE SUPPORT OF AGRICULTURE, DUES, QUOTAS, FOREIGN INVESTMENTS

Макроэкономика это сложная многоплановая система, каждый элемент которой прямыми или косвенными связями соединен практически со всеми другим ее составляющими. Изменение одного из параметров окажет воздействие на все другие составляющие системы. В рамках макроэкономической системы ниже мы рассмотрим ситуацию, сложившуюся в России после ее вступления во Всемирную торговую организацию.

Очевидно, следующим по масштабам экономических реформ в нашей стране, имевших место в 90-х годах прошлого века, можно считать преобразования, связанные с присоединением нашей страны к ВТО. Целью данной статьи является анализ различных точек зрения на необходимость присоединения России к ВТО, а так же первых результатов ее нахождения в этой международной организации.

Официально заявленная точка зрения мотивации вступления в ВТО состоит в том, что у России значительно расширяются экономические возможности, связанные с реализацией продукции во всех отраслях аграрного хозяйства. Десятилетия функционирования экономики нашей страны в относительно закрытой системе отрицательно сказались на

<http://ej.kubagro.ru/2014/06/pdf/51.pdf>

доступе отечественных производителей на международные товарно-сырьевые рынки(прежде всего, западные)и конкурентоспособности отечественных товаров и предприятий. Считается, что членство в данной организации позволит нашей стране стать полноправным участником глобального торгового процесса, занять вакантные ниши мирового рынка (возможно, сформировать новые, исходя из стратегии приоритета научно-технических изысканий), а так же позволит на условиях паритета строить отношения с ее непосредственными членами. Сегодня структура насчитывает более полутора сот участников. Наша страна не вправе оставаться в стороне от общемировой тенденции.

До вступления в эту международную организацию, Россия была лишена преимуществ, декларируемых эмиссарами ВТО. Долгие и непростые переговоры, наконец, увенчались успехом, и мы в 2012 году стали полноправными членами организации, куда безуспешно стремились вступить 18 лет.

Долгожданное присоединение к ВТО вызвало массу как оптимистичных, так и пессимистичных (иной раз и радикальных) точек зрения. Следует тщательно проанализировать первые результаты от вступления. Непосредственно в документах, характеризующих условия вступления в ВТО, человеку, неподготовленному к тонкостям экономических и юридических вопросов именно правил и условий участия России в ВТО, разобраться не представляется возможным. В целом документ объемён и весьма оптимистичен относительно возможностей и перспектив каждого члена организации. Более того, выгода опосредованно в большей степени должна затронуть не столько производителей, сколько рядовых потребителей, так как те улучшат свое благосостояние, приобретая более дешевый и качественный товар. Воплотится демократическая идея либерального рынка, основным оппонентом

которого является государство. Правилами ВТО роль последнего сводится к минимуму.

Постулатом о свободной конкуренции в условиях рынка является приоритет наиболее жизнеспособных предприятий. Отсталые и морально устаревшие производства или модернизируются, или неизбежно разоряются. Казалось бы это справедливо. Однако подобная схема работает только в условиях совершенной конкуренции, то есть некой строго абстрактной виртуальной реальности, моделирование которой допускается для проработки тех или иных теоретических вопросов. А реально мы живем в мире, экономическая среда которого далека от вышеупомянутого идеала. Ни о какой совершенной конкуренции говорить не приходится. Сегодня «правит бал» протекционные монополии, контролируемые международным банковским капиталом. Встречая различные точки зрения по данному вопросу, наши соотечественники могут быть дезориентированы. У неподготовленного человека в сознании может произойти подмена понятий: реальная экономика России (пусть и далекая от идеала) и некая виртуальная, но весьма эффективная и конкурентоспособная экономика – рынок в чистом виде (приоритет которого заявляется эмиссарами ВТО). Предполагается, что там, где рынок - там конкуренция, естественный отбор и, как следствие, прогресс. Кто из нас против прогресса? Проблемы в отечественной экономике есть. Их надо устранять, ну, как в странах Европы и Америки (экономики которых могут быть отчасти для нас примером). Поможет ли вступление в ВТО поднять отечественное сельское хозяйство на нужный уровень развития, или станет причиной его полного развала. На данный вопрос нельзя ответить однозначно...

Анализ условий вступления России в ВТО дал следующие результаты.

Положительным выступает факт, что произойдет перераспределение ресурсов к более эффективным производителям.[2] В условиях обострившейся конкуренции, у отечественных предприятий появится стимул повысить свои конкурентные возможности: увеличить производительность, расширить масштабы производства, оптимизировать качество и расширить ассортимент. Ну а если не удастся этого сделать, то уйти из отрасли как менее конкурентный элемент, переключить высвободившиеся ресурсы на другие виды деятельности или уступить место более эффективному предпринимателю. Данное утверждение справедливо при прочих равных условиях, в том числе и одинаковых стартовых возможностях. Однако импортер находится в заведомо более выгодных обстоятельствах. Российская экономика, еще не оправившись от трансформационного спада девяностых годов, понесла существенный урон в результате кризиса 2008-2009 гг. Что касается отечественного сельского хозяйства, то его биоклиматический потенциал уступает американскому в 2,7 раза, а западноевропейскому – в 2,2. Вегетационный период короче, больше расстояние до рынков сбыта, качество дорог оставляет желать лучшего. Изношенность технических средств более 70%. Энергоемкость выше в 4 раза, металлоемкость – в 5 раз, производительность труда – в 11 (США) и в 7 раз (Германия).[4, 1] Суммарная поддержка из всех видов корзин на 1 га пашни в США в 6 раз больше, в ЕС – в 14 раз, в Норвегии – в 45, в Китае – в 10. [6]

Судя по всему, более эффективным производителем будет импортер. Отечественное производство выглядит не лучшим образом. Следовательно, по закону свободной конкуренции, с производственной сцены придется уйти именно ему. Таким образом, продукция АПК (пусть и импортная) в России будет (благодаря нашим западным друзьям). Положительно ли это скажется на продовольственной безопасности страны?

Усиление концепции конкурентоспособности предприятий (все равно, чьей государственной принадлежности) чревато высвобождением рабочей силы, увеличением безработицы, снижением уровня благосостояния (в стране-акцепторе). Преобладание иностранных предприятий (а так и будет, поскольку они более эффективны) не позволит российскому бюджету получить в должной мере средства в качестве налогов. Отечественные предприятия будут разоряться и разоряться. У нас не должно быть иллюзий относительно широкого спектра товаров и услуг хорошего качества и широкого ассортимента, который декларируется эмиссарами ВТО. Да они будут. Однако так продлится не долго. Ровно столько, сколько продержатся отечественные предприятия. В долгосрочной перспективе монополизация западными корпорациями отечественного рынка неизбежна. И неизбежно ухудшение качества импортной продукции, что мы сегодня наблюдаем на наших прилавках. Ну, это уже совсем далеко от заявляемого равноправия всех членов экономического процесса и идеальной конкуренции. Монополизация это всегда контроль над ценой (естественно, она будет выше рыночной) – закон рынка. Это всегда сужение ассортимента. Это всегда снижение качества. Ситуация идентична подписанию Византийским императором Алексеем Камниным международного торгового договора «Золотая Булла» с Венецианским государством. Итог известен: быстрая деградация отечественного производства. Иллюзий быть не должно – капитализму по природе своей чужды понятия взаимовыручки, альтруизма и гуманизма. Зато принцип максимизации (в первую очередь прибыли) – это его приоритет.

Очередные заявляемые положительные стороны членства в процессе глобализации –это, во-первых, повышение как личных, так и государственных доходов, поскольку упрощение условий обмена (за счет значительного снижения таможенных пошлин, тарифов и увеличение

импортных квот) будет активизировать торговлю. Эмпирические данные, заявляемые эмиссарами ВТО, свидетельствуют об увеличении мирового дохода со 109 до 510 миллиардов долларов.[2] И, во-вторых, - повышение уровня занятости, поскольку активизация торговли будет способствовать росту экономической активности и, как следствие, – появлению новых рабочих мест. [2] Возрастать товарооборот и экономическая активность будут в странах-экспортерах, поскольку предполагается существенное расширение рынков сбыта (за счет российского потребителя). В случае закрытия отечественных предприятий появится армия безработных. Потери составят до 250 тыс. рабочих мест. [6]

Далее, как положительная тенденция отмечается, что приток капитала (то есть обратный процесс его оттоку, который сегодня является бичом российской макроэкономики, за 2013 год он превысил 100 млрд. долларов США, а за первый квартал текущего года – 150 млрд. долларов), создаст новые рабочие места и, как следствие, повысит благосостояние народа.[2] Анализ информации относительно иностранных инвестиций свидетельствует, что они вливаются в сферу торговли, досуга, добывающих и перерабатывающих производств, ориентированных на экспорт сырья. Инъекции в жизненно необходимые сферы деятельности осуществляться не будут, поскольку они или нерентабельны, или время кругооборота капитала весьма продолжительное (встает вопрос об эффективности его использования и большей подверженности рискам).

Самостоятельно справиться с задачей повышения эффективности сельхозпредприятиям не представляется возможным. Им необходима помощь государства. Это касается как отечественных, так и зарубежных предприятий. Однако не в пример нам, последние пользуются серьезным содействием государства, в том числе и экспортными субсидиями. Против такого государственного допинга бизнеса в развитых странах (идуших вразрез с правилами ВТО) категорически против выступают

развивающиеся страны-члены ВТО, к точке зрения которых, впрочем, не считают нужным прислушиваться. Поставив Россию в жесткие условия тарифного квотирования, США и ЕС сохраняют на значительном уровне данные меры защиты отечественного рынка.[6]Налицо двойные стандарты. Какова вероятность того, что в отношении России не будут применяться двойные стандарты?

В этой связи особенно актуализируется декларация равенства шансов для всех участников, в том числе и для малых стран (утверждается в документе): «...ограничивая возможности диктата более крупных государств...».[2] Все члены ВТО равны, однако некоторые все же ровнее. Еще больше вопросов вызывает очередное преимущество вступления в ВТО – создание действенного механизма для решения торговых споров, поскольку соглашения формируют законодательную основу для принятия четкого решения.[2]

Российскими экспертами разработки условий вступления в ВТО были несколько человек. К слову сказать, в интернете наиболее радикальные противники ВТО призывают произвести расследование их деятельности, сомневаясь в их объективности и элементарной порядочности. В то же время в Китае были сформированы три научных института для более тщательного анализа процесса подготовки и продвижения наиболее выгодных контрактов.[4]Отечественные научные сотрудники и главы управленческих структур разных звеньев производства, переработки, стандартизации и сертификации сельскохозяйственной продукции, не имели доступа к информации. На данном факте настаивает академик РАСХН И.Г. Ушачев, да и автор статьи, присутствовал на конференции, прошедшей 17-18 апреля 2012 года в Международной промышленной академии в Москве, где докладчики с трибуны неоднократно обращали внимание на данный факт.[6]Поэтому и условия вступления для России весьма не удачные. Далее, относительно

компетентности, беспристрастности патриотичности отечественных экспертов - докладчики многократно заявляли, что у нас нет достаточно хорошо подготовленных экономистов и юристов в сфере правил действия в ВТО. Функционирование в рамках регламента данной организации, не вполне владея юридическими аспектами, чревато возбуждением огромного количества судебных дел в отношении нашей страны, интересы которой защищать практически некому. Молодые юристы пока не в состоянии на паритетных началах общаться с акулами международного бизнеса.

Как положительная черта отмечается повышение эффективности внешнеэкономической деятельности, поскольку прозрачность условий торговли и отсутствие дискриминации (имеется в виду ущемление прав импортеров) привлекают партнеров и повышают товарооборот.[2]В то же время, по оценкам независимых экспертов дефицит торгового баланса из-за усиления импорта в ближайший год составит 4 млрд. дол.[3]

Самые большие преимущества будут иметь отечественные потребители, поскольку на прилавки магазинов поступят высококачественные товары по низким ценам (разумеется, по сравнению с «нечленством» в ВТО).[2]Тарифы и пошлины оказывают значительное влияние на цены. В целом (с учетом эффектов дохода и замены) это повысит благосостояние народа. Отечественные аналитики, однако, утверждают, что разница в цене неизбежно осядет в карманах владельцев торговых сетей, таким образом, наши соотечественники выгоду не почувствуют.

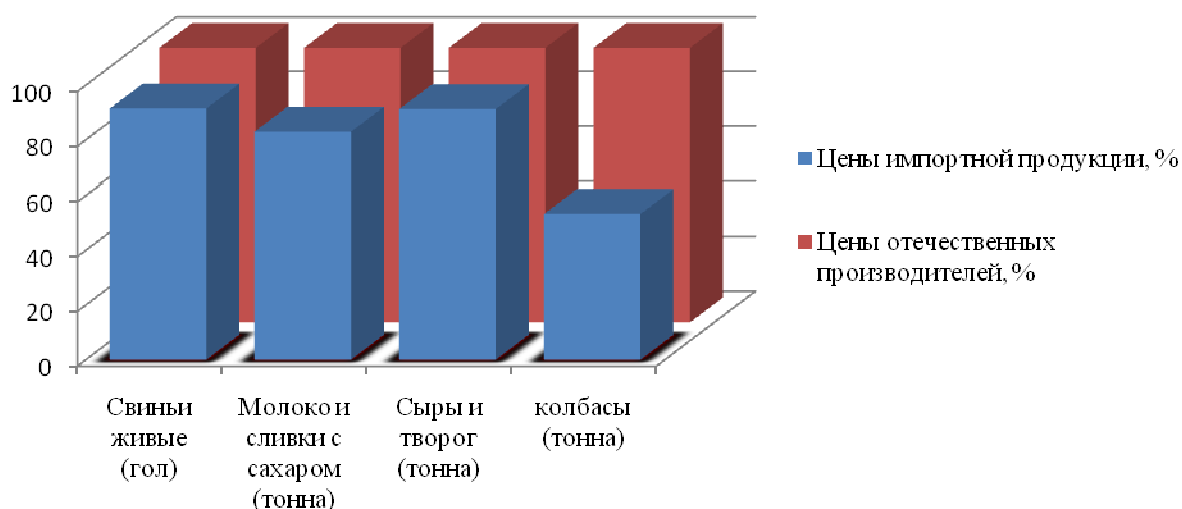


Рисунок 1 Соотношение цен импортных товаров и аналогичных отечественных после вступления России в ВТО[6]

Судя по предварительным подсчетам, выгода будет иметь место: цена импорта в национальной валюте с учетом пошлины по условиям ВТО в отношении к оптовой цене отечественных продавцов по позициям свины живые составляет (голов) 91,5%, молоко и сливки с сахаром (тонна) – 83,%, сыры и творог (тонна) 91,3%, колбасы (тонна) – 53,3% (рисунок 1).

Это чревато сокращением доли отечественных предприятий в соответствующих сегментах рынка и возрастанием доли зарубежных.

Практика подтвердила худшие опасения аналитиков: за прошедший год импорт молока увеличился на 7,6%, картофеля - на 3,9%, томатов - на 4,6%, яблок - на 14,4% (в 2012 году – на 14%), макаронных изделий – на 18,3%; экспорт муки упал на 58,4% (в 2012 году – на 72,6%), крупы – 10,7%, подсолнечного масла – на 27,1%, макаронных изделий – на 5,4% (в 2012 году – 26,8%).[5] Выпечка хлеба сократилась на 3,6%, выпуск сливочного масла – на 7,2%, производство колбасы – на 8,1%.[7]

Доля экспорта продовольственных товаров в страны дальнего зарубежья в структуре экспорта в январе 2014 года составила 2,1% (в январе 2013 г. – 1,9%). Физическое увеличение экспорта 71,3%. Доля импорта - 15,2% (в январе 2013 – 14,5%). Физические поставки возросли на 9%: свинины мороженой – на 19,9%, масла сливочного - на 10,6%, молока и сливок - на 48,2%, молока и сливок сгущенных – на 2,1%. [7]

Таким образом, имеет место усиление импорта.

Усиление импорта незамедлительно сказывается на потребительских ценах. За 2013 год цены значительно возросли. Индекс потребительских цен составил 7,1%, на продовольственные товары - 8,3%. Макароны изделия подорожали на 12%, хлеб и хлебобулочные увеличились на 15,7%, плодоовощная продукция – 12,8%. [5]

В качестве выгоды декларируется более широкий выбор товаров и услуг. Не только вследствие открытости границ для импорта готовой продукции, но и для комплектующих частей и оборудования. По-видимому, предполагаются сборочные работы импортной продукции на отечественных предприятиях. Наивно было бы предполагать, что инвестиции извне будут осуществляться в развитие отечественной промышленности и АПК. Иностранцы так же предпочитают вложение в сферу переработки (первичной) добываемых ископаемых, предназначенных для экспорта, в торгово-развлекательные комплексы и в освоение и развитие рекреационных ресурсов. Вложения зарубежных компаний в реальный сектор производства если и будут иметь место, то в незначительной степени.

Россия необходима для западных стран, прежде всего, как рынок сбыта (на эту мысль наводит опыт Украины, Венгрии, Болгарии, Молдовы, стран бывшей Югославии и др.). Но не только. Наша страна располагает большими земельными, водными и трудовыми ресурсами. Что весьма привлекательно для крупных сельскохозяйственных корпораций.

Благодаря ВТО корпорации получают доступ к ним, построят современные эффективные предприятия. На улице окажутся множество сельских жителей, которые будут вынуждены мигрировать в другие регионы (а может быть и в другие страны) в поисках работы и более высокого уровня жизни. Территории останутся без социального контроля, что внушает тревогу вследствие высокой (не контролируемой) миграции из Китая и стран Ближнего Востока (далеко не всегда граждан бывших Советских Республик). Налицо уже имеет место смена этнического состава населения исконно русских территорий, которая будет только усиливаться.

По условиям ВТО Россия должна снизить квоты и пошлины для импорта, обнулить экспортные пошлины, сократить субсидирование ряда отраслей.[3] Это вполне вписывается в идею большей либерализации рынка, основным постулатом которого выступает устранение возможных деформирующих элементов (в качестве которого выступает государство). В то же время экспортные субсидии действуют во всех европейских странах. При ставках 7-11 % Россия утратит возможность проведения импортозамещения. Это еще в большей степени усугубит и так незавидные позиции нашей страны в размере чистого экспорта. Спустя полтора года членства России в составе ВТО, можно сказать, что пессимистичные прогнозы экспертов относительно вытеснения отечественных продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья с рынков подтверждаются: экспорт сократился на 19%, импорт возрос на 5,9%. В стоимостном выражении экспорт упал на 4,8%, импорт увеличился на 4,6%.[5] В рамках макроэкономической системы данный факт имеет и более отдаленные последствия. Одним из неприятных следствий является обострение вопроса продовольственной безопасности – наша страна уже находится в ситуации продовольственной зависимости (как итог сплошной либерализации). Что особенно видно, когда от многих поставщиков идут

угрозы по применению санкций из-за присоединения к России Крыма. Членство в объединении только усугубит ситуацию.

Снижение экспорта связано, с одной стороны, с низкой конкурентной способностью отечественного продукта, с другой стороны – минимальной долей российской продукции в реестре импорта других стран. Мировой рынок сельхоз продукции поделен и заполнен. Правительства развитых стран стимулируют выведение части посевных площадей из состава возделываемых, поскольку имеет место перепроизводство продукции. Занять нишу низкоконкурентному товару в мировом секторе сельскохозяйственной продукции не просто. Даже если экспортируемый продукт будет иметь оптимальное соотношение цены и качества (не уступающее таковым в развитых странах), большую проблему составит стандартизация и сертификация товара. Поэтому, как метко заметил один из докладчиков на конференции в МПА, в Россию хлынет значительный поток импортного товара, а обратно потечет узенькая струйка отечественного.

Диспропорция сказывается и в структурных изменениях в экономике (которые в перспективе будут только усиливаться), так, только 12 российских предприятий аттестованы для экспорта продукции на западный рынок. В Россию осуществляют поставки 11 тыс. предприятий.[4]

Таким образом, анализ перспектив вступления в ВТО и первых итогов функционирования в рамках организации свидетельствуют о большой потенциальной опасности для экономики сельского хозяйства России. Имея неодинаковые товарно-сырьевые рынки стартовые возможности и несанкционированную государственную поддержку импортера, нашей стране непросто будет достойно конкурировать на свободном рынке. В этих обстоятельствах особо тревожат вопросы доступности качественной и недорогой сельхозпродукции, устойчивости отечественных предприятий (и, как следствие, -монополизации рынка

крупными зарубежными корпорациями), занятости сельского населения, продовольственной безопасности др. Об усилении своих позиций на мировом рынке, и говорить не приходится.

Выход из сложившейся ситуации, когда страна крайне зависима от импорта, один – это усиление государственного влияния на развитие АПК. В этом направлении ведется активная работа. Принята государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. Тем не менее, меры, предусмотренные государством для дальнейшего развития АПК, недостаточны. В то же время усиление государственной поддержки невозможно, поскольку, согласно правилам ВТО, заложенный в программе бюджет прямой помощи сельского хозяйства уже превысил допустимые ограничения. Придется сокращать запланированные траты. Ни о каком увеличении ассигнований и речи не может быть.

Кроме финансовой политики относительно АПК необходимо так же изменить социальную, кредитную и налоговую (что не противоречит правилам ВТО). При таких условиях население России сможет чувствовать себя спокойно и уверенно даже при условиях осуществления западом своих экономических санкций.

Литература

1. Андреев С.Ю. Роль государственной поддержки в развитии кролиководства Краснодарского края // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс] 2010 02 (056) 1-14
2. Вступление России в ВТО: преимущества и риски агропродовольственного комплекса // Программа конференции 17-18 апреля 2012. Международная промышленная академия. М.: МПА. 2012
3. Крылатых Э.Н. Аграрные аспекты присоединения России к ВТО // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. №5. 2012. С.1-3
4. Милосердов В.В., Милосердов К.В. Что ожидает сельское хозяйство от вступления в ВТО // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. №6. 2012 с. 13-1

5. Россия в ВТО: импорт вытесняет продукцию национальных производителей // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. №1. 2014. С. 62-64
6. Ушачев И.Г. О мерах по обеспечению конкурентоспособности продукции российского сельского хозяйства в условиях присоединения к ВТО // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. №6. 2012. С. 1-5
7. www.tks.ru

References

1. Andreev S.Ju. Rol' gosudarstvennoj podderzhki v razvitii krolikovodstva Krasnodarskogo kraja //Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs] 2010 02 (056) 1-14
2. Vstuplenie Rossii v VTO: preimushhestva i riski agroprodukovol'stvennogo kompleksa //Programma konferencii 17-18 aprelja 2012. Mezhdunarodnaja promyshlennaja akademija. M.: MPA. 2012
3. Krylatyh Je.N. Agrarnye aspekty prisoedinenija Rossii k VTO // Jekonomika sel'skohozjajstvennyh i pererabatyvajushhh predprijatij. №5. 2012. S.1-3
4. Miloserdov V.V., Miloserdov K.V. Chto ozhidaet sel'skoe hozjajstvo ot vstuplenija v VTO //Jekonomika sel'skohozjajstvennyh i pererabatyvajushhh predprijatij. №6. 2012 s. 13-1
5. Rossija v VTO: import vytesnjaet produkciju nacional'nyh proizvoditelej // Jekonomika sel'skohozjajstvennyh i pererabatyvajushhh predprijatij. №1. 2014. S. 62-64
6. Ushachev I.G. O merah po obespecheniju konkurentosposobnosti produkcii rossijskogo sel'skogo hozjajstva v uslovijah prisoedinenija k VTO //Jekonomika sel'skohozjajstvennyh i pererabatyvajushhh predprijatij. №6. 2012. S. 1-5
7. www.tks.ru