

УДК 347.1

UDC347.1

МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ И ВНУТРИОТРАСЛЕВЫЕ СВЯЗИ НОРМ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА, УСТАНОВЛИВАЮЩИХ ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ОСОБО ОПАСНЫХ ОБЪЕКТОВ НЕДВИЖИМОСТИ

INTER-INDUSTRY AND INTRA-INDUSTRY COMMUNICATION NORMS OF THE CIVIL LAW, ESTABLISHING THE LEGAL REGIME OF DANGEROUS OBJECTS OF THE REAL ESTATE

Абрамов Валерий Вениаминович
к.ю.н., доцент
ФГБОУ ВПО «Уральская государственная юридическая академия», Россия

Abramov Valerii Veniaminovich
Cand.Law.Sci., associate professor
VPO "Ural State Law Academy", Russia

Данная статья посвящена правовому регулированию особо опасных объектов недвижимости. В работе рассмотрены различные правовые связи между различными источниками права, устанавливающими правовой режим таких недвижимых объектов

This article is devoted to legal regulation especially dangerous objects of the real estate. The paper discusses the various legal links between the different sources of law, establishing the legal status of such real estate objects.

Ключевые слова: ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО, ИСТОЧНИКИ ПРАВА, НЕДВИЖИМОЕ ИМУЩЕСТВО, ПРАВОВОЙ РЕЖИМ

Keywords: CIVIL LAW, SOURCES OF THE LAW, REAL ESTATE, LEGAL REGIME

Концепция правового режима ОООН обусловлена правовой природой риска в гражданском и предпринимательском праве. Не менее важной особенностью правового режима является цель их эксплуатации, связанная с систематическим получением прибыли. Такая предпринимательская деятельность субъектов, эксплуатирующих ОООН осуществляемой посредством диспозитивных и императивных норм права различной отраслевой принадлежности.

Аксиоматичный тезис о зависимости частноправовых и публично-правовых институтов считается вполне устоявшимся в науке гражданского права. В литературе все чаще высказываются мнения об отсутствии публичного либо частного права в чистом виде. В тоже время все чаще выдвигаются тезисы о присутствии публичных и частных начал в любой отрасли права и в любой сфере законодательства. Что позволяет ученым констатировать присутствие в каждой отрасли права публично-правовых и частноправовых норм. В.С. Белых, например, считает что, «деление права на публичное и частное представляет собой соотношение различных, порой диаметрально полярных, правовых начал. В правовой

действительности указанное соотношение имеет несколько уровней. Эти начала можно проследить и на уровне отраслей права и законодательства, и на уровне правовых институтов, и отдельно взятой нормы»[1].

Вместе с тем существующие экономические отношения требуют их системного правового регулирования. Эффективно выстроенная нормативно-правовая основа гражданского оборота является одним из условий обеспечения инвестиционной стабильности Российской Федерации и повышения предпринимательского потенциала[2].

Межотраслевые связи в праве, в том числе и межотраслевые связи гражданского права, определены М.Ю. Челышевым как «отношения взаимной зависимости, обусловленности и общности между различными правовыми отраслями, включая и их отдельные части. В конечном счете, это системные связи многоуровневого характера между правовыми нормами разной правоотраслевой принадлежности, а применительно к гражданскому праву – нормами этой отрасли и других правовых образований»[3].

Сказанное позволяет сделать вывод, что **межотраслевые связи норм гражданского и предпринимательского права, получивших закрепление в Федеральных законах, указах Президента РФ и Постановлениях Правительства РФ, ведомственных актах, устанавливающие правовой режим ОООН, заключаются в установлении специальных правил, определяющих основные начала координации и взаимодействия частноправового и публично-правового регулирования общественных отношений.** Указанные общественные отношения включают в себя не только нормы частного, преимущественно гражданского, законодательства, но и целый ряд институтов и других отраслей права – административного, земельного, экологического и др. В этих условиях общественные отношения, связанные

с использованием ОООН, регулируются одновременно нормами различных отраслей российского права.

Межотраслевые связи гражданского и предпринимательского права, устанавливающего правовой режим объектов ОООН, отличаются по способам регламентации и имеют относительную самостоятельность. Это проявляется в следующих направлениях: определение правовых основ предпринимательской деятельности, связанной с такими специфическими объектами недвижимости; порядок введения ОООН в имущественный оборот; обеспечение безопасности при строительстве и эксплуатации указанных объектов и установление ответственности за вред, причиненный вследствие эксплуатации таких объектов.

Прежде всего, на стыке публичного и частного права осуществляется правовое регулирование предпринимательской деятельности как комплексного образования (межотраслевого института). Субъекты предпринимательской деятельности в своей деятельности связаны разными целями. Помимо систематического извлечения прибыли важной целью их деятельности выступает минимизация разного рода рисков, в том числе предпринимательских.

К источникам межотраслевого правового регулирования предпринимательской деятельности, связанной с использованием ОООН, следует относить нормативные правовые акты, устанавливающие публично-правовые основы предпринимательской деятельности.

Первый блок межотраслевых источников включает в себя кодифицированные акты (например, Налоговый Кодекс РФ[4], Бюджетный Кодекс РФ[5]).

Второй блок – источники законодательства о государственном регулировании отдельных видов предпринимательской деятельности, связанных ОООН. При этом данный блок источников межотраслевого

регулирования следует признать наиболее динамичным и перспективным. Однако следует и дальше развивать законодательство о предпринимательской деятельности, связанной ОООН. Без создания такой нормативной правовой базы невозможно надлежащее правовое обеспечение данного сектора экономики. При этом **главная цель межотраслевого правового регулирования отношений, связанных с ОООН – обеспечение рационального хозяйствования, реализация и защита публичных интересов (социально-значимых интересов общества), таких, как оборона страны и безопасность государства, защита прав и свобод человека и гражданина, охрана окружающей среды.**

В качестве публичного элемента правового режима ОООН следует рассматривать государственную регистрацию вещных прав на такой объект. Специализированный учет объектов недвижимости выступает связующим элементом в частноправовой конструкции любой недвижимой вещи и обеспечивает участие недвижимости в экономических отношениях. Государственная регистрация, кадастровый, иной учет сопровождается разного рода разрешениями и, по замыслу законодателя, исключает бесконтрольный, в ущерб общественным интересам, оборот такого объекта гражданского права.

Государственная регистрация как деятельность носит публично-правовой характер и является элементом механизма исполнительной власти. Таким образом, для введения в гражданский оборот такого объекта гражданского права как ОООН существенное значение приобретает акт государственной регистрации прав на него.

Пункт 2 ст.131 ГК РФ указывает на то, что «в случаях, предусмотренных законом, наряду с государственной регистрацией могут осуществляться специальная регистрация или учет отдельных видов недвижимого имущества». Поскольку **специального реестра ОООН на**

законодательном уровне не предусмотрено, такой специальный объект недвижимого имущества подлежит дополнительной регистрации в иных специализированных реестрах. Например, государственном реестре в соответствии с законодательством о промышленной безопасности опасных производственных объектов или внесению в Российский регистр гидротехнических сооружений в соответствии с законодательством о безопасности гидротехнических сооружений. В отношении ОООН, одновременно признаваемых экологически особо опасными объектами, существует дополнительная процедура регистрации в иных государственных реестрах, которая предписывает заносить экологически опасные объекты в государственный кадастр[6]. Целью такой дополнительной регистрации служит публичный учет как ОООН, так и организаций, эксплуатирующих данное имущество.

Сведения об ОООН в настоящее время могут содержаться в различных базах данных систем государственного земельного кадастра, технического учета объектов градостроительной деятельности, а также иных кадастров и реестров. Следует отметить, что эффективный правовой режим ОООН требует соблюдения надлежащего технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости, который заключается в описании и индивидуализации объекта недвижимого имущества. Вследствие этого ОООН получает характеристики, позволяющие однозначно выделить его из других объектов недвижимости.

В целом новые подходы к ведению кадастра обусловили необходимость принципиального изменения содержания объекта кадастра и, соответственно, объекта государственного кадастрового учета. Это осуществляется путем постепенного перехода от ведения государственного земельного кадастра к созданию кадастра объектов недвижимости[7]. В рамках реформы кадастрового учета недвижимого имущества необходимо сформировать единообразный подход к учету

ООН посредством создания единого государственного кадастра такой недвижимости. Конечной целью указанной реформы станет усиление публичных начал в правовом режиме ООН, поскольку, во-первых, созданный кадастр ООН информационно позволит обеспечить систему надлежащих мер по обеспечению безопасности такого объекта, а, во-вторых, поможет устранить противоречия в записях, существующих в настоящее время реестров.

Следует отметить, что действующее гражданское законодательство имеет достаточное количество правовых норм, обеспечивающих преимущественно публичные интересы. Это обусловлено необходимостью императивного правового регулирования отношений, связанных с оборотом особо значимых для общества объектов гражданского права. Поэтому правовое регулирование оборота ООН происходит под воздействием не только гражданского права, являющегося правом частным, но также и земельного, экологического, финансового права, представляющих собой ограниченное соединение частного и публичного права. Проблему необходимого объёма публичного регулирования в правовом режиме ООН в этой связи следует рассматривать как элемент вынужденного государственного вмешательства в частноправовые отношения.

Межотраслевые связи норм различных отраслей права, устанавливающие особенности правового режима ООН, проявляются в обеспечении безопасности в связи с использованием такого недвижимого имущества. Обеспечение безопасности на ООН в большей степени должно быть направлено на установление состояния защищенности, которое может объективно характеризовать степень или уровень безопасности существования личности, общества, государства. При этом особая роль в этом процессе отводится обеспечению экономической безопасности. Последнюю можно определить как составную часть национальной безопасности РФ, представляющую собой такое состояние и

развитие урегулированных правом общественных отношений в сфере экономики, которое обеспечивает непрерывное и эффективное производство, обмен, распределение и потребление материальных и нематериальных благ сохраняя баланс частноправовых и социально-значимых интересов в современном обществе. К числу жизненно важных интересов государства следует отнести обеспечение безопасности личности, гарантированное обеспечение прав и свобод граждан и организаций. Учитывая особую социальную значимость большинства ООН, обеспечение безопасности как элемент правового режима таких объектов должно регулировать преимущественно публично-правовыми средствами. В рамках стратегии национальной безопасности необходимо предусмотреть особенности обеспечения безопасности на особо опасных объектах, в которой центральное место занимали бы именно ООН.

Правовой режим ООН характеризуется тем, что осуществляется при помощи разноотраслевых правовых средств, которые относятся к элементам как частного, так и публичного права. Межотраслевые источники правового режима ООН включают правовые нормы различных отраслей права (земельного, экологического, административного права и т. д.).

К источникам гражданского законодательства относятся наряду с ГК РФ и принятые в соответствии с ним иные федеральные законы, регулирующие отношения, указанные в п. 1 и 2 ст. 2 ГК РФ[8]. В этой связи не может быть исключением и Земельный кодекс РФ, содержащий нормы гражданского права. Очень важно, чтобы эти нормы не противоречили и соответствовали ГК РФ.

Главными методами правового регулирования, по мнению М.К. Сулейменова, являются метод юридического равенства, который применяется к регулированию частного права, и метод власти-подчинения, который применяется к публичному праву[9]. Эти методы определяют

построение отраслей в основной, главной структуре права (деление права на публичное и частное и деление каждой из этих суперотраслей на отрасли права). В составе частного права системообразующей отраслью выступает гражданское право, в системе публичного права – административное право.

Межотраслевые связи гражданского законодательства, устанавливающие правовой режим ОООН, заключаются в установлении специальных правил, определяющих основные начала координации и взаимодействия частноправового и публично-правового регулирования исследуемых общественных отношений:

1. принцип соразмерности публично-правового регулирования.
2. социальная направленность публично-правового регулирования
3. эффективное обеспечение безопасности граждан, государства.

Общественные отношения, связанные с ОООН регулируются комплексной отраслью предпринимательского права, использующей оба метода правового регулирования. В целом публично-правовые элементы в правовом режиме ОООН имеют преимущественно косвенный характер. В большинстве случаев применение публичных методов объективно необходимо и связано с осуществлением частноправовых методов правового регулирования, многие из которых содержат элемент императивности.

При всей важности и значимости всех системообразующих элементов отрасли права наличие внутриотраслевых связей является определяющим условием существования любой системы. Как справедливо отмечал М.Ю. Челышев «при исследовании различных систем для установления их сущности необходимо останавливаться не только на изучении отдельных составляющих элементов системы, но и

анализировать специфику взаимосвязи между отдельными элементами»[10].

Совершенно очевидно, что внутриотраслевые связи норм, устанавливающие правовое регулирование ООН играют своего рода цементирующую роль правового режима ООН. Чем прочнее внутриотраслевые связи таких норм, тем большее воздействие оказывают различные правовые средства на окружающую правовую действительность и тем выше их эффективность как регулятора общественных отношений.

При этом следует помнить, что гражданское право как отрасль права является элементом более общей системы – системы российского права. Это означает, что внутриотраслевые связи не могут эффективно функционировать без учета характера и содержания межотраслевых связей гражданского права. В качестве промежуточного особого звена (подсистемы) российского права можно выделить систему частного права, объединяющую наряду с гражданским правом семейное, трудовое и международное частное право[11].

Проблемы внутриотраслевых связей гражданского права обусловлены постоянной модернизацией гражданского законодательства. В настоящее время лучшие научные силы России разработали и представили на одобрение Президенту РФ целый ряд концепций дальнейшего развития гражданского законодательства, на основе которых разработан проект федерального закона о внесении изменений в ГК РФ. Эта работа требует построения очень четких внутриотраслевых связей гражданского права, без которых невозможно построение целостной и эффективной системы гражданского законодательства, регулирующего отношения, связанные с ООН.

Таким образом, следует признать, что формирование доктрины внутриотраслевых связей гражданского права нельзя считать явлением

завершенным и незыблемым. Эта живая, постоянно развивающаяся правовая материя постоянно нуждается в оптимизации с учетом потребностей гражданского оборота. На наш взгляд, концептуальное построение изучения проблем внутриотраслевых связей гражданского законодательства в области правового режима ОООН может быть представлена следующим образом.

Во-первых, это анализ общей характеристики внутриотраслевых связей должен включать анализ гражданского права как самостоятельной системы права и одновременно элемента системы частного права (подсистемы российского права), выявление сущности и построение общей классификации внутриотраслевых связей гражданского права. Внутриотраслевая дифференциация гражданского права должна быть представлена как форма проявления внутриотраслевых связей гражданского права.

Во-вторых, самостоятельной научной задачей является исследование внутриотраслевых связей гражданского права во взаимодействии с системой частного права через анализ внутриотраслевых связей, устанавливающих правовой режим ОООН в международном частном праве.

В-третьих, нуждаются в изучении внутриотраслевые связи гражданского права в договорном праве, в том числе в правоотношениях по передаче ОООН в собственность, во временное владение и (или) пользование.

В-четвертых, несомненный научный интерес представляют проблемы внутриотраслевых связей гражданского права в вещном праве, в том числе в праве собственности на ОООН.

Исследуемые внутриотраслевые связи по своему существу являются частноправовыми. Это выражается, во-первых, в том, что они связывают различные элементы гражданского права как основы частного права (связи

между данными частями частного права); во-вторых, в силу известной разветвленности (многоаспектности) гражданско-правового регулирования для них в значительной мере характерен координационный характер[12].

Прежде всего, внутриотраслевые связи в гражданском праве отражаются в его источниках, в гражданском законодательстве. Одновременно внутриотраслевые связи гражданского законодательства, устанавливающего правовой режим ОООН объектов недвижимости повышенного риска, могут быть исследованы по указанным выше направлениям. Как показывает ГК РФ, внутриотраслевые связи в гражданском праве существуют не только между отдельными правовыми институтами, но и внутри них – между субинститутами. Проявление внутриотраслевых связей гражданского законодательства, устанавливающего правовой режим ОООН, можно проследить на примере внутриотраслевых связей гражданского права в вещном праве, в том числе в праве собственности на недвижимые вещи.

Одновременно в предмет гражданского права включены различные неоднородные отношения, вследствие чего он имеет сложную структуру. Различные институты гражданского права взаимосвязаны между собой, вследствие чего можно выделить из них те, которые составляют основу отрасли гражданского права, что наиболее наглядно иллюстрируют внутриотраслевые связи гражданского законодательства, устанавливающие правовой режим ОООН.

Подобные внутриотраслевые связи в правовом режиме ОООН проявляются на примере следующих институтов вещного права. Наиболее ярко внутриотраслевые связи, устанавливающие правовой режим ОООН, представлены в институте ограничения права собственности. Поскольку по общему правилу приобретение права собственности и его прекращение на ОООН возникает по воле участников гражданского оборота. Одновременно правомочия собственника такого ОООН значительно уже,

поскольку они ограничены целым рядом императивных норм земельного и гражданского законодательства. Возможность таких ограничений должна обуславливаться необходимостью защиты конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны и безопасности государства. Данное положение корреспондирует Конвенции о защите прав человека и основных свобод. В соответствии с ней право каждого индивида на уважение принадлежащей ему собственности и ее защиту (и вытекающая из этого свобода пользования имуществом) не ущемляет право государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами[13].

Представляется, что право собственности на ОООН подлежит ограничению исключительно в публичных интересах. Одновременно обеспечение публично-правовых интересов также зависит от ограничения возможности злоупотреблять субъективным правом собственности на ОООН, поскольку титульный владелец не вправе осуществлять свои правомочия собственности в отношении ОООН, если их реализация повлечет нарушения публичных интересов.

Ограничение субъективного права собственности следует понимать как изъятие определенных возможностей титульного владельца из сферы разрешенного поведения. Одновременно обременение субъективного права собственности переносит некоторые элементы содержания правомочий титульного владельца с сохранением выделенных прав в ограниченном виде у правообладателя.

Как отмечалось ранее, современное гражданское право уже давно не признает абсолютное «безграничное» господство собственника над вещью, в том числе и вещью, обладающей повышенной опасностью. Наоборот, современный законодатель вынужден признавать неизбежность целого

ряда ограничений права собственности для удовлетворения общественных интересов. Прежде всего, это соблюдение целевого назначения использования ОООН, путем установления возможности их изъятия по аналогии с изъятием земельных участков, использующихся с нарушением их целевого назначения и иных требований законодательства.

Подводя итог рассмотрению вопроса о соотношении межотраслевых и внутриотраслевых связей норм гражданского законодательства, устанавливающего правовой режим ОООН можно отметить следующее.

В правовом режиме ОООН по общему правилу должны преобладать императивные нормы права. Однако правовой режим указанных объектов должен базироваться на сочетании императивно-диспозитивного метода правового регулирования. В частности это вызвано необходимостью установления обязательных процедур, в том числе процедуры государственной регистрации такого недвижимого имущества и прав на него. Что будет способствовать устойчивому развитию гражданского оборота.

Ограничения права собственности на ОООН обусловлены необходимостью защиты и охраны общественного (социально-значимого) интереса, поддержанием публичного правопорядка в целом. Главной задачей такого ограничения должна стать задача надлежащего использования правовых средств, составляющих правовой режим ОООН. Это будет способствовать защите прав и интересов собственников ОООН, развивая конституционный принцип неприкосновенности собственности в гражданском праве. Этот принцип следует последовательно закреплять в конкретных гражданско-правовых нормах и реализовывать на практике.

Список использованной литературы

1. Белых В.С. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России: монография. – М.: Проспект, 2009. – С. 9.
2. Кодификация российского частного права / под ред. Д.А. Медведева. – М.: Статут, 2008. – С. 10.
3. Чельшев М.Ю. Система межотраслевых связей гражданского права: Цивилистическое исследование: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук.– М., 2009. – С. 9-10.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный Закон РФ от 31.07.1998 № 146-ФЗ (в ред. от 30.03.2012) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1998. – № 31. – Ст. 3824; 2012. – № 14. – Ст. 1545.; Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный Закон РФ от 05.08.2000 № 117-ФЗ (в ред. от 03.05.2012) (с изм. и доп., вступающими в силу с 24.05.2012) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2000. – № 32. – Ст. 3340; 2012. – № 18. – Ст. 2128.
5. Бюджетный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 31.07.1998 № 145-ФЗ (в ред. от 03.12.2011) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.01.2012)1 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1998. – № 31. – Ст. 3823; 2011. – № 41 (ч. 1). – Ст. 5635.
6. Об Экологической доктрине Российской Федерации: Распоряжение Правительства РФ от 31.08.2002 № 1225-р // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 36. – Ст. 3510.
7. Гряда Э.А. К вопросу о гражданско-правовом значении государственного кадастрового учета земельных участков // Законы России, опыт, анализ, практика. 2011. № 2. С.42-45
8. Диденко А.А. Закон как источник гражданского права // Власть закона. – 2010. – № 2. – С. 120.; Диденко А.А. К вопросу о развитии отечественной концепции источников гражданского права // Власть закона. – 2012. – №3(11). – С. 124-132
9. Сулейменов М.К. Предмет, метод и система гражданского права: проблемы теории и практики // Основные проблемы частного права: сб. ст. к юбилею д-ра юрид. наук, проф. А.Л. Маковского / отв. ред. В.В. Витрянский, Е.А. Суханов. – М.: Статут, 2010.
10. Чельшев М.Ю. Основы учения о межотраслевых связях гражданского права. – Казань: Изд-во Казан.ун-та, 2008. – С. 18.
11. Российское гражданское право : учебник : В 2 т. – Т. 1: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / отв. ред. Е.А. Суханова. – М.: Статут, 2010. – С. 61–62.
12. Чельшев М.Ю. О системе гражданско-правовой отрасли // Юридический мир. – 2009. – № 1. – С. 36-40.
13. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 4 ноября 1950 г.) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с Протоколом № 1 (подписан в г. Париже 20.03.1952), Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней (подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), Протоколом № 7 (подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 2. – Ст. 163.

References

1. Belyh V.S. Pravovoe regulirovanie predprinimatel'skoj dejatel'nosti v Rossii: monografija. – М.: Prospekt, 2009. – S. 9.

2. Kodifikacija rossijskogo chastnogo prava / pod red. D.A. Medvedeva. – M.: Statut, 2008. – S. 10.
3. Chelyshev M.Ju. Sistema mezhotraslevyh svjazej grazhdanskogo prava: Civilisticheskoe issledovanie: avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk.– M., 2009. – S. 9-10.
4. Nalogovyj kodeks Rossijskoj Federacii (chast' pervaja) : Federal'nyj Zakon RF ot 31.07.1998 № 146-FZ (v red. ot 30.03.2012) // Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federacii. – 1998. – № 31. – St. 3824; 2012. – № 14. – St. 1545.; Nalogovyj kodeks Rossijskoj Federacii (chast' vtoraja): Federal'nyj Zakon RF ot 05.08.2000 № 117-FZ (v red. ot 03.05.2012) (s izm. i dop., vstupajushhimi v silu s 24.05.2012) // Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federacii. – 2000. – № 32. – St. 3340; 2012. – № 18. – St. 2128.
5. Bjudzhetnyj kodeks Rossijskoj Federacii: Federal'nyj zakon RF ot 31.07.1998 № 145-FZ (v red. ot 03.12.2011) (s izm. i dop., vstupajushhimi v silu s 01.01.2012)1 // Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federacii. – 1998. – № 31. – St. 3823; 2011. – № 41 (ch. 1). – St. 5635.
6. Ob Jekologicheskoj doktrine Rossijskoj Federacii : Rasporjazhenie Pravitel'stva RF ot 31.08.2002 № 1225-r // Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federacii. – 2002. – № 36. – St. 3510.
7. Grjada Je.A. K voprosu o grazhdansko-pravovom znachenii gosudarstvennogo kadastrnogo ucheta zemel'nyh uchastkov // Zakony Rossii, opyt, analiz, praktika. 2011. № 2. S.42-45
8. Didenko A.A. Zakon kak istochnik grazhdanskogo prava // Vlast' zakona. – 2010. – № 2. – S. 120.; Didenko A.A. K voprosu o razvitii otechestvennoj koncepcii istochnikov grazhdanskogo prava // Vlast' zakona. – 2012. – №3(11). – S. 124-132
9. Sulejmenov M.K. Predmet, metod i sistema grazhdanskogo prava: problemy teorii i praktiki // Osnovnye problemy chastnogo prava: sb. st. k jubileju d-ra jurid. nauk, prof. A.L. Makovskogo / otv. red. V.V. Vitrijanskij, E.A. Suhanov. – M.: Statut, 2010.
10. Chelyshev M.Ju. Osnovy uchenija o mezhotraslevyh svjazjah grazhdanskogo prava. – Kazan': Izd-vo Kazan.un-ta, 2008. – S. 18.
11. Rossijskoe grazhdanskoje pravo : uchebnyj : V 2 t. – T. 1: Obshhaja chast'. Veshhnoje pravo. Nasledstvennoje pravo. Intellektual'nye prava. Lichnye neimushhestvennyje prava / otv. red. E.A. Suhanova. – M.: Statut, 2010. – S. 61–62.
12. Chelyshev M.Ju. O sisteme grazhdansko-pravovoj otrasli // Juridicheskij mir. – 2009. – № 1. – S. 36-40.
13. Konvencija o zashhite prav cheloveka i osnovnyh svobod (zakljuchena v g. Rime 4 nojabrja 1950 g.) (s izm. ot 13.05.2004) (vmeste s Protokolom № 1 (podpisan v g. Parizhe 20.03.1952), Protokolom № 4 ob obespechenii nekotoryh prav i svobod pomimo teh, kotorye uzhe vkljucheny v Konvenciju i pervyj Protokol k nej (podpisan v g. Strasburge 16.09.1963), Protokolom № 7 (podpisan v g. Strasburge 22.11.1984)) // Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federacii. – 2001. – № 2. – St. 163.