

УДК 332.142.4

UDC 332.142.4

**К ВОПРОСУ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ПРИМЕНЕНИЯ МЕР НАЦИОНАЛЬНОЙ  
ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ НА  
УРОВНЕ КОНКРЕТНОГО РЕГИОНА****TO THE QUESTION OF THE EFFECTIVENESS  
OF MEASURES IN THE NATIONAL  
INDUSTRIAL POLICY AT THE LEVEL OF A  
SPECIFIC REGION**

Тамов Руслан Мухамедович  
аспирант  
*Кубанский государственный технологический  
университет, Краснодар*

Tamov Ruslan Mukhamedovich  
postgraduate student  
*Kuban state technological University, Krasnodar*

Статья посвящена вопросам формирования региональной промышленной политики. Акцент в статье сделан на изучение государственного регулятивного воздействия на промышленный бизнес в регионе. Рассмотрены и классифицированы задачи промышленной политики, определены слабые места реализуемой государством промышленной политики с точки зрения достижения максимальных эффектов.

The article is devoted to the issues of formation of regional industrial policy. Great attention is paid to learning of the state regulatory impact on the industrial business in the region. We have also considered and classified objectives of industrial policy, identified weaknesses undertaken by the state industrial policy in terms of achieving maximum effect

Ключевые слова: ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА РЕГИОНА, ЗАДАЧИ ПРОМЫШЛЕННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА, КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ, СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЭФФЕКТ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ, ГОЛЛАНДСКАЯ БОЛЕЗНЬ

Keywords: REGIONAL INDUSTRIAL POLICY, OBJECTIVES OF REGION'S INDUSTRIAL DEVELOPMENT, COMPETITIVENESS OF THE REGIONAL ECONOMY, SOCIO-ECONOMIC IMPACT OF REGIONAL DEVELOPMENT, DUTCH DISEASE

Современное развитие региональных социально-экономических систем России требует новых подходов к государственному регулированию качественного роста промышленного сектора. Обновление и совершенствование методов и инструментов государственного регулирования продиктовано процессами глобализации и эволюционной трансформации потребительских рынков и рынков факторов производства. Старые методы государственного регулирования промышленного развития, опирающиеся на меры протекционизма и дифференцированной преференциальной политики, не могут быть использованы в новых институциональных рамках ВТО, членом которой Россия является с 2012 года. В связи с этим возникает потребность в новых подходах к формированию мер государственного регулирования промышленной политики. Особо актуальной проблемой для развития национального промышленного комплекса является разработка промышленной политики

для регионального уровня, так как на региональном уровне ряд механизмов национальной промышленной политики (монетарные, фискальные, протекционистские и т.д.) теряют запланированную эффективность. Нужны специфические приемы и методы государственного регулирования развития промышленного бизнеса, которые бы учитывали региональную специфику, экономический потенциал, совокупность региональных факторов экономической среды.

Под промышленной политикой будем понимать комплекс мер:

а) институционального и инфраструктурного совершенствования экономической среды региона;

б) либерализации, гармонизации и демонополизации потребительских рынков и рынков факторов производства;

в) развития конкуренции и приватизации; разрабатываемых и реализуемых государством совместно с бизнесом, целью которых является достижение опережающих темпов развития региональной промышленности (по сравнению с темпами роста валового регионального продукта)<sup>1</sup>. Данное определяет промышленную политику как систему мер по ряду ключевых направлений государственного регулирования развития промышленного сектора в регионе.

Рассмотрение основных подходов, регламентируемых федеральным уровнем власти, дает возможность оценить степень, характер и эффективность регулятивного воздействия, как на федеральный уровень, так и на региональный уровень социально-экономических систем России. Очевидным представляется тот факт, что федеральная промышленная политика формирует основные параметры развития регионального промышленного бизнеса, однако, все же на региональном уровне необходимо формировать и реализовывать комплекс специфических мер

---

<sup>1</sup>Полиди А.А., Мкртычан З.В. Механизм формирования промышленной политики региона на основе инструментов государственно-частного партнерства. Краснодар

промышленной политики, позволяющих в большей степени учитывать особенности развития региональных социально-экономических систем, в том числе на уровне конкретных муниципалитетов и промышленных агломераций. В связи с этим необходимо рассмотреть весь спектр регулятивных мер, классифицировав их по территориальным масштабам воздействия. При этом, интересным окажется результат изучения современных приоритетов государственного развития, а также целей, способов и инструментов государственного воздействия на отечественную промышленность на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

В настоящий момент времени Правительство РФ в сфере промышленного развития ставит две задачи: формирование новых отраслей и рынков (прежде всего с высокой долей инновационной продукции) и поддержка отраслей промышленности, ориентированных на инвестиционный спрос. Задачи современной промышленной политики на национальном уровне формировались с осознанием и формализацией ряда ключевых проблем промышленного развития экономики.

Во-первых, в российской экономике сложилась структурная диспропорция в отраслевом развитии. Отрасли, ориентированные на экспорт имеют несоизмеримо большие темпы развития и уровень конкурентоспособности, чем отрасли, ориентированные на внутреннее потребление.

Во-вторых, практически во всех отраслях промышленности наблюдается высокий уровень износа основных фондов, обуславливающий низкую эффективность и производительность труда. А это в свою очередь, приводит к уменьшению прибыли промышленных предприятий – основного источника финансирования инвестиционных инициатив. Таким образом, российская промышленность сталкивается с «замкнутым кругом» (и задача государства – его разорвать) – высокая

потребность в инвестициях через цикл экономических закономерностей приводит к снижению инвестиционной привлекательности отечественного промышленного бизнеса.

В-третьих, высокий уровень монополизации и доли государственной собственности уменьшает эффективность управления и снижает конкурентоспособность продукции отечественных предприятий на глобальных рынках, что также приводит к стагнации целых отраслей промышленности.

В-четвертых, российские социально-экономические системы имеют очень слабый уровень развития инновационных подсистем (ряд элементов находится в зачаточном состоянии, инфраструктурная отсталость и т.п.). Более того, следует отметить, что отсталость в развитии наблюдается не только на инфраструктурном уровне, что мешает генерации инноваций, но и на уровне дистрибуции и потребления инновационных продуктов можно фиксировать крайне неблагоприятную ситуацию.

В-пятых, макроэкономическое окружение промышленного бизнеса также по ряду аспектов оказывает негативное влияние на развитие промышленности – основные факторы инвестиционного спроса в промышленном секторе – инфляция и ставки по кредитам коммерческих банков – формируют барьеры в увеличении емкости спроса на инвестиции.

И, наконец, в-шестых, хотелось бы отметить весьма парадоксальный факт. Казалось бы, десятилетие благоприятной конъюнктуры на сырьевых рынках должно было сформировать финансовые предпосылки и возможности конкурентного развития отечественной промышленности. Однако, отечественная промышленность в ряде отраслей столкнулась с эффектом Гронингена («голландской болезнью»)<sup>2</sup>, когда можно наблюдать замедление темпов развития под

---

<sup>2</sup>[http://ru.wikipedia.org/wiki/Голландская\\_болезнь](http://ru.wikipedia.org/wiki/Голландская_болезнь); Юрьева Т. «Голландская болезнь» России.- Утро, 13.03.2002

влиянием благоприятной конъюнктуры, формирующей высокие нормы прибыли промышленного бизнеса. Длительная зависимость экономики от экспорта природных ресурсов ослабляет стимулы для развития обрабатывающих отраслей и создания новых технологий. В первую очередь деградируют и теряют позиции наиболее динамичные наукоемкие отрасли. Это связано с необходимостью для них постоянных масштабных инвестиций в обновление технологий и продукции. Падение рентабельности вследствие роста курса национальной валюты ведет к сокращению инвестиций, технологическому отставанию, и уходу с рынка. Традиционные отрасли, не нуждающиеся остро в обновлении технологий, могут продержаться значительно дольше<sup>3</sup>.

Все эти факторы и обусловили то положение, в котором оказалась отечественная промышленность, и послужили основанием для рассмотренной выше трактовки задач промышленной политики РФ на современном уровне развития экономических отношений.

Анализируя программные документы Правительства РФ, формирующие основные направления, подходы и меры государственной промышленной политики на федеральном уровне можно отметить ряд аспектов, которые, на наш взгляд, могут показаться спорными с точки зрения достижения максимальных эффектов.

Во-первых, при генерации мер промышленной политики подвергались тщательному анализу только ряд отраслей российской промышленности – судостроение, автомобилестроение, авиационная промышленность, тяжелое машиностроение. Очевидно, что перечисленные отрасли являются базовыми для экономики РФ. В то же время в масштабе региональных социально-экономических систем эти отрасли могут не играть определяющих валовой региональный продукт ролей (например, для региональной экономики Краснодарского края эти отрасли не являются отраслями специализации). Следовательно, часть мер,

---

<sup>3</sup>Чигрин А. Д. Условия национального успеха.— М.: Экономика, 2009

направленных на развитие этих отраслей не будут эффективными в тех регионах, где они не являются экономикаобразующими.

Во-вторых, в базовых отраслях, подвергшихся анализу при формировании национальной промышленной политики, большинство предприятий принадлежит государству. Следовательно, меры государственного регулирования и стимулирования их развития приобретают достаточно специфический характер, проявляющийся в снижении эффективности их применения в корпоративном промышленном секторе (промышленных предприятий с частной и смешанной собственностью). С учетом того, что в региональной экономике (в частности Краснодарского края) преобладают предприятия с частной и смешанной собственностью, эффективность применения мер государственного стимулирования развития промышленного бизнеса (ориентированные на государственный сектор) могут не достигать желаемой эффективности.

В-третьих, в рамках национальной промышленной политики не нашли отражения аспекты дифференциации региональных социально-экономических систем по отраслевому признаку, что обусловит «сплошной» регулятивный характер государственного воздействия на промышленный сектор региональных социально-экономических систем. Специфика и различный потенциал региональной промышленности не будет учтен и, следовательно, регионы столкнутся с одинаковыми по подходу, но с различными по эффективности и степени влияния на промышленный бизнес мерами государственного регулирования.

Эти утверждения приводят к мысли о том, что промышленной политики на национальном уровне недостаточно для эффективного развития региональных промышленных предприятий, и для каждой региональной социально-экономической системы необходимо разрабатывать собственную промышленную политику, которая бы учитывала условия, специфику и потенциал развития конкретного региона.

Рассмотрим основные меры региональной промышленной политики с позиции эффективности их влияния на социально-экономическое развитие региона.

1. *Внедрение современных форм организации промышленного производства в рамках промышленного комплекса (промышленные парки).* Для реализации этой группы мер предполагается создание промышленных парков на территории Краснодарского края. На первом этапе запланировано создание двух крупных промышленных парков - под Краснодаром («GreenField») и под Армавиром. На втором этапе предусмотрено создание целого ряда промышленных парков в муниципальных образованиях Краснодарского края (Абинский район, Кавказский район, Тихорецкий район, Темрюкский район, Северский район, Славянский район, Тимашевский район, Калининский район). На наш взгляд, данный комплекс мер будет иметь крайне низкую эффективность в силу следующих причин:

- Экономическая модель создания и развития промышленных парков не учитывает интересы промышленного бизнеса. Так, остается неясным, что будет привлекать промышленные предприятия в эти парки (инфраструктура, институциональные условия, доступ к рынкам или иные стимулы) и как будут выстроены отношения государства (собственника инфраструктуры промышленного парка) и промышленного бизнеса. С учетом этого, очень высоки институциональные риски для существующих и привлекаемых в регион бизнесов.

- Государство в качестве основного механизма развития промышленных парков утвердило кластеризацию, при этом непонятно, что будет являться ядром кластера и какие стимулы заставят сформироваться периферию кластера.

- Государственная власть заявляет о своем желании инвестировать в развитии парков в Краснодарском крае около 3 млрд. руб. При этом

неясным является механизм и параметры окупаемости этих средств. Для частного бизнеса непонимание процессов возврата инвестиций – один из главных рисков в современном развитии.

- Остается непонятным, почему должно быть именно столько промышленных парков, чем обосновать их количество, каков будет спрос со стороны региональной или глобальной экономики.

Все эти факторы ставят под вопрос получение значимых эффектов от реализации данной группы мер региональной промышленной политики для реального бизнеса. Хотя сама по себе идея формирования центров ускоренного экономического роста является передовой и востребованной системным развитием регионов России. Таким образом, данная группа мер вполне жизнеспособна, но требует более глубокого экономического обоснования, предложения механизма и инструментария ее реализации.

*2. Выделение и развитие промышленных специализированных агломераций в регионе.* Разработчики программы провели структурно-динамический анализ отраслей промышленности Краснодарского края и определили зоны отраслевой специализации региональной промышленности – агломерации муниципальных образований, которые могут развивать определённые отрасли. На наш взгляд, это наиболее хорошая идея промышленной политики региона, поскольку именно стратегия специализации и дифференциации дает в современных условиях (усиление глобализации и обострение конкуренции) приносит наибольшие эффекты с позиции социально-экономического системного развития. Однако, не совсем понятно за счет чего будет развиваться эта отраслевая специализация, что послужит стимулом для развития производительных сил в этих выделенных агломерациях. Очевидно, что в качестве стимулов могут выступать институциональные, инфраструктурные, мегапроектные и иные стимулы, при этом нет конкретных предложений, механизмов и

инструментов катализации процессов ускоренного роста специализированных отраслевых агломераций.

*1. Кадровое обеспечение промышленности.*

Меры кадрового развития могут быть реализованы только промышленным бизнесом, государство же должно создать систему институциональных стимулов ликвидации кадровых дефицитов. В настоящее время на региональном уровне отсутствуют конкретные механизмы государственного регулирования кадрового обеспечения промышленного регионального развития, прописанные в региональной промышленной политике.

*2. Стимулирование экспорта региональных товаров промышленных предприятий.* Данное направление предусматривает реализацию ряда мер по финансовой и информационно-консультационной поддержке региональных промышленных экспортеров. Анализ этой группы мер в Краснодарском крае показал, что финансовые меры не были реализованы, поскольку не был своевременно решен вопрос с их бюджетным финансированием. Также не были профинансированы меры, направленные на изучение международных потребительских и научно-технических рынков в целях региональных экспортеров промышленной продукции. Меры информационно-консультационной поддержки экспортеров решены с большей эффективностью. Так, созданный региональной властью сайт, призванный оказывать информационную поддержку реальным и потенциальным экспортерам, неплохо структурирован, своевременно наполняется необходимой информацией и может быть признан неплохим инструментом, освещающим институциональную основу экспорта региональных продуктов.

Также следует отметить, пожалуй, основной факт в этой группе мер региональной промышленной политики. Целевая программа, регламентирующая регулятивную деятельность региональных властей,

направленную на поддержку экспорта закончила свое действие в 2012 году, а актуальная программа отсутствует, что, безусловно, негативно сказывается на решении задач повышения экспорториентированности региональной промышленности.

*Финансирование конкретных мероприятий по развитию промышленности Краснодарского края.* В рамках региональной промышленной политики предусмотрено финансирование мер развития промышленного бизнеса (более подробный структурно-динамический анализ финансирования мер промышленной политики приведен в следующей главе), которое никак не обосновано, не конкретизировано и в определенной мере имеет дискретный характер, что не лучшим образом сказывается на качестве региональной промышленной политики.

Таким образом, перечисленные меры региональной промышленной политики носят декларативный характер, не имеют конкретных организационно-экономических и финансовых основ реализации.

#### **Список использованной литературы**

1. Полиди А.А. Место и роль инструментов государственно-частного партнерства в промышленной политике региона / А.А. Полиди, З.В. Мкртычан // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – №09(093). – IDA [article ID]: 0931309017. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2013/09/pdf/17.pdf>, 0,625 у.п.л.
2. Юрьева Т. «Голландская болезнь» России.- Утро, 13.03.2002
3. Чигрин А. Д. Условия национального успеха.— М.: Экономика, 2009
4. [www.gosprogrammy.gov.ru](http://www.gosprogrammy.gov.ru) – официальный сайт Минпромторга РФ
5. Семидоцкий В.А., Ешугова Р.Н., Шамара Ю.А. Обоснование мер государственной регулятивной политики в сфере инновационно-модернизационного развития Южного федерального округа. Экономические науки. 2012. № 89.
6. Семидоцкий В.А., Панасенко Д.В., Цветненко Е.Н. Формирование и применение инструментов государственно-частного партнерства в ходе развития курортных территорий Краснодарского края. Экономические науки. 2010. № 68. С. 122-125.

## References

1. Polidi A.A. Mesto i rol' instrumentov gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v promyshlennoj politike regiona / A.A. Polidi, Z.V. Mkrtychan // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2013. – №09(093). – IDA [article ID]: 0931309017. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2013/09/pdf/17.pdf>, 0,625 u.p.l.
2. Jur'eva T. «Gollandskaja bolezn'» Rossii.- Utro, 13.03.2002
3. Chigrin A. D. Uslovija nacional'nogo uspeha.— M.: Jekonomika, 2009
4. [www.gosprogrammy.gov.ru](http://www.gosprogrammy.gov.ru) – oficial'nyj sajt Minpromtorga RF
5. Semidockij V.A., Eshugova R.N., Shamara Ju.A. Obosnovanie mer gosudarstvennoj reguljativnoj politiki v sfere innovacionno-modernizacionnogo razvitija Juzhnogo federal'nogo okruga. Jekonomicheskie nauki. 2012. № 89.
6. Semidockij V.A., Panasenko D.V., Cvetnenko E.N. Formirovanie i primenenie instrumentov gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v hode razvitija kurortnyh territorij Krasnodarskogo kraja. Jekonomicheskie nauki. 2010. № 68. S. 122-125.