

УДК 685.1

UDC 685.1

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И  
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ  
АНАЛИЗА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ**

**THEORETICAL AND METHODOLOGICAL  
QUESTIONS OF FINANCIAL ANALYSIS**

Жминько Надежда Сергеевна  
ассистент кафедры «Теория бухгалтерского учета»

Zhminko Nadezhda Sergeevna  
assistant of the Chair of accounting theory

Сафонов Илья Сергеевич  
студент учетно-финансового факультета,  
*Кубанский государственный аграрный  
университет, Краснодар, Россия*

Safonov Iliia Sergeevich  
student of the Accounting and financial department  
*Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia*

В современных условиях развития экономики, важным фактором роста потенциала хозяйствующего субъекта является своевременная и качественная оценка финансового состояния хозяйствующего субъекта. На сегодняшний день существующее множество подходов для оперативного определения уровня финансового состояния, являются не результативными ввиду специфики отрасли или иных причин

Nowadays, in the conditions of economic development we have accurate and qualitative assessment of the financial status of a business entity as an important factor in the growth potential of the managing subject. Today many approaches to determination of the level of financial status, are not productive due to the specifics of the industry or other reasons

Ключевые слова: СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, АНАЛИЗ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ, БАНКРОТСТВО

Keywords: AGRICULTURAL, ANALYSIS OF FINANCIAL PERFORMANCE, BANKRUPTCY

В настоящее время развитию и поддержке организаций агропромышленного комплекса уделяется много внимания в связи со значимостью хозяйственной отрасли для обеспечения продовольственной безопасности страны. Одним из основных инструментальных аспектов поддержания стабильности деятельности сельскохозяйственных организаций является анализ финансового состояния.

Финансовое состояние организации - это экономическая категория, отражающая состояние капитала в процессе его кругооборота и способность субъекта хозяйствования к саморазвитию на данный момент времени. Финансовое состояние может быть устойчивым, неустойчивым (предкризисным) и кризисным, которое определяется по средствам абсолютных и относительных показателей.

Согласно подходу М. В. Мельник, комплексный анализ финансового состояния, проведенный по методике, изложенной ниже, позволяет обеспечить высшее звено менеджмента организации системой

информации, с помощью которой возможно принятие решений любой сложности.

В свою очередь, решение задач комплексного анализа финансового состояния производится посредством применения различных аналитических методов и методик, при помощи которых аналитик способен производить количественную оценку результатов финансово-хозяйственной деятельности экономических субъектов в разрезе ее различных аспектов, как в статике, так и в динамике.

Основными методами, применяемыми в анализе финансового состояния, являются анализ структуры активов и источников их образования и анализ финансовых коэффициентов.

Использование методов структурного анализа позволяет аналитику изучить строение и динамику, как активов хозяйствующего субъекта, так и источников их формирования. Это дает возможность на начальном этапе анализа в общих чертах произвести ознакомление с общей картиной финансового положения организации. Предварительный характер структурного анализа не дает детальной оценки качества финансового состояния. В этих целях в дальнейшем производится расчет специальных показателей.

Методологически структурный анализ подразделяется на вертикальный и горизонтальный.

Вертикальный анализ применяется для рассмотрения структуры баланса. В процессе вертикального анализа производится расчет удельного веса различных активов или обязательств в общей сумме имущества организации. Использование методов вертикального анализа позволяет также рассмотреть динамику структуры имущества и источников его формирования за определенный период времени, что, в свою очередь, дает возможность оценить степень формирования отдельных видов имущества за счет имеющихся в пассиве источников.

Методика горизонтального анализа направлена на исследование изменений статей баланса в динамике. При этом делается акцент на изучении динамики значения самой статьи в отличие от вертикального анализа, где целью изучения являлись относительные показатели, характеризующие структуру статей. При горизонтальном анализе основными аналитическими показателями являются темп роста и темп прироста. При соблюдении соответствующих пропорций, можно говорить о положительном потенциале развития хозяйствующего субъекта и повышении уровня его финансового положения.

Анализ финансовых коэффициентов основывается на исчислении отношения различных абсолютных показателей финансово-хозяйственной деятельности организации друг к другу. В мировой и отечественной практике финансового анализа принято различать следующие группы относительных финансовых коэффициентов:

- Коэффициенты оценки финансовой устойчивости организации;
- Коэффициенты оценки платежеспособности организации;
- Коэффициенты оценки оборачиваемости активов и капитала организации;
- Коэффициенты оценки рентабельности и другие.

Данные относительные показатели могут быть рассчитаны на базе как прогнозных величин так и имеющихся фактических данных.

Цель анализа финансовой устойчивости – оценка способности организации погашать свои обязательства и сохранять права владения в долгосрочной перспективе. Значительную роль среди показателей финансовой устойчивости играет величина собственного оборотного капитала, которая влияет на многие относительные показатели.

Собственным оборотным капиталом принято считать оборотные средства, остающиеся у хозяйствующего субъекта в результате полного единовременного погашения ее обязательств. Иными словами - это запас

финансовой прочности, позволяющий организации продолжать хозяйственную деятельность в наиболее критической ситуации (когда все кредиторы хозяйствующего субъекта в течение короткого периода времени потребуют погасить текущую задолженность).

Сегодня, среди экономистов-аналитиков, принято различать четыре типа финансовой устойчивости:

Первый – абсолютная финансовая устойчивость. Такой тип финансовой устойчивости характеризуется тем, что все запасы предприятия покрываются собственными оборотными средствами, т.е. организация не зависит от внешних кредиторов.

Второй – нормальная финансовая устойчивость. В этой ситуации организация использует для покрытия запасов помимо собственных оборотных средств также и долгосрочные привлеченные средства. Такой тип финансирования запасов является достаточным как для дальнейшего обеспечения стабильной деятельности, так и для ее развития.

Третий – неустойчивое финансовое положение, характеризующееся низким уровнем платежеспособности. При этом, сохраняется возможность восстановления равновесия за счет пополнения источников собственных средств, сокращения дебиторской задолженности, ускорения оборачиваемости запасов.

Согласно исследованиям Г. В. Савицкой, финансовая неустойчивость считается нормальной (допустимой), если величина привлекаемых для формирования запасов краткосрочных кредитов и заемных средств не превышает суммарной стоимости сырья, материалов и готовой продукции [114].

Четвертый – кризисное финансовое состояние. То есть, организация находится на грани банкротства, так как денежные средства, краткосрочные ценные бумаги и дебиторская задолженность не покрывают ее кредиторской задолженности и просроченных ссуд.

При анализе уровня финансовой устойчивости, в частности если хозяйствующий субъект находится в условиях неустойчивого или кризисного финансового положения, рядом экономистов [91, 116] предлагается производить расчет допустимости степени финансовой неустойчивости. Для этого необходимо оценить следующие соотношения:

1. Суммарная величина краткосрочных займов и кредитов, привлеченных для формирования запасов и затрат должна покрываться общей стоимостью сырья, материалов, готовой продукции, товаров для перепродажи и животных, выращиваемых и откорма;

2. Чистый мобильный капитал должен по сумме превышать общую величину затрат в незавершенном производстве и расходов будущих периодов.

Выполнение этих условий свидетельствует о покрытии наиболее ликвидными материальными оборотными средствами части срочных обязательств – краткосрочные займы и кредиты, в то время как наименее ликвидные материальные оборотные активы покрываются собственными (или приравненными к ним) средствами. В подобной ситуации считается, что хозяйствующий субъект имеет возможность осуществлять основную финансово-хозяйственную деятельность, т.е. находится в условиях допустимой финансовой неустойчивости.

Более детальный анализ финансовой устойчивости производится с помощью вычисления значений отдельных относительных показателей на начало и конец исследуемого периода. Это позволяет проследить изменение различных аспектов финансовой устойчивости в течение исследуемого периода и сравнить полученные значения рассчитанных показателей с их оптимальными (нормативными) значениями. К показателям, на основе которых диагностируется уровень финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта, принято относить: коэффициенты финансовой независимости, финансовой устойчивости, отношения

собственного и заемного капитала, обеспеченности собственными оборотными средствами, маневренности и др.

Коэффициент финансовой независимости (автономии, концентрации собственного капитала) – используется для характеристики удельного веса собственного капитала в общей сумме пассивов организации. В качестве ориентировочно достаточного значения этого показателя общепринята величина 0,5. Она характеризует соотношение собственных и заемных средств в процентном соотношении 50/50, что считается достаточным для поддержания финансовой устойчивости на должном уровне.

Коэффициент финансовой устойчивости свидетельствует о доле собственных средств и долгосрочных обязательств в сумме капитала организации. Хозяйствующий субъект считается финансово устойчивым при значении этого показателя более 0,7.

Коэффициент отношения собственного и заемного капитала (финансирования) свидетельствует о соотношении собственных и заемных источников формирования ресурсов, показывая сколько рублей собственного капитала приходится на один рубль заемных средств. Если значение данного показателя больше единицы, то это принято считать положительным аспектом деятельности хозяйствующего субъекта

Коэффициент капитализации (финансовой активности, финансового риска, плечо финансового рычага) – является показателем, обратным коэффициенту финансирования. Значением в пределах нормы считается величина показателя менее единицы.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами свидетельствует о степени покрытия собственными оборотными средствами оборотных активов. Теоретически достаточной величиной этого показателя считается  $K_{\text{сок}} \geq 0,1$ . Это говорит о том, что не менее 10 % оборотных средств должны быть сформированы за счет собственных источников формирования имущества. Данный показатель

используется для оценки способности организации к сохранению перспектив дальнейшей деятельности в условиях одновременного погашения всех обязательств.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами запасов и затрат (материальных оборотных средств) - показывает удельный вес сформированных за счет собственных источников финансирования материальных запасов.

Коэффициент маневренности позволяет оценить удельный вес собственных оборотных активов в общей величине собственного капитала хозяйствующего субъекта. Сохранение необходимого уровня финансовой устойчивости характеризуется положением, когда не менее 50 % собственных источников формирования имущества формируют оборотные активы.

Каждый относительный показатель имеет отдельный самостоятельный смысл, в то же время они дополняют друг друга как показатели, на основании которых производится оценка финансовой устойчивости организации, при этом на их уровень влияют конкретные условия и отраслевая специфика деятельности хозяйствующих субъектов, что иногда является препятствием для их сопоставления по различным организациям.

По мнению Г. В. Савицкой, абсолютными показателями финансовой устойчивости являются показатели, характеризующие степень обеспеченности запасов и затрат источниками их формирования.

Для характеристики источников формирования запасов Э. А. Маркармян выделил три основных показателя.

1) наличие собственных оборотных средств (СОС), как разница между собственным капиталом и необоротными активами. Этот показатель характеризует чистый оборотный капитал. Его увеличение по

сравнению с предыдущим периодом свидетельствует о дальнейшем развитии деятельности предприятия;

2) наличие собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов и затрат, определяется путем увеличения предыдущего показателя на сумму долгосрочных обязательств;

3) общая величина основных источников формирования запасов и затрат, рассчитывается как величина равная увеличению показателя наличия собственных и долгосрочных заемных источников запасов и затрат на сумму краткосрочных кредитов.

Этим показателям соответствуют следующие показатели обеспеченности запасов источниками их формирования:

1) излишек (+) или недостаток (-) собственных оборотных средств;

2) излишек (+) или недостаток (-) собственных оборотных средств и долгосрочных заемных источников для формирования запасов и затрат;

3) излишек (+) или недостаток (-) общей величины основных источников формирования запасов.

Наличие достаточного количества собственных материальных запасов является основным условием осуществления производственной деятельности сельскохозяйственных организаций. Вследствие этого, в производственных организациях распространено применение получили методики нормирования запасов и затрат. Проведенные исследования показали, что имеющиеся на сегодняшний день методики нормирования запасов, базируясь на данных о движении и остатках отдельных видов материальных ценностей с последующей корректировкой полученных значений на темпы роста выручки и инфляции, требуя детальной информации, не являются продуктивными в целях финансового анализа, который в большинстве случаев проводится исключительно по данным



бухгалтерской (финансовой) отчетности. В результате, пользователь бухгалтерской финансовой отчетности, рассчитывая показатель обеспеченности собственными оборотными средствами запасов и затрат может судить лишь об общем уровне формирования материальных ценностей за счет собственных средств, не имея возможности его сравнения с оптимальным для анализируемой организации значением данного показателя. На наш взгляд, существенной необходимостью является разработка методики определения минимально достаточного значения коэффициента обеспеченности запасов и затрат собственными оборотными средствами с последующим нахождением минимально достаточных значений этого показателя применительно к сельскохозяйственным организациям, отличительной чертой которых является определенный присущий отрасли уровень показателей маневренности, финансовой устойчивости и удельного веса запасов в структуре активов.

Для разработки методики рассмотрим следующие положения. Значение коэффициента маневренности свидетельствует об удельном весе собственных оборотных активов в сумме собственного капитала. Исходя из общепринятого порядка расчета собственных оборотных средств (собственный капитал за минусом внеоборотных активов) можно утверждать, что значение коэффициента маневренности показывает удельный вес собственных средств, за счет которых сформирована часть оборотных активов и запасов в частности. Следовательно, имеет место следующее равенство

$$N_{\text{ОЗп}} \times \text{Зп} = N_{\text{ман}} \times \text{СК} \quad (1)$$

где:  $N_{\text{ман}}$  – значение коэффициента маневренности;

СК – величина собственного капитала;

$N_{\text{ОЗп}}$  – значение коэффициента обеспеченности запасов и затрат собственными оборотными средствами;

$Z_{п}$  – величина запасов и затрат.

Исходя из формулы расчета удельного веса запасов в сумме активов и коэффициента финансовой независимости, имеем:

$$U_{д} = \frac{Z_{п}}{A}, \rightarrow A = \frac{Z_{п}}{U_{д}} \quad (2)$$

$$N_{фн} = \frac{СК}{A}, \rightarrow A = \frac{СК}{N_{фн}}, \quad (3)$$

где:  $U_{д}$  – значение удельного веса запасов в сумме активов (коэффициент);

$A$  – сумма активов организации;

$N_{фн}$  – значение коэффициента финансовой независимости.

Для выявления зависимости сравним полученные уравнения, сопоставив их с формулой (4), получим следующую пропорцию:

$$\frac{1}{U_{д}} \times Z_{п} = \frac{1}{N_{фн}} \times СК$$

$$N_{ОЗп} \times Z_{п} = N_{ман} \times СК$$

Исходя из полученных равенств, минимально достаточное значение коэффициента обеспеченности запасов и затрат собственными оборотными средствами будет равно:

$$N_{ОЗп} = \frac{N_{ман} \times \frac{1}{U_{д}}}{\frac{1}{N_{фн}}} = \frac{N_{ман} \times N_{фн}}{U_{д}} \quad (5)$$

Выявленная зависимость позволяет нормировать показатель обеспеченности запасов и затрат собственными оборотными средствами при заданных параметрах коэффициента маневренности, коэффициента финансовой независимости и удельного веса запасов в сумме активов. Это позволяет получать теоретически достаточные значения применимые как к отдельным сельхозтоваропроизводителям (если расчет производился на основании данных отдельной организации) так и устанавливать отраслевые нормативы (если значение показателя было рассчитано на основе среднеотраслевых значений используемых в методике показателей)

При анализе финансового состояния организации отдельное место отводится изучению ее платежеспособности. Принято различать долгосрочную и текущую платежеспособность. Под долгосрочной платежеспособностью понимается способность предприятия рассчитаться по своим долгосрочным обязательствам. Способность предприятия платить по своим краткосрочным обязательствам принято называть ликвидностью (текущей платежеспособностью).

Д. В. Литвинов утверждает, что анализ платежеспособности предприятия осуществляется на основе характеристики ликвидности его баланса, которая определяется как степень покрытия обязательств предприятия его активами. Это достигается путем сравнения средств по активу, сгруппированных по степени убывающей ликвидности с обязательствами:

A1 - абсолютно ликвидные активы (денежные средства организации и краткосрочные финансовые вложения);

A2 - быстро реализуемые активы (краткосрочная дебиторская задолженность и прочие оборотные активы);

A3 - медленно реализуемые активы (материально-производственные запасы и НДС, долгосрочная дебиторская задолженность);

A4 - трудно реализуемые активы (внеоборотные активы).

Для оценки ликвидности баланса его пассивы группируют следующим образом:

П1 - наиболее срочные обязательства (кредиторская задолженность);

П2 - краткосрочные пассивы (краткосрочные кредиты и займы, задолженность перед учредителями по выплате доходов, прочие краткосрочные обязательства);

П3 - долгосрочные пассивы (долгосрочные обязательства);

П4- постоянные пассивы (собственные средства предприятия) [83].

Баланс предприятия считается абсолютно ликвидным, если имеют место следующие соотношения:  $A1 > П1$ ;  $A2 > П2$ ;  $A3 > П3$ ;  $A4 < П4$ .

Если одно или несколько неравенств не выполняются, ликвидность баланса не считается абсолютной. Для комплексной оценки ликвидности баланса в целом можно рассчитать общий показатель ликвидности.

Баланс считается ликвидным при значении этого показателя равном 1. Для более подробного анализа возможности погашения краткосрочных обязательств необходимо рассчитать коэффициент ликвидности. Наиболее мобильной частью оборотных средств являются денежные средства и краткосрочные ценные бумаги, которые быстро могут обращаться в деньги.

И. Т. Балабанов пишет, что наиболее распространенными и относительными показателям платежеспособности относят коэффициенты ликвидности.

Коэффициент абсолютной ликвидности определяется отношением денежных средств и краткосрочных финансовых вложений ко всей сумме краткосрочных долгов предприятия. Он показывает, какая часть краткосрочных обязательств может быть погашена за счет имеющейся денежной наличности. Чем выше его величина, тем больше гарантия погашения долгов. Однако и при небольшом его значении предприятие может быть всегда платежеспособным, если сумеет сбалансировать и синхронизировать приток и отток денежных средств по объему и срокам. Ориентировочным теоретически достаточным значением по этому показателю принято считать значение – 0,2-0,25, характеризующее покрытие краткосрочных обязательств наиболее ликвидными активами на 20-25 %. Следует обратить внимание на наличие или отсутствие в организации просроченных обязательств, их частоту и длительность:

Коэффициент быстрой (срочной) ликвидности - отношение совокупности денежных средств, краткосрочных финансовых вложений и

краткосрочной дебиторской задолженности, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты, к сумме краткосрочных финансовых обязательств. Удовлетворяет обычно соотношение 0,7—0,8. Однако оно может оказаться недостаточным, если большую долю ликвидных средств составляет дебиторская задолженность, часть которой трудно своевременно взыскать. В таких случаях требуется большее соотношение.

Коэффициент текущей ликвидности - отношение всей суммы оборотных активов, включая запасы, к общей сумме краткосрочных обязательств. Он показывает степень покрытия оборотными активами оборотных пассивов.

Оборачиваемость оборотных средств оказывает существенное влияние на финансовое состояние предприятия и рентабельность производства. Ускорение оборачиваемости оборотных средств, свидетельствует о более эффективном их использовании и характеризует экономию материальных ресурсов, что достигается улучшением снабженческой, производственной и сбытовой деятельности предприятия. В результате ускорения оборачиваемости оборотных средств происходит повышение эффективности использования имеющихся ресурсов. В основу расчета показателей оборачиваемости оборотных средств положен показатель выручки от продажи товаров, продукции (работ, услуг).

Скорость оборачиваемости капитала характеризуется следующими показателями: коэффициентами оборачиваемости и продолжительностью одного оборота.

1. Коэффициент оборачиваемости активов (капитала). Находится отношением выручки от реализации продукции, работ, услуг к средней сумме активов (капитала). Определяет количество оборотов актива (капитала) за анализируемый период.

2. Длительность периода оборота. Находится отношением произведения срока в днях исследуемого периода и средней суммы активов (капитала) к выручке от реализации продукции, работ, услуг [46].

На основании этих показателей имеется возможность определить потребность в оборотных активах, исходя из выручки отчётного года и коэффициента оборачиваемости оборотных активов базисного, на основании чего находится сумма высвобождения (-) или привлечения (+) в оборот оборотных средств (определяется как разность между фактической среднегодовой стоимостью оборотных средств и потребностью в оборотных средствах)

Эффективность производственно-хозяйственной деятельности любого экономического субъекта продиктована его возможностью получения и поддержания необходимого уровня прибыли. Анализ финансовых результатов и показателей рентабельности позволяет оценить такую способность организации.

В зарубежной и отечественной литературе рассматривается широкий спектр показателей рентабельности, способ расчета которых различается в зависимости от поставленных аналитических и управленческих задач. Общая формула расчета рентабельности, где в качестве числителя может выступать прибыль от продажи продукции, прибыль до налогообложения, прибыль до уплаты налогов и процентов (экономическая прибыль), чистая прибыль; в качестве знаменателя может выступать средняя величина:

- активов (или капитала) организации;
- собственного капитала;
- перманентного капитала (сумма СК и долгосрочных заемных средств);
- основных производственных средств;
- производственных средств (сумма основных производственных средств и производственных оборотных фондов);

а также значение

- выручки от реализации продукции;
- себестоимости проданной продукции.

Рассмотренные показатели рентабельности в отдельных случаях могут быть рассчитаны на начало и конец периода. В таких случаях в знаменателе дроби показываются показатели соответственно на начало и конец периода.

В анализе применяются отдельные показатели рентабельности, используемые для решения специальных задач. К ним, в частности, относится коэффициент валовой прибыльности, определяемый отношением валовой прибыли или маржинального дохода к объему реализованной продукции. Этот показатель используется при анализе безубыточности. При оценке эффективности и принятии долгосрочных инвестиционных решений используется показатель рентабельности, рассчитанный на основе чистого притока денежных средств.

Если принять во внимание, что целью управления является прибыль организации в целом, то в качестве финансово-экономических индикаторов необходимо и, как правило, достаточно использовать следующие показатели рентабельности:

Рентабельность производства – отношение прибыли от продаж к себестоимости проданной продукции: отражает способность организации контролировать уровень затрат, а также эффективность политики ценообразования.

Рентабельность продаж – отношение прибыли от продаж к выручке от реализации: характеризует процесс окупаемости затрат.

Рентабельность активов – отношение прибыли до налогообложения к средней величине совокупных активов: характеризует величину прибыли, которую получает организация на единицу стоимости всех видов

ресурсов организации в денежном выражении независимо от источников их финансирования.

Рентабельность собственного капитала – отношение чистой прибыли отчетного периода к средней величине собственного капитала: определяет стоимость организации на рынке и характеризует величину прибыли, которую получает фирма на единицу стоимости собственного капитала.

Использование моделей, отражающих взаимосвязи показателей рентабельности существенно повышает уровень менеджмента в отдельных сферах производственно-финансовой деятельности и в целом организации.

Сегодня расчет относительных показателей – финансовых коэффициентов – широко используется для диагностики финансовой устойчивости, платежеспособности, деловой активности и рентабельности хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций. Рассмотренная традиционная система анализа финансового состояния позволяет достаточно точно и всесторонне определять уровень финансового положения хозяйствующего субъекта и, тем не менее, с позиции своевременности принятия оптимального управленческого решения руководством организации имеет ряд существенных недостатков:

1. Всесторонняя и достоверная диагностика финансового состояния требует исчисления достаточно обширного массива показателей, на что уходит значительное количество времени. Наиболее существенно данный недостаток проявляется при осуществлении прогнозирования финансовой деятельности, которое, обычно, основывается на ретроспективном анализе динамики показателей и требует расчета коэффициентов за несколько отчетных периодов, что повышает затраты труда и времени пропорционально увеличению периода исследования. В условиях динамично меняющегося рынка и необходимости оперативного получения аналитической информации,



наличие больших временных и трудовых затрат делает использование подобной методики неприемлемым.

2. Вторым существенным недостатком является наличие установленных нормативных значений относительных показателей, которые в большинстве случаев не дифференцированы в зависимости от отраслевой принадлежности организации, на основании которой осуществляется анализ. Так, например, общепринятое нормативное значение коэффициента текущей ликвидности, равное двум, является завышенным для организаций, занимающихся торговой деятельностью, оборот которых достаточно высок, а суммы дебиторской задолженности имея значительный удельный вес в сумме оборотных средств, тем не менее, погашаются в достаточно короткие сроки. Выход из текущей ситуации видится в разработке теоретически достаточных критериев относительных показателей для каждой отрасли, к которой относятся хозяйствующие субъекты. При этом при возможности необходимо учитывать как специфику региона, в котором находится организация, так и специфику деятельности самого субъекта хозяйствования.

3. Очередным существенным недостатком применения традиционной методики является необходимость высокого уровня квалификации специалиста в области анализа. Непониманием многими аналитиками учетного смысла информации представленной в отчетности, по которой проводится анализ приводит к ошибкам в расчетах и интерпретациях значений найденных показателей. Так, многие аналитики не вполне ясно представляют себе смысл использования в показателях сумм запасов с НДС или без него. Отсутствует понимание необходимости при расчете показателей платежеспособности и финансовой устойчивости выделения из суммы краткосрочных обязательств сумм доходов будущих периодов и резервов предстоящих платежей, которые по своей сути не являясь обязательствами организации,

согласно законодательству о бухгалтерском учете учитываются в пятом разделе баланса. Недооценка этой информации приводит к ошибочной диагностике неплатежеспособности в организациях со значительным удельным весом государственных дотаций или целевого финансирования.

### Список литературы:

1. Бочаров В.П., Рисин И. Е., Трещевский Ю. И. Политика социально-экономического развития региона: учебное пособие / под ред. И. Е. Рисина, Ю. И. Трещевского. – Воронеж: ИПБ ВГУ, 2007. – 187с.
2. Давыдова Г. В. Методика количественной оценки риска банкротства предприятий / Г. В. Давыдова, А. Ю. Беликов // Управление риском. – 1999. - № 3. – С. 13-20
3. Жминько, Н. С. Применение мультипликативного анализа и аддитивного рейтингового подхода в целях оценки финансового состояния организаций аграрного сектора /Н. С. Жминько// Экономический анализ: теория и практика. – № 8(263) – 2012 - с. 57-64.
4. Жминько, Н. С. Несостоятельность и банкротство как независимые экономические категории / Н. С. Жминько // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – № 92 (08) – 2013.– с. 1037 - 1057
5. Жминько, Н. С. Экспресс-метод оценки финансового состояния сельскохозяйственных организаций // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – № 91 (09) – 2013.– с. 1028 - 1046
6. Крившич Е. Контрагент под колпаком: оценить финансовое состояние партнера //Консультант, 2009. №11.
7. Любушин Н.П. Экономический анализ: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Бухгалтерский учет, анализ и аудит, и «Финансы и кредит». / Н.П.Любушин.- 3-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010.- 575с.
8. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности. Учебное пособие. М.: ИНФРА-М, 2004.
9. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С., Негашев Е.В. Методика финансового анализа: Учебное пособие. – М.: ИНФРА-М, 2005.

### References

1. Bocharov V.P., Risin I. E., Treshhevskij Ju. I. Politika social'no-jekonomicheskogo razvitija regiona: uchebnoe posobie / pod red. I. E. Risina, Ju. I. Treshhevskogo. – Voronezh: IPB VGU, 2007. – 187s.
2. Davydova G. V. Metodika kolichestvennoj ocenki riska bankrotstva predpriyatij / G. V. Davydova, A. Ju. Belikov // Upravlenie riskom. – 1999. - № 3. – S. 13-20
3. Zhmin'ko, N. S. Primenenie mul'tiplikativnogo analiza i additivnogo rejtingovogo podhoda v celjah ocenki finansovogo sostojanija organizacij agrarnogo sektora /N. S. Zhmin'ko// Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika. – № 8(263) – 2012 - s. 57-64.

4. Zhmin'ko, N. S. Nesostojatel'nost' i bankrotstvo kak nezavisimye jekonomicheskie kategorii / N. S. Zhmin'ko // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – № 92 (08) – 2013.– s. 1037 - 1057

5. Zhmin'ko, N. S. Jekspress-metod ocenki finansovogo sostojanija sel'skohozjajstvennyh organizacij // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – № 91 (09) – 2013.– s. 1028 - 1046

6. Krivshich E. Kontragent pod kolpakom: ocenit' finansovoe sostojanie partnera //Konsul'tant , 2009. №11.

7. Ljubushin N.P. Jekonomicheskij analiz: uchebnik dlja studentov vuzov, obuchajushhihsja po special'nostjam «Buhgalterskij uchet, analiz i audit, i «Finansy i kredit». / N.P.Ljubushin.- 3-e izd., pererab. i dop. M.: JuNITI-DANA, 2010.- 575s.

8. Savickaja G.V. Analiz hozjajstvennoj dejatel'nosti. Uchebnoe posobie. M.: INFRA-M, 2004.

9. Sheremet A.D., Sajfulin R.S., Negashev E.V. Metodika finansovogo analiza: Uchebnoe posobie. – M.: INFRA-M, 2005.