

УДК 347

UDC 347

**СУЩНОСТЬ, ПРИРОДА И ВИДЫ
СЛЕДСТВЕННЫХ ОШИБОК
ВОЗНИКАЮЩИХ НА ОСНОВЕ
СЛЕДСТВЕННЫХ СИТУАЦИИ НА
ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

**THE ESSENCE, THE NATURE AND TYPES OF
ERRORS IN INVESTIGATIONS ARISING ON
THE BASIS OF INVESTIGATION OF THE
SITUATION AT A PRE-TRIAL PROCESS**

Меретуков Гайса Мосович
д.ю.н., профессор, зав. кафедрой криминалистики
КубГАУ

Meretukov Gaisa Mosovich
Doctor of Legal Sciences, professor, head of the
Department of criminology

Лунина Евгения Станиславовна, к.ю.н.,
преподаватель кафедры криминалистики
*Кубанский государственный аграрный
университет, Краснодар, Россия*

Lunina Evgeniya Stanislavovna
Cand.Leg.Sci., lecturer of criminology
Kuban state agrarian University, Krasnodar, Russia

В научной статье «Сущность, природа и виды следственных ошибок возникающих на основе следственных ситуаций на досудебном производстве» авторы рассматривают проблемные вопросы о сущности и природе, а также виды следственных ошибок, допускаемые на досудебном производстве по уголовным делам. Ими проанализированы наиболее значимые научные работы, посвященные криминалистической ситуалогии написанные такими авторами как А.Н. Колесниченко, В.К. Гавло, Н.П. Яблокова, Т.С. Волчецкой, Р.С. Белкина, И.Ф. Герасимова, В.А. Образцова и др. На основе различных научных мнений и судебно-следственной практики авторы определяют классификацию следственных ошибок, проводят типизацию следственных ошибок с учетом типизации следственных ситуаций

In this scientific article, the authors examine the problematic questions of the essence and nature, as well as the types of errors in investigations made at the pre-trial criminal proceedings. They analyze the most significant scientific works devoted to the criminalist situations written by such authors as A.N. Kolesnichenko, V.K. Gavlo, E.G. Yablokova, I.E. Volchetskaya, R.S. Belkina, I.F. Gerasimov, V.A. Obraztsov and others. On the basis of different scientific views and forensic practices the authors determine the classification of errors in investigations, conduct typing errors in investigations, and give the typing of investigatory situations

Ключевые слова: СЛЕДОВАТЕЛЬ, ДОСУДЕБНОЕ ПРОИЗВОДСТВО, СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ, СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ, СЛЕДСТВЕННЫЕ ОШИБКИ, КЛАССИФИКАЦИЯ, ИНФОРМАЦИЯ, ПОИСКОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ПОИСКОВЫЕ СИТУАЦИИ, СИТУАЦИОННЫЙ ПОДХОД

Keywords: PRE-TRIAL, INVESTIGATOR, INVESTIGATIVE ACTIONS, INVESTIGATIVE SITUATION, INVESTIGATING ERRORS, CLASSIFICATION, INFORMATION, SEARCH ACTIVITY, SEARCH SITUATIONS, SITUATIONAL APPROACH

Расследование преступления представляет собой процесс познания преступной деятельности. При этом одним из способов упорядочения деятельности следователя является планирование расследования по уголовному делу. Успех расследования преступлений в значительной мере зависит от знания следователем криминалистической характеристики рассматриваемого вида преступлений, а также использования алгоритма (программы) действий следователя в различных следственных ситуациях.

Одним из первых, А. Н. Колесниченко предложил определение

понятия следственной ситуации и обосновал в криминалистической науке. Он под следственной ситуацией понимал, что это «...определенное положение в расследовании преступлений, характеризуемое наличием тех или иных доказательств и информационного материала и возникающими в связи с этим конкретными задачами его собирания и проверки».[1. С.16.]

В научном криминалистическом мире до настоящего времени продолжаются дискуссии относительно понятия «следственная ситуация», а также составляющих ее компонентов (содержания). Не вдаваясь в научную полемику из-за ограниченности объема статьи, укажем, что мы придерживаемся мнения ученых-криминалистов, рассматривающих содержание следственной ситуации как совокупность объективных и субъективных ее компонентов [2].

Наиболее логичное и в то же время полное определение понятия следственной ситуаций предложил Н.П. Яблоков, определяющим следственную ситуацию как «положение, складывающееся в какой-то интересующий следователя момент его деятельности по расследованию преступления, характеризующее тактическое информационное своеобразие оцениваемого следственного момента» [3. С.48.].

Необходимо отметить, что в теории криминалистики возникают некоторые проблемы при типизации следственных ситуаций, а именно с субъективным компонентом, который, как мы полагаем, является составной частью следственной ситуации. В данном случае представляется интересным мнение А. Г. Филиппова о том, что «разработка проблемы следственных ситуаций имеет вполне конкретную цель: выявить типичные ситуации, складывающиеся при расследовании определенных групп и видов преступлений, и на этой основе создать комплексы рекомендаций по методике расследования соответствующих преступлений» [4. С.446.], с которым мы полностью согласны.

В настоящий момент первостепенное значение и особую

актуальность приобретает дальнейшее развитие учения о следственных ситуациях, основные положения которого пронизывают практически все разделы криминалистики. Это обусловлено тем, что само понятие «следственная ситуация» является одним из центральных в категориальном аппарате криминалистической науки, выполняя функцию специфического «моста» между теорией и практикой криминалистики.

В связи с этим не случайно, на наш взгляд, в криминалистике возникают, закрепляются и приобретают все большее значение научные проблемы, связанные с категорией «следственная ситуация» (сегодня уже речь идет о «криминалистической ситуалогии»[5] как особом направлении в расследовании преступлений). В теории следственных ситуаций, а тем более в криминалистической ситуалогии, отражаются и проявляют себя внутренние тенденции развития криминалистики как науки, предметом которой являются закономерности информационно-познавательной деятельности по вероятностной реконструкции событий прошлого (ретросказания) и моделированию возможных событий в будущем (предсказания) на основе следов и иной информации, сохранившихся в настоящем. Содержанием деятельности субъекта расследования является движение криминалистически значимой информации при решении задач, постоянно возникающих в процессе расследования преступлений.

Главной из них является получение системы доказательств, позволяющих установить искомый объект. Основными функциями этой деятельности являются поиск, обнаружение информации о преступлении и ее всестороннее и объективное исследование, т. е., в соответствии с требованиями уголовно- процессуального законодательства, придание этой информации статуса доказательств. Важное место в процессе расследования и доказывания занимает первый этап - поиск информации об обстоятельствах, имеющих значение по делу. Именно на этом этапе и разрешаются сложные поисковые ситуации.

Заслуживает внимания мысль, высказанная В. А. Снетковым, о том, что «поисковой является ситуация, когда в распоряжении субъектов расследования не имеется лица, подлежащего установлению и необходимо организовать его поиск. При этом важнейшей первичной целью является выявление, фиксация и установление принадлежности какому-либо определенному лицу выявленных признаков, свойств, связей и отношений»[6. С.95.].

По некоторым основным характеристикам классификационной системы поисковая ситуация совпадает со следственной. В связи с этим заслуживает внимания позиция Л. Я. Драпкина по поводу сущности следственной ситуации, которая понимается им как «мысленная динамическая модель, отражающая информационно-логическое, тактико-управленческое и организационное состояние, сложившееся по уголовному делу и характеризующее благоприятный или неблагоприятный характер процесса расследования» [7. С.147.] . По мысли автора, следователь действует в реальной обстановке, но, прежде чем что-либо предпринять, ему необходимо получить информацию о существенных чертах реальной обстановки, создать ее адекватную модель. Примерно такой же позиции придерживается и В. К. Гавло, который в качестве главных показателей ситуации называет «наличие или отсутствие значимой информации, сведений, фактических и иных данных по делу, ориентированных на криминалистическую характеристику отдельного вида преступления» [8. С.223.] .

Однако понятие следственной и поисковой ситуаций можно дифференцировать. Во-первых, в разрешении поисковых ситуаций следователь может и не принимать участия, а возникшие трудности самостоятельно преодолеваются другими сотрудниками правоохранительных органов. Следственные ситуации разрешаются с обязательным непосредственным или опосредованным участием

следователя. Во-вторых, поисковые ситуации могут возникать не только на этапе расследования уже совершенного преступления, но и на этапе обнаружения информации о готовящихся и планируемых преступлениях. В-третьих, поисковая ситуация может включаться в следственную в качестве ее составляющей (например, в случаях, когда в процессе расследования дела возникла проблемная ситуация, в содержание которой, в качестве ее структурной части (субситуации), входит и поисковая ситуация, отражающая существенный недостаток информации о характере и местонахождении источников (носителей) доказательств.

В зависимости от объема и содержания информации о преступном событии и преступнике, от поведения участников процесса, других субъективных и объективных обстоятельств [9. С.7.], а также по признакам очередности возникновения и разрешения ситуации и т. п., возможны различные виды типовых ситуаций, возникающих в процессе расследования и предупреждения преступлений.

В криминалистической литературе справедливо отмечается тот факт, что в процессе поисковой деятельности меняется информационная база, влияющая на определение задач поиска, построение версий, определение путей их проверки [10. С.114-145.] . Это позволяет говорить нам о таком понятии, как динамизм поисковой ситуации. Так, Л.Я. Драпкин отмечает, что динамический характер присущ не только сложным, но и в определенной степени простым разновидностям ситуаций, возникающих в процессе деятельности по расследованию преступления, и в связи с этим дифференцирует все виды ситуаций на исходные, промежуточные и конечные [11. С.54.]. Мы придерживаемся такого же мнения, поэтому в дальнейшем будем характеризовать поисковые ситуации, исходя в основном из этого деления. В то же время полагаем, что для поисковых ситуаций наиболее важным является их деление на непроблемные и проблемные, поскольку поисковая деятельность следователя

(оперативного работника) носит либо однозначный (алгоритмический), либо неоднозначный (вероятностный) характер.

В первой - непроблемной ситуации - поиск субъекта расследования состоит, главным образом, в последовательном развертывании исходной информации, получении новых достоверных данных в результате ее проверки, в основном следственным путем и постепенным решением стоящей перед субъектом поиска задачи. Во второй - проблемной ситуации для решения сложной задачи следователь и взаимодействующие с ним работники органов дознания проводят широкий оперативный поиск, получая как достоверную, так и вероятностную, противоречивую информацию, а также так называемые «информационные шумы» [12] . Именно в данной проблемной поисковой ситуации, в ходе ее разрешения могут проявляться и другие существенные трудности (конфликтные, организационно-управленческие, тактического риска и др.), что нередко ведет к возникновению сложных комбинированных ситуаций. По данным нашего исследования, сложные комбинированные ситуации в расследовании уголовных дел (преступления против жизни и здоровья, собственности, общественной безопасности) возникают в 87,2 % случаев.

Расследование преступлений исследуемой категории дел, совершенных в условиях неочевидности, нередко начинается и протекает в проблемной ситуации, когда из-за ограниченности и противоречивости информации о происшествии неясна сущность события, неизвестно лицо, совершившее деяние, и невозможно однозначно определить пути и способы решения задач, стоящих перед субъектом поисковой деятельности (95,1 % случаев). В этих ситуациях мыслительный процесс уяснения поисковых задач, определения оптимальных путей их решения носит четко выраженный творческий, поисковый характер [13. С.74.]. В зависимости от соотношения выявленных в процессе анализа трудностей, противостоящих субъекту поиска, совокупности ресурсов, находящихся в его распо-

ряжении, и возникают непроблемные или проблемные поисковые ситуации.

Представляется, что следственная и поисковая ситуации по принятому к производству уголовному делу соотносятся как общее и частное понятие; поэтому мы рассматриваем поисковую ситуацию как «особый структурный блок ситуации следственной».

Конкретизировать данное положение можно следующим образом: поисковая ситуация (особый структурный блок) может быть либо проблемной, либо не проблемной ситуацией.

Разумеется, поисковая ситуация, требующая для своего разрешения максимальных творческих усилий следователя и взаимодействующих с ним лиц, характеризуется свойством проблемности. Однако отбрасывать не проблемные поисковые ситуации и не рассматривать их в данном исследовании было бы неверно как с теоретико-методической, так и с чисто практических, прикладных позиций.

По мнению К.Г. Иванова, «поисковую ситуацию» можно определить как динамическую логико-информационную модель, отражающую недостаток данных об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по делу, и в связи с этим как необходимость выявления источников (носителей) криминалистически значимой информации об этих обстоятельствах [14. С.109.].

Анализ мнений известных ученых позволяет высказать мнение, что под следственной ошибкой следует понимать ситуационно обусловленное упущение следователя либо выбор им неоптимального варианта реагирования на возникшую ситуацию под воздействием объективных либо субъективных факторов, влекущее за собой недостижение оптимального результата или утрату потенциальных возможностей в ходе предварительного расследования. Именно ситуационный подход, который

все больше и больше внедряется в криминалистическую технику, тактику и методику, создает необходимый баланс как для равномерного развития всех частей науки криминалистики, так и для комплексного подхода в решении ее частных задач. В типовых ситуациях могут быть предложены для принятия типовые решения и, соответственно, решения, которые приводят к ошибкам, также могут быть типизированы. Следственные ошибки рассматриваются автором в комплексе со следственными ситуациями и самим процессом расследования.

Классификацию следственных ошибок возможно типизировать с позиций ситуационного подхода с учетом этапов предварительного расследования (первоначального, последующего и заключительного) и составляющих следственную ситуацию компонентов (информационного, процессуально-тактического, психологического, организационного и материально-технического). Представляется целесообразным рассматривать следующие виды следственных ошибок: информационно-познавательные, уголовно-процессуальные, тактические, психологические, организационно-управленческие, материально-технические и комплексные (в различных комбинациях).

Причем по мере накопления следователем информации, в зависимости от изменения содержания следственных ситуаций изменяется и специфика следственных ошибок, их содержательная наполняемость, смещаются акценты с одного вида ошибок на другой в зависимости от значимости того или иного компонента ситуации в тот или иной момент расследования.

Автор приходит к выводу о том, что ситуационный подход выступает в качестве наиболее целесообразного и эффективного способа выявления, диагностики и предотвращения следственных ошибок, иными словами - в качестве основы соответствующей технологии.

Ситуационный подход как интегративная криминалистическая

технология позволяет объединить теоретические знания и практические навыки, в том числе тактические и психологические приемы и средства, направленные на диагностику и разрешение конкретных ситуаций расследования, место следственных ошибок в системе деятельности, их виды и пути их разрешения и предотвращения. Ситуационный подход также позволяет учесть субъективные и объективные факторы, влияющие на развитие антикриминальных ситуаций, индивидуализировать типовые рекомендации для их наиболее целесообразного и эффективного применения в конкретной ситуации, принимая во внимание всю систему деятельности на определенный момент расследования.

Следственные ситуации позволяют определить алгоритм действий следователя и без сомнения и выдвижение следственных версий. Поддерживая позицию ряда ученых о том, что ошибки, связанные с выдвижением и проверкой версий произошедшего криминального события, следует относить не к тактическим, а к информационно-познавательным. Ошибки информационно-познавательного характера выражаются в неполной и неадекватной оценке имеющейся информации о криминальной ситуации в целом или об отдельных ее элементах. Проявляются подобного рода ошибки в том, что следователь выстраивает неверную картину происшествия в целом или отдельных ее частях, то есть иными словами, он допускает ошибки при выдвижении общих и частных следственных версии о произошедшем событии.

Изучение следственной практики позволило выделить типовые информационно-познавательные ошибки, допускаемые следователем на первоначальном этапе расследования уголовного дела: выдвижение только одной версии, хотя были основания выдвинуть две или более; выдвижение нескольких версий, но проверка лишь одной из них, наиболее реальной; игнорирование доказательственной и ориентирующей информации, противоречащей основной версии по делу; невнимательное отношение к

деталюм, а также к незначительным расхождениям в полученной информации; невыяснение информации обо всех значимых элементах криминальной ситуации; вывод об элементе криминальной ситуации по аналогии, на основе ничем не подтвержденного предположения; ошибки в познании события преступления, основанные на игнорировании его специфики.

В судебной и следственной практике, очевидно, существуют следственные ошибки организационно-тактического и психологического характера, возникающие в процессе расследования и судебного разбирательства уголовных дел.

По мнению автора, в ходе расследования уголовного дела тактические ошибки допускаются следователем при производстве отдельных следственных действий и тактических операций и соответственно при взаимодействии с оперативно-розыскными органами. Под тактическими ошибками следователя следует понимать упущения следователя, связанные с неверным определением цели и объекта тактического воздействия, неприменением или неверным применением тактических приемов, средств и методов, а также упущения в построении линии взаимодействия следователя с оперативно-розыскными, экспертными и иными подразделениями. Тактические ошибки обусловлены неадекватной оценкой складывающейся следственной ситуации в ходе подготовки и производства отдельного следственного действия или тактической операции в силу отсутствия профессионального опыта, незнания и/или неумышленного игнорирования научных рекомендаций.

Тактические ошибки связаны со структурой и этапами следственного действия, они проявляются как при его подготовке, так и выполнении, могут быть допущены при принятии решения, последовательности действий, определении целей и объектов, выборе содержания воздействия,

а также условий реализации. Исходя из этого, предлагается выделять следующие группы тактических ошибок: 1) ошибки в оценке исходных данных, на которых строится предстоящее следственное действие, в том числе ошибки в выборе момента и последовательности производства следственных действий; 2) ошибки в определении цели следственного действия; 3) ошибки в объекте действия; 4) ошибки в характере действия, то есть вызванные нерациональным подбором или неверным использованием тактических приемов и методов, что влечет негативные результаты следственного действия; 5) ошибки в избрании места и времени следственного действия; 6) ошибки, допущенные при взаимодействии следователя с оперативно-розыскными органами.

Поскольку психологический компонент следственной ситуации включает в себя оценку следователем психологических, личностных и иных особенностей лиц, участвующих в уголовном процессе, то и ошибки психологического характера, допускаемые следователем, также, по мнению автора, находятся в непосредственной связи с содержанием данного компонента.

Ошибки психологического характера, которые наиболее часто встречаются в практике расследования уголовных дел возможно распределить в следующие группы: 1) ошибки при установлении психологического контакта; 2) неспособность понять психическое состояние участника процесса; 3) неприменение знаний о психологических особенностях отдельных категорий преступников; 4) ошибки, связанные с недостаточным и/или несвоевременным изучением личности подозреваемого (обвиняемого); 5) невыяснение особенностей формирования показаний свидетелей и потерпевших; 6) неумение распознать заведомую ложь.

Литература

1. Колесниченко А. Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: Дис. ... д-ра юрид. наук. Харьков, 1967. С. 16.
2. Герасимов И. Ф. К вопросу о следственной ситуации // Следственная ситуация. М., 1985. С. 8-9;
3. Образцов В. А., Танасевич В. Г. Понятие и Криминалистическое значение следственной ситуации // Сов. гос-во и право. 1979. № 8. С. 109-115;
4. Драпкин Л.Я. основы теории следственных ситуаций. Свердловск.1987. Драпкин Л.Я. Разрешение проблемных ситуаций в процессе расследования. Учеб.пос. Свердловск, 1985. С. 17.
5. Яблоков Н. П. Криминалистика, учебник. М.1999. С. 48.
6. Криминалистика, учебник // под ред. А.Г. Филиппова . М. 2004.с.446
7. Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия: дис. ...д-ра юрид.наук.М.1997.; Волчецкая Т. С. Криминалистическая ситуалогия: моногр. / под ред. Н. П. Яблокова. М; Калининград, 1997.; Волчецкая Т.С. ситуационный подход в практической и исследовательской криминалистической деятельности: учеб. пос. Калининград.2001.
8. Снетков В.А. Проблема криминалистического установления личности //50 лет НИИ криминалистики : сб. науч. тр. М., 1995. С. 95.
9. Драпкин Л. Я. Основы теории следственных ситуаций. Свердловск, 1987. С.148
10. Гавло В. К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск, 1985. С. 223.
11. Копылов И.А. Следственные ситуации и тактическое решение. Волгоград, 1988. С. 7.
12. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории – к практике. М.,1988.С.114-415
13. Драпкин Л. Я., Герасимов И. Ф. Понятие и классификация следственных ситуаций // Криминалистика / Под ред. И. Ф. Герасимова, Л. Я. Драпкина. М., 1994. С. 54.
14. Под «информационный шумом» нами понимается излишняя информация, не имеющая отношения к уголовному делу.
15. Антипов В.П. Планирование расследования в проблемных ситуациях // Вопросы борьбы с преступностью. М.,1981. Вып. 34 С.74.
16. Иванов К.Г. Актуальные проблемы поисковой деятельности в раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений. Тюмень, 2003. С. 109

References

1. Kolesnichenko A. N. Nauchnye i pravovye osnovy rassledovaniya ot del'nyh vidov prestuplenij: Dis. ... d-ra jurid. nauk. Har'kov, 1967. S. 16.
2. Gerasimov I. F. K voprosu o sledstvennoj situacii // Sledstvennaja situacija. M., 1985. S. 8-9;
3. Obrazcov V. A., Tanasevich V. G. Ponjatie i Kriminalisticheskoe znachenie sledstvennoj situacii // Sov. gos-vo i pravo. 1979. № 8. S. 109-115;
4. Drapkin L.Ja. osnovy teorii sledstvennyh situacij. Sverdlovsk.1987. Drapkin L.Ja. Razreshenie problemnyh situacij v processe rassledovaniya. Ucheb.pos. Sverdlovsk, 1985. S. 17.
5. Jablokov N. P. Kriminalistika, uchebnik. M.1999. S. 48.

6. Kriminalistika, uchebnik // pod red. A.G. Filippova . M. 2004.s.446
7. Volcheckaja T.S. Kriminalisticheskaja situologija: dis. ...d-ra jurid.nauk.M.1997.; Volcheckaja T. S. Kriminalisticheskaja situologija: monogr. / pod red. N. P. Jablokova. M; Kaliningrad, 1997.; Volcheckaja T.S. situacionnyj podhod v prakticheskoj i issledovatel'skoj kriminalisticheskoy dejatel'nosti: ucheb. pos. Kaliningrad.2001.
8. Snetkov V.A. Problema kriminalisticheskogo ustanovlenija lichnosti //50 let NII kriminalistiki : sb. nauch. tr. M., 1995. S. 95.
9. Drapkin L. Ja. Osnovy teorii sledstvennyh situacij. Sverdlovsk, 1987. S.148
10. Gavlo V. K. Teoreticheskie problemy i praktika primenenija metodiki rassledovanija ot-del'nyh vidov prestuplenij. Tomsk, 1985. S. 223.
11. Kopylov I.A. Sledstvennye situacii i takticheskoe reshenie. Volgograd, 1988. S. 7.
12. Belkin R.S. Kriminalistika: problemy, tendencii, perspektivy. Ot teorii – k praktike. M.,1988.S.114-415
13. Drapkin L. Ja., Gerasimov I. F. Ponjatie i klassifikacija sledstvennyh situacij // Kriminalistika / Pod red. I. F. Gerasimova, L. Ja. Drapkina. M., 1994. S. 54.
14. Pod «informacionnyj shumom» nami ponimaetsja izlishnjaja informacija, ne imejushhaja otnoshenija k ugolovnomu delu.
15. Antipov V.P. Planirovanie rassledovanija v problemnyh situacijah // Voprosy bor'by s prestupnost'ju. M.,1981. Vyp. 34 S.74.
16. Ivanov K.G. Aktual'nye problemy poiskovoj dejatel'nosti v raskrytii, rassledovanii i preduprezhdenii prestuplenij. Tjumen', 2003. S. 109