

УДК 340.5

UDC 340.5

**ГЕНЕЗИС СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ И ЕГО ФОРМИРОВАНИЯ КАК НАУКИ И УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ**

**GENESIS OF COMPARATIVE LAW SCIENCE AND ITS FORMATION AS A SCIENCE AND ACADEMIC DISCIPLINE**

Рассказов Леонид Павлович  
д.ю.н., д.и.н., профессор, заслуженный  
деятель науки РФ  
*Кубанский государственный аграрный университет,  
Краснодар, Россия*

Rasskazov Leonid Pavlovich  
Doctor of Law, Doctor of History,  
honored scientist of the RF  
*Kuban State Agrarian University, Krasnodar,  
Russia*

В статье показано зарождение и развитие сравнительного метода в теории и практике юриспруденции, рассмотрена история сравнительного правоведения. Доказано, что в результате исторического развития в современной юриспруденции появилось одно из наиболее развивающихся явлений правовой мысли – сравнительное правоведение

In the article we have shown the origin and development of comparative method in theory and practice of jurisprudence; we have also considered the history of comparative science of law. It has been proven that in the result of historical development in modern science of law there was appeared one of the more developing phenomena of legal mind-comparative science of law

Ключевые слова: СРАВНИТЕЛЬНОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ, РИМСКОЕ ПРАВО, ПРАВО НАРОДОВ, РЕЦЕПЦИЯ, КОДЕКС НАПОЛЕОНА, ЮРИДИЧЕСКАЯ ШКОЛА, СОВЕТСКОЕ СРАВНИТЕЛЬНОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ

Keywords: COMPARATIVE LAW SCIENCE, ROMAN LAW, LAW OF NATIONS, RECEPTION, CODE OF NAPOLEON, LAW SCHOOL, SOVIET COMPARATIVE LAW SCIENCE

На вопрос о возникновении сравнительного правоведения существует два основных варианта ответа. Суть первого варианта заключается в том, что сравнительное правоведение, по - сути, появляется вместе с правом. И появляется оно как метод исследования сравнительных данных различных правовых систем, который используются античными и средневековыми юристами и философами в целях решения конкретных проблем.

Сторонники второго варианта относят время рождения сравнительного правоведения ко второй половине XIX века, в течение которого появляются соответствующие его школы, Международный факультет сравнительного права, проводятся международные сессии компаративистов и др.

Полагаем, что рациональное зерно имеется и в первом, и во втором варианте. Соглашаясь с первым подходом, можно заметить, что истоки сравнительного правоведения, действительно, находятся в глубокой древности, когда исследователи использовали его как метод познания

иностранного права для улучшения права собственной страны, для заимствования всего лучшего. Но можно согласиться и со вторым вариантом, так как сравнительное правоведение как наука и учебная дисциплина появляется во второй половине XIX века. Рассмотрим оба этих утверждения подробнее.

Истоки сравнительного правоведения наиболее наглядно просматриваются в Древней Греции и Древнем Риме, где развитие античной цивилизации достигло своего совершенства. Так, с Древней Греции ведется отчет европейской цивилизации. Здесь родились и творили знаменитые Сократ, Платон, Аристотель и другие ученые и публицисты, чьи сочинения и до сих пор признаются выдающимися по глубине и содержанию осмысления самых разнообразных проблем политики, морали, права. Древнегреческое право, судя по историческим литературным источникам, представляло собой наиболее развитую правовую систему рабовладельческой Европы. Об этом свидетельствует, в частности, регулирование государственного управления, достаточно объективная процедура судопроизводства и др. Однако собственно правовых источников, самих текстов законов, действовавших в Древней Греции, так и не было обнаружено. Поэтому сведения о праве древнегреческого государства можно получить в основном по сочинениям древних мыслителей и писателей, и прежде всего Плутарха и Аристотеля. Причем литературные источники в вопросах о праве повествуют в основном об Афинах. [1]

Из литературных исторических источников, мы можем судить о многих положениях афинского права, которые впоследствии применялись в римском праве, а впоследствии и в праве других государств.

Следует отметить, что воздействие сравнительно правовых идей в целом благотворно сказалось на Римском законодательстве, которое по уровню своего развития представляет собой вершину права

рабовладельческой эпохи. Именно римским юристам удалось трансформировать существовавшее до этого казуальное право (в том числе и на Древнем Востоке) в право абстрактное, выделив в нем наиболее существенные виды общественных отношения, и прежде всего в сфере так называемого частного права. [2]

Первым крупным выражением формального права стали так называемые Законы XII Таблиц (V в. до н.э.). На их содержание наложила отпечаток борьба плебеев за равноправие с патрициями. Это выразилось, в частности, в том, что первоначальный текст, составленный из 10 таблиц (на деревянных досках, выставленных на городской площади) комиссией из 10 патрициев, не удовлетворил плебейское население. Возник достаточно острый политический конфликт, в результате которого в законопроектную комиссию были включены плебеи, и текст законов был дополнен еще 2 таблицами. В самих этих законах, однако, нет данных, подчеркивающих гражданское равноправие патрициев и плебеев.

На содержание Законов XII Таблиц, по мнению некоторых западных исследователей, огромное влияние оказало греческое право. Особенно четко это прослеживается в таблице I, устанавливающей сходный с греческими судебными процедурами, порядок «судоговорения». Это же влияние мы можем проследить и в других таблицах. Так, в таблице VII, закрепляющей порядок и принципы размежевания границ земельных участков между соседями, делается ссылка на содержание закона Солона в Афинах. [3]

Еще одним свидетельством применения идей сравнительного правоведения является так называемое ПРАВО НАРОДОВ (*jus gentium*), возникновение которого связывается с претором перегринов (жителей Рима, выходцев из иных территорий; в литературе их называют "иностранцами" - так, собственно, и было до распространения римского гражданства на все свободное население римского государства) и

относится к 242 г. до н.э. В сферу компетенции этого претора входило регулирование отношений между римскими гражданами и перегринами, что в относительно слабой степени обязывало этого претора соблюдать нормы гражданского права и поэтому он обладал довольно большой свободой субъективного усмотрения.

В содержании эдиктов претора перегринов чувствовалось влияние греческой философии, основное содержание которой изучалось римскими юристами. Об этом свидетельствуют, в частности, использование в эдиктах ссылок на справедливость и естественный разум в случаях запутанных и сложных ситуаций. [4] Таким образом, по мере развития римского права влияние на него греческих правовых идей не только сохранялось, но и совершенствовалось, так как созданное под влиянием греческих идей "право народов" оказалось более совершенным, чем гражданское и преторское право.

Таким образом, влияние греческих правовых идей на римское право оказало на его благотворное влияние. В определенной степени это способствовало тому, что римское право занимает уникальное место в правовой истории человечества. Оно представляет собой наивысшую ступень в развитии права в античном обществе и древнем мире в целом.

В V веке начинается средневековый период в истории, который принято ограничивать в рамках V-XVII вв. и определять как эпоху феодализма. Рубеж от древности к средневековью приходится на распад Западной Римской империи, что означало конец существования супергосударства, на фоне и под влиянием которого другие национально-государственные образования долгое время не могли обрести своей самостоятельности. Что касается самого римского права, то после падения Западной Римской империи он в значительной мере прекратило свое существование, уступив место феодальным правовым обычаям. Исключение составлял юг Европы, где галло-германское население сохраняло римскую

правовую культуру; однако при этом нужно иметь в виду, что оно пользовалось не собственно римскими источниками, которые были забыты и потеряны, а сборником упрощенного ("варваризированного") римского права, составленного в начале V в. по указанию коорля вестготов Алариха и действовавшего до X в.

С середины XI – начала XII вв. начинается возрождение римского права, усиление его влияния на право государств Европы, получившее название рецепция римского права. Безусловно, что на рецепцию римского права огромное влияние оказали сравнительно-правовые идеи, разрабатываемые средневековыми исследователями.

Важную роль в рецепции римского права для средневекового общества сыграли университеты Северной Италии, где после обнаружения рукописи Дигест Юстиниана (в Пизе в середине XI в.) началось систематизированное изучение и преподавание римского права. Школа римского права в наиболее известном болонском университете получила название школы глассаторов, представители которой не просто изучали и комментировали римское право, но и корректировали его содержание, устраняя неточности и противоречия. В середине XIII в. эта школа прекратила существование, а итогом ее деятельности, стал сборник глосс (комментариев), составленный изветсным юристом Аккурциес (1221-1261 гг.); положения этого сборника использовались в судебной практике.

Дальнейшее развитие римского права потребовало соответствующей обработки римского права, которое в XIV-XV вв. уже было признанным. Такую работу проделала новая школа итальянских юристов постглоссаторов, которые сумели в значительной мере согласовать классическое римское право с каноническим правом, городским правом и обычным правом. В таком виде это право стало проникать в королевское законодательство многих государств. [5]

Заметим, что рецепция римского права является, по – сути, применением сравнительного метода, использованием идей сравнительного правоведения на практике.

В то же время заметим, что историю сравнительного правоведения в средние века нельзя сводить к истории рецепции римского права, так как сравнительно - правовые идеи развивались и под влиянием взаимообогащения национальных правовых систем. Последняя тенденция усилилась лишь после буржуазных революций XVII-XVIII вв., которые среди прочего привели к образованию цельных правовых систем во Франции, Германии и других странах.

Особенно четко можно проследить влияние сравнительного правоведения, использования сравнительного метода на примере влияния так называемой кодификации Наполеона на правовые системы стран континентальной Европы. Как известно, во времена Великой буржуазной революции право Франции получает в своем развитии сильнейший импульс. Это касается всех основных отраслей права и связывается, прежде всего, с систематизацией (кодификацией права), достигшей даже по нынешним меркам высокого уровня совершенства. Наиболее интенсивно этот процесс происходил в период правления Наполеона Бонапарта, когда были созданы гражданский, торговый, уголовный, гражданско-процессуальный, уголовно-процессуальный кодексы. Французский законодатель при этом активно использовал римское правовое наследие.

Особо значимое влияние на европейское континентальное право оказал Гражданский кодекс Франции 1804 г. (Кодекс Наполеона). В его разработке приняли участие такие известные французские юристы, как Проталис, Тронше и др. В обсуждении некоторых норм ГК принимал участие и сам Наполеон Бонапарт. Для этого и других кодексов характерны четкость формулировок, ясность в изложении основных

гражданско-правовых институтов.

Следует отметить, что Кодекс Наполеона построен на основных положениях римского права. По аналогии с римскими институциями он состоит из трех книг. [6]

Данный Кодекс оказал огромное влияние на правовые системы многих, прежде всего европейских, государств. Вначале восприятие его положений в других государствах можно объяснить оккупацией их территорий войсками Наполеона. Но данные положения продолжали доминировать и после восстановления суверенитета. Более того, влияние гражданского кодекса Наполеона распространилось и на другие государства (в том числе и страны Центральной и Южной Америки, Северной Африки, Азии), которые не были оккупированы Францией. Т.е. ГК Наполеона послужил образцом для формирования гражданского права многих стран мира.

В результате кодификации Наполеона развитие права Франции в период нового времени получило сильный импульс, что выразилось в высоком уровне систематизации, создании кодексов по основным отраслям права, где активно использовалась рецепция римского права. Данная кодификация сыграла огромную роль в развитии законодательства многих государств. Таким образом, идеи сравнительного правоведения, использование передовых правовых положений сыграло в мире такую же огромную роль, как и передовые политические и экономические идеи, распространенные в результате Французской революции. И не случайно она носит название Великая.

Следует отметить, что сравнительно-правовые идеи в период средневековья нашли свое отражение не только в процессе заимствования и развития законодательства ряда стран, но и в научных исследованиях.

Среди них можно назвать исследования английского ученого XV в. Фортескью, сравнившего ряд законов Англии и Франции, работы других авторов XV—XVI вв., затрагивающих проблемы компаративистики. К

ним можно отнести работу Х. Гермейна «Доктор и студент», в которой предпринималась попытка сравнительного изучения общего и канонического права, работы В. Фулбеке, связанные со сравнительным анализом общего, канонического и гражданского права. Однако, даже в начале XVII в. «средний европейский юрист был хорошо осведомлен лишь о правовой системе, действовавшей в его собственной стране, но, отнюдь, не за ее пределами. Юрист, имеющий дело с правовыми актами западной части Европейского континента, не был знаком ни с действовавшими за пределами его собственной страны германскими правовыми обычаями, ни с английским общим правом. В то же время английский юрист не имел никакого представления ни о германских обычаях, действовавших на континенте, ни о современном ему римском праве» [7].

Впоследствии ситуация начинает изменяться. В Европе появляются новые школы права, среди которых выделяется школа естественного права. Многие ее представители стремились использовать сравнительно-правовой метод, для того чтобы обосновать доктрину естественного права и его отдельные положения.

В связи с этим заметим, что первые идеи о том, что человек обладает некими правами, данными ему от природы, возникли еще в древности. Упоминания об этом содержатся в сочинениях Сократа, Платона, Аристотеля и других мыслителей Античности. Правда, понимание естественных прав тогда заметно отличалось от последующих времен, и было в известном смысле ограниченным.

В Средневековую эпоху теоретическое развитие естественного права обогатилось весьма незначительно. Здесь свой отпечаток наложило то обстоятельство, что интеллектуальное развитие в период феодализма было сковано религиозными догмами. Соответственно, и вопросы, касающиеся естественного права, освещались исходя из божественного начала, определявшего вечность и неизменность природы человека.

Наступившее после Средневековья Новое время было, без сомнения, временем естественного права. Именно в этот период естественное право получило наиболее интенсивный импульс в своем развитии. Буржуазные революции провозгласили принципы равенства всех людей, свободы, другие права. Наиболее наглядно это было закреплено в правовых актах конституционного содержания США и Франции.

Следует отметить, что некоторые сторонники естественного права в определенной степени были противниками сравнительного правоведения, так как в последнем сравнивались, как правило, законы (позитивное право) различных государств. В то же время многие такие знаменитые приверженцы естественного права, как Монтескье, Гроций, Пуфендорф и др. стремились использовать сравнительно-правовой метод, для того чтобы обосновать доктрину естественного права и его отдельные положения. Монтескье, например, познавая природу законов, являющихся, по его мнению, ничем иным, как отношениями, вытекающими из природы вещей, провел огромную работу по сравнительному анализу не только законодательства, но и географических и климатических условий жизни разных народов и стран. Делая соответствующие выводы в духе естественного права, Монтескье (как и другие видные сторонники естественного права) не только использовал сравнительный метод, но и признавал его теоретическую ценность. Учитывая это, некоторые авторы, такие, например, как Гуттеридж, Кан-Фрейд и Пейн считают его даже «вероятным основателем» или «пионером сравнительного правоведения», с чем можно согласиться условно, применительно к средневековому этапу развития идей сравнительного правоведения [8]. Подлинная же история сравнительного правоведения как науки и учебной дисциплины начинается во второй половине XIX века.

Именно в эти временные рамки возникли Общество по изучению сравнительного законодательства во Франции (1869 г.), Английское

общество сравнительного законодательства (1898 г.), Международная ассоциация сравнительного правоведения и науки народного хозяйства в Берлине (1899 г.) и др. В Англии появляются кафедры по изучению и преподаванию «сравнительной юриспруденции» в Кэмбридже и Оксфорде.

Как результат бурного развития компаративистики в 1900 году во время проведения там Всемирной выставки был созван первый Международный конгресс сравнительного правоведения, который дал импульс для развития науки сравнительного правоведения и метода сравнительного правоведения.

Как наука и учебная дисциплина сравнительное правоведение получила развитие, прежде всего, в передовых странах Европы. Интересно отметить, что в определенной степени развитию сравнительного правоведения в определенной степени способствовали ее противники. Об этой парадоксальной ситуации мы уже говорили выше, когда отмечали, что многие знаменитые приверженцы естественного права (будучи противником сравнительного правоведения) использовали сравнительно-правовой метод, для того чтобы обосновать доктрину естественного права и его отдельные положения.

То же самое можно отнести и к сторонникам исторической школы права. Данная школа сформировалась в конце XVIII — начале XIX в. Ее основные представители — немецкие ученые Ф.К. Савиньи (1779–1861), Г.Ф. Пухта (1798–1846) находились в оппозиции к естественно - правовой доктрине и в противовес ей разработали свою теорию. В соответствии с ней право — историческое явление. Оно, как и язык, не устанавливается договором, не вводится по чьему либо указанию, а возникает и развивается постепенно. Право является выражением духа народа. Позитивное право произошло от права обычного, которое произрастает из недр национального духа, глубин народного сознания и т. д. В силу этого

право одного народа не может быть использовано другим народом, а значит, о сравнительном правоведении в практической плоскости речи быть не может. [9]

В тоже время историческая школа права способствовала становлению исторического метода в юридической науке. Обращаясь к самобытности права Германии, сторонники исторической школы обращали внимание на рецепцию римского права, на соотношение его с германским правом. В своих исторических исследованиях они, по – сути, создавали сравнительно-историческое правоведение.

Следует отметить, что у сторонников исторической школы в Германии было много противников, которые в отличие от первых были приверженцами сравнительного права. Так, еще в первой половине XIX века появилась южнонемецкая, или гейдельбергская, школа права, «...рассматривающая иностранное право не только как объект юридического знания, но и как инструмент улучшения законодательным путем национального права» [10].

Виднейшим представителем гейдельбергской школы права был Э. Ганс, учившийся, в том числе и у Гегеля, в Гейдельбергском университете. Ганс критиковал историческую школу права, противопоставляя ей свою сравнительно-философско-историческую программу. Важнейшим его трудом является четырехтомник «Наследственное право во всемирно-историческом развитии», в котором он рассматривал семейное и наследственное право самых различных народов, начиная от римского, индусского, китайского, иудейского, мусульманского и греческого права и кончая современным ему итальянским, испанским, португальским, французским, английским и североамериканским правом. Этот труд явился важным вкладом в сравнительную всеобщую историю права. В отличие от последователей исторической школы права Ганс считал, что история права каждой нации – это определенная стадия в общем,

универсальном развитии права. Поэтому и история права для Ганса – это наука, сравнительная по методу и универсальная по целям, а его концепцию можно назвать всеобщей сравнительной историей права [11].

Среди сторонников сравнительного правоведения в Германии можно выделить таких исследователей как А. Прост, А. Фейербах, И. Колер и др. Исследования немецких юристов создали базу для институционализации сравнительного правоведения. В Германии с 1878 г. стал регулярно выходить "Журнал сравнительно-правовой науки. В 1916 г. при Мюнхенском университете был открыт Институт сравнительного правоведения, а вскоре после II Мировой войны аналогичные структурные подразделения появились и в других университетах. После II Мировой войны в Германии создается Центр сравнительного правоведения, который в настоящее время находится в Гамбурге и называется Институтом иностранного и международного частного права имени М. Планка. Для изучения сравнительного правоведения в Германии были созданы и другие научные и учебные институты, кафедры и т.д.

Институционализация сравнительного правоведения осуществлялась и во Франции, в которой еще в 1831 г. (в Колледже де Франс, Париж) была создана кафедра сравнительного права. Несколько позже, в 1846 г. аналогичная кафедра была создана на юридическом факультете Парижского университета. В 1873 г. во Франции (в Париже) появился Институт международного права, в 1920 г., в г. Лионе - Институт сравнительного права, в 1932 г. в структуре Парижского университета — Институт сравнительного права. Эти и другие научные подразделения способствовали развитию сравнительного правоведения.

Следует отметить, что во Франции, в отличие от Германии, сравнительное изучение различных правовых систем велось, прежде всего, в практико-прикладных целях, для совершенствования национального законодательства, чем и обусловлено преобладание

термина «сравнительное законодательство». В связи с этим во французской юридической науке господствовал позитивизм (школа экзегезов). Но в конце XIX – начале XX вв. теоретический уровень французской компаративистики повышается, отходя от сугубо позитивистского подхода. И связано это, прежде всего, с научной деятельностью Р. Салеиля, который в отличие от экзегезов стремился придать судебной практике, использующей сравнительное право, ведущую правотворческую роль в эволюции права. Изучая итальянское, швейцарское и немецкое обязательственное право, Салеиль обнаружил большое сходство между этими системами и наличие таких решений, которые вполне могли быть восприняты и адаптированы французским правом. Обнаружив с помощью сравнения принципиальную общность в решении одной и той же социальной проблемы различными правовыми системами, Р. Салеиль полагал, что можно на этой основе создать в некоторых отраслях права нечто вроде общего наднационального права, которое будет служить объективным ориентиром для судебной практики в толковании норм национального права. Салеиль полагал, что таким же путем современные компаративисты могут создать в некоторых областях частного права общее право цивилизованного человечества. Это общее право, очевидно, представлялось ему призванным заменить естественное право. Однако в отличие от последнего оно коренилось в действующем праве, а не возвышалось над ним. Это общее право напоминает то, что позднее будет названо «общими принципами права, признанными цивилизованными нациями» (формула ст. 38 Статута Международного суда) [12].

Свою специфику имеет развитие сравнительного правоведения в Великобритании. Связано это с двумя факторами:

1. С ее ролью как метрополии Британской империи. В колониях Великобритании существовало право, имеющее свои специфические

особенности. В связи с этим в середине XIX века при Тайном совете — высшей судебной инстанции Британской империи был создан специальный Юридический комитет, занимавшийся по существу вопросами сравнительного правоведения, а именно — рассматривавший апелляции, поступающие в Комитет из Индии, где действовало индусское и исламское право; с Цейлона, где применялось тамильское право; из Гонконга, с Малайских островов, Саравака и Борнео, где доминировало китайское право; из Южной Африки и Родезии, где применялось "римско-датское право"; из Квебека, где широко использовался Французский гражданский кодекс, и из других британских колоний и полукolonий, где применялись не только различные английские и зарубежные законодательные акты, но и многочисленные местные правовые обычаи [13];

2. С характерными чертами английского общего права (Common Law) как права, исторически выработанного судебной практикой. Историзм есть существенный элемент общей культуры Common Law. Историзм в английском правовом мышлении тесно переплетен также с эмпиризмом, с «антитеоретичностью». В связи с этим отметим, что в сравнительном правоведении Англии XIX в. особое место занимает Г. Мэн, считавшей, что «главной функцией сравнительной юриспруденции является развитие законодательства и практическое совершенствование права». При этом, с учетом специфики общего права, Мэн отмечал, что материальное право вытекает из процессуального [14].

Отметим, что в Великобритании, также как и в странах континентальной Европы, начиная с XIX века, идет процесс институционализации сравнительного правоведения. Во второй половине XIX века образуются кафедры сравнительного правоведения в ряде ведущих вузов страны, в том числе в Кэмбридже и Оксфорде. В 1894 г. в создается Общество сравнительного законодательства, на базе которого

стал издаваться «Журнал Общества сравнительного законодательства». В 1928 г. данное учреждение стало называться Обществом сравнительного законодательства и международного права.

Таким образом, сравнительное правоведение как наука и учебная дисциплина получила распространение по всему миру. На современном этапе во многих государствах открываются новые кафедры и институты сравнительного правоведения, создаются ассоциации или общества по изучению проблем сравнительного правоведения, на базе которых выпускаются специализированные периодические издания, занимающиеся проблемами компаративистики. Издаются труды виднейших исследователей в области сравнительного правоведения, к которым можно отнести работы Р. Давида и М. Ансея (Франция), Р. Шлезингера, Дж. Мерримэна (США), К. Цвайгерта и Х. Кётца (ФРГ), Р. Сакко, П. Бискаретти ди Руффиа (Италия) и др.

Следует отметить, что в России на развитие сравнительного правоведения оказало влияние, как это не звучит парадоксально, отставание российской научной мысли (в том числе и юридической) от европейской. В России почти до XVIII в. не было своей юридической школы, поэтому для чтения лекций на создававшихся юридических факультетах приглашались иностранные профессора. Последние, безусловно, в силу малого представления о русской истории и русском праве, основное внимание уделяли праву других государств. Ну а затем, по мере накопления знаний о российской действительности, использовали сравнительно-правовой метод для анализа правовых явлений в России.

Интерес к сравнительно – правовому методу возрастает во второй половине XIX века, когда в России происходят великие буржуазные реформы. Реформы 60-х годов XIX века несмотря на свою половинчатость и непоследовательность дали мощный импульс превращения феодальной России в капиталистическую. Они представили шанс взрастить свободное

общество. Эти реформы пробудили к жизни демократические силы, стоявшие за различные пути преобразования страны. Реформы, проведенные «сверху», не только рождали демократические силы, но и оставляли место для старого правящего слоя [15]. Страна начинает эволюционировать в сторону конституционной монархии. В это время появляются работы Н. М. Коркунова, В.И. Сергеевича, Ф. Ф. Кокошкина, С. А. Котляревского, Ф. Н. Кистяковского, М.М. Ковалевского, Е. Н. Трубецкого, С. А. Муромцева, И. В. Михайловского, В. М. Хвостова, Г. Ф. Шершеневича, в которых затрагивались вопросы, связанные с проблемами сравнительного правоведения.

Значительный вклад в развитие сравнительного правоведения внес юрист-энциклопедист М.М. Ковалевский, который с использованием историко-сравнительного метода анализировал проблемы общинного землевладения, обычного права, государственных учреждений и др. При этом Ковалевский подчеркивал, что исследователь-компаративист «должен пользоваться в равной мере и данными археологии, и выводами сравнительной этнографии и этнологии, и историческими свидетельствами памятников литературы и письменности». В своих работах Ковалевский, используя сравнительно-правовой метод, стремился решить две задачи: теоретическую (т.е. историко-юридическую) и практическую (связанную с выработкой внутренней политики, отношения царского правительства и судов к юридическим народным обычаям) [16].

Следует отметить, что сравнительно-правовые исследования в России в дореволюционный период велись по двум основным направлениям. Первое касалось сравнения российского права с римским. Второе – в направлении сопоставления российского законодательства с законодательством европейских государств.

*В советский период* в развитии сравнительного правоведения произошел резкий поворот. Само сравнительное правоведение

рассматривалось как составная часть всей системы буржуазного права, к которому, как известно, было негативное отношение. При рассмотрении права буржуазных государств превалировал идеологизированный подход.

М.Н. Марченко в развитии советского сравнительного правоведения выделялись две основные стадии: довоенная (с **1917** г. до начала второй мировой войны) и послевоенная. **Первая стадия** характеризовалась тем, что в мире существовало одно социалистическое государство — СССР, которое находилось во враждебном капиталистическом окружении, что не способствовало изучению иностранного права и буржуазного права вообще. Однако в некоторых работах затрагивались проблемы сравнительного правоведения. К ним относятся исследования М. М. Агаркова, И. Б. Новицкого, П. И. Стучки, Е. Г. Пашуканиса, А. Н. Трайнина и др. **Вторая стадия** развития сравнительного правоведения в СССР, а соответственно и в советской России ассоциируется с победой Советского Союза в Великой Отечественной войне и образованием мировой системы социализма. В этот период сложилась более благоприятная обстановка для развития сравнительного правоведения. Так, в 1949 г. под эгидой ЮНЕСКО был образован Международный комитет сравнительного права, в задачу которого входило поощрение усилий по проведению сравнительно-правовых исследований в разных странах, создание условий для сотрудничества юристов-компаративистов разных стран. Позднее этот комитет был преобразован в Международную ассоциацию юридических наук (МАЮН), в которую входил также Советский Союз и другие социалистические страны. В 1960 г. была основана Международная ассоциация сравнительного права, членами которой были также советские юристы и юристы из других социалистических стран. Участие советских юристов в работе международных конгрессов, конференций и симпозиумов способствовало проведению сравнительно-правовых исследований в СССР. Однако в центре внимания советских авторов по-прежнему

продолжали оставаться политико-идеологические проблемы сравнительного правоведения [17].

*В период перестройки и постсоветский* период отношение к сравнительному правоведению меняется в лучшую сторону. Это связано и с политико-идеологическим аспектом (изменением политического строя и идеологических установок), и с глобализационными процессами, происходящими в мире и, безусловно, затрагивающие Россию. В постсоветской России опубликованы многие произведения зарубежных компаративистов. Появились работы отечественных авторов, в которых рассматриваются проблемы сравнительного правоведения. К ним относятся работы Ф. М. Решетникова «Правовые системы стран мира» (М., 1993), А. Х. Саидова «Введение в сравнительное правоведение» (М., 1988), Ю. А. Тихомирова «Курс сравнительного правоведения» (М., 1996), А. Х. Саидова «Сравнительное правоведение: основные правовые системы современности» (М., 2009) и др. Особый интерес представляет учебник М.Н. Марченко «Сравнительное правоведение» (М., 2011), выдержавший несколько изданий.

В то же время следует подчеркнуть, что проблемы сравнительного правоведения безграничны, а практические задачи, решаемые им, актуальны и динамичны. Поэтому у исследователей, связавших свою судьбу со сравнительным правоведением, необъятное поле действия.

Завершая данный обзор, отметим, что в результате исторического развития в современной юриспруденции появилось одно из наиболее сложных, востребованных и динамично развивающихся явлений правовой мысли – сравнительное правоведение, которое приобретает особую значимость в условиях глобализации всех сфер современного общества.

#### **Список литературы**

1. Рассказов Л.П., Упоров И.В., Карнаушенко Л.В. История государства и права зарубежных стран. Краснодар, 2004, с. 53.

2. Рассказов Л.П., Упоров И.В., Карнаушенко Л.В. История государства и права зарубежных стран. Краснодар, 2004, с.78.
3. Марченко М.Н. Сравнительное правоведение. М., 2011, с.26.
4. Рассказов Л.П., Упоров И.В., Карнаушенко Л.В. Указ. соч., 81.
5. Рассказов Л.П., Упоров И.В., Карнаушенко Л.В. Указ. соч., 90.
6. Рассказов Л.П., Упоров И.В., Карнаушенко Л.В. Указ. соч., 199.
7. Цит. по: Марченко М.Н. Указ. соч., с. 47.
8. Там же, с. 48-49.
9. Рассказов Л.П. Возникновение и развитие сравнительного правоведения как науки и учебной дисциплины//Юрист-правовед. 2013. №5, с. 37.
10. Константинов Л.- Ж. Развитие сравнительного правоведения//Очерки сравнительного права. М.,1981.С.107.
11. Саидов А.Х. Сравнительное правоведение. М.2009. С. 64-65.
12. Сайтов А.Х. Сравнительное правоведение. М., 2009, с. 68-71.
13. Марченко М.Н. Сравнительное правоведение. М. 2011, с. 58.
14. Сайтов А.Х. Указ. соч., с.73.
15. Рассказов Л.П. ВЧК- ГПУ –ОГПУ - НКВД в механизме формирования и функционирования политической системы советского общества (1917-1941 гг.). Дисс....докт. юр. наук. Санкт-Петербург,1994, с.46.
16. Саидов А.Х. Указ. соч., с. 94-95.
17. Марченко М.Н. Указ. соч., с. 77-78.

#### References

1. Rasskazov L.P., Uporov I.V., Karnaushenko L.V. Istorija gosudarstva i prava zarubezhnyh stran. Krasnodar, 2004, s. 53.
2. Rasskazov L.P., Uporov I.V., Karnaushenko L.V. Istorija gosudarstva i prava zarubezhnyh stran. Krasnodar, 2004, s.78.
3. Marchenko M.N. Sravnitel'noe pravovedenie. M., 2011, s.26.
4. Rasskazov L.P.,Uporov I.V., Karnaushenko L.V. Ukaz. soch., 81.
5. Rasskazov L.P.,Uporov I.V., Karnaushenko L.V. Ukaz. soch., 90.
6. Rasskazov L.P.,Uporov I.V., Karnaushenko L.V. Ukaz. soch., 199.
7. Cit. po: Marchenko M.N. Ukaz. soch., s. 47.
8. Tam zhe, s. 48-49.
9. Rasskazov L.P. Vozniknovenie i razvitie sravnitel'nogo pravovedenija kak nauki i uchebnoj discipliny//Jurist#-pravoved#. 2013. №5, s. 37.
10. Konstantinesko L.- Zh. Razvitie sravnitel'nogo pravovedenija//Ocherki sravnitel'nogo prava. M.,1981.S.107.
11. Saidov A.H. Sravnitel'noe pravovedenie. M.2009. S. 64-65.
12. Saitov A.H. Sravnitel'noe pravovedenie. M., 2009, s. 68-71.
13. Marchenko M.N. Sravnitel'noe pravovedenie. M. 2011, s. 58.
14. Saitov A.H. Ukaz. soch., s.73.
15. Rasskazov L.P. VChK- GPU –ОGPU - NKVD v mehanizme formirovaniya i funkcionirovaniya politicheskoy sistemy sovetskogo obshhestva (1917-1941 gg.). Diss....dokt. jur. nauk. Sankt-Peterburg,1994, s.46.
16. Saidov A.H. Ukaz. soch., s. 94-95.
17. Marchenko M.N. Ukaz. soch., s. 77-78.