

УДК 378.016

UDC 378.016

**ИССЛЕДОВАНИЕ РАЗВИТИЯ КОНСТРУКТИВНОЙ АССЕРТИВНОСТИ СТУДЕНТОВ-ДИЗАЙНЕРОВ СРЕДСТВАМИ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОГО ИСКУССТВА**

**RESEARCH OF THE DEVELOPMENT OF CONSTRUCTIVE CONFIDENCE OF STUDENTS-DESIGNERS WITH MEANS OF FINE ARTS**

Колпакова Наталья Петровна  
старший преподаватель  
*Кубанский государственный университет, Краснодар, Россия*

Kolpakova Natalia Petrovna  
senior lecturer  
*Kuban state university, Krasnodar, Russia*

В данной статье раскрываются исследования педагогического эксперимента, основанного на внедрении разработанной авторской технологии развития критериев конструктивной ассертивности студентов-дизайнеров средствами изобразительного искусства, а именно, адекватной самооценки, социальной смелости, саморефлексии, саморегуляции и визуальной коммуникабельности

This article is about researching of the pedagogical experiment based on introduction of author's technology of development of criteria of constructive confidence of students-designers with means of fine arts, such as an adequate self-estimation, social boldness, self-reflection, self-control and visual skills of communication

Ключевые слова: КОНСТРУКТИВНАЯ АССЕРТИВНОСТЬ, ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОЕ ИСКУССТВО, СТУДЕНТЫ-ДИЗАЙНЕРЫ, САМООЦЕНКА, СОЦИАЛЬНАЯ СМЕЛОСТЬ, САМОРЕФЛЕКСИЯ, САМОРЕГУЛЯЦИЯ, ВИЗУАЛЬНАЯ КОММУНИКАбельность

Keywords: CONSTRUCTIVE CONFIDENCE, FINE ARTS, STUDENTS-DESIGNERS, SELF-ESTIMATION, SOCIAL BOLDNESS, SELF-REFLECTION, SELF-CONTROL, VISUAL SKILLS OF COMMUNICATION

Экспериментальное обучение студентов-дизайнеров изобразительному искусству строилось на основе разработанной авторской методики, развивающей конструктивную ассертивность по выявленным критериям. Для диагностики развития конструктивной ассертивности использовались заключения валидных тестов. В ходе эксперимента предстояло определить воздействие экспериментального учебно-методического комплекса на степень повышения уровня конструктивной ассертивности студентов-дизайнеров. Процесс обучения был организован с учетом условий реальной образовательной ситуации, с использованием соответствующих средств, методов и обучения. Подвижность экспериментальной системы, сочетающей традиционные и инновационные подходы к обучению, обеспечивала логичность смены условий. Студенты-дизайнеры были поделены на экспериментальную (ЭГ) и контрольную (КГ) группы. В экспериментальной группе студентов в обучении изобразительному искусству использовались специально разработанные учебно-методические материалы для

развития конструктивной асертивности. В контрольной группе обучение строилось традиционным образом, без акцента на развитие конструктивной асертивности.

По завершению экспериментального обучения в ЭГ и КГ студентов-дизайнеров были собраны и обработаны результаты, рассматривающие эффективность развития конструктивной асертивности в процессе обучения изобразительной деятельности. Экспериментальное обучение включало в себя следующие этапы: подготовительный, основной и заключительный.

Подготовительный этап знакомит студентов-дизайнеров ЭГ с ходом эксперимента, комплексом учебных мероприятий, развивающих конструктивную асертивность.

Основной этап, включающий обучение студентов в процессе второго, третьего и четвертого семестров, был направлен на развитие конструктивной асертивности средствами изобразительного искусства с использованием современных активных методов социально-педагогического обучения, игр, тренинговых упражнений, а также средств обучения: учебных пособий, авторских разработок по развитию конструктивной асертивности, мультимедийных ресурсов. На данном этапе особое значение приобрели тренинговые упражнения с включением рефлексивных методов: решения задач с проблемно-конфликтным содержанием; структурированного инсайта, осмысление ситуации или проблемы как определенного содержания в новом контексте, групповой дискуссии (групповое решение задач, групповая психотерапия), рефлексивных игр, организационно-обучающих игр, социально-психологических тренингов.

На заключительном этапе подведены итоги, определена динамика развития конструктивной асертивности студентов-дизайнеров в процессе обучения изобразительному искусству, произведен сравнительный анализ полученных данных в ходе эксперимента, который позволил судить об эф-

фективности предложенной технологии развития конструктивной асертивности. Для подтверждения рабочей гипотезы научного исследования требовалось выявить степень развитости конструктивной асертивности студентов-дизайнеров. В процессе заключительного этапа эксперимента использовались следующие методы исследования: метод экспертных оценок, анкетирование преподавателей, студентов, тестирование.

В качестве методов эмпирического исследования были использованы: «Самооценка личности» О. И. Моткова адаптированный вариант (1), «Исследование волевой саморегуляции» А.В. Зверькова и Е.В. Эйдмана (2), опросник (УСК) "Уровень субъективного контроля" (3), диагностика коммуникативного контроля М. Шнайдера (4), тест на асертивность А. Карелина (5).

Для подтверждения рабочей гипотезы использовались методы математической статистики. Для определения уровня самооценки в экспериментальной и контрольной группе в процессе обучения была использована методика И. О. Моткова «Самооценка Личности». Методика позволяет изучить общий уровень самооценки позитивного развития личности, самооценку отдельных факторов и качеств личности, а также ее адекватность или неадекватность. Адекватность самооценки – это степень ее соответствия реальной выраженности личностных качеств, проявляющихся в переживаниях и поведении.

По результатам первичной и вторичной диагностики адекватности общей самооценки студентов в количестве 81 человек, были получены следующие результаты в экспериментальной группе:

- высокий уровень увеличился с 26% (11чел) до 36% (15чел);
- псевдовысокий уровень уменьшился с 22% (9 чел) до 14% (6 чел);
- средний уровень увеличился с 30% (12чел) до 34% (14чел),
- низкий уровень уменьшился с 22% (9чел) до 14% (6 чел).

В целом увеличился высокий уровень адекватности самооценки в результате проведения экспериментального обучения, развивающего конструктивную ассертивность у студентов-дизайнеров средствами изобразительного искусства. Рассматривая уровни отдельных факторов личности, по фактору «нравственность» в экспериментальной группе студентов-дизайнеров по результатам первичной и вторичной диагностики были получены следующие данные:

- высокий уровень увеличился с 26%(11чел) до 36% (15чел);
- псевдовысокий уровень уменьшился с 30%(12чел) до 20% (8 чел);
- средний уровень увеличился с 25% (11 чел.) до 30% (12 чел.);
- низкий уровень уменьшился с 18% (7чел) до 15%(6чел).

По фактору «Воля» произошли следующие изменения:

- высокий уровень увеличился с 24% (10чел) до 34% (14человек);
- псевдовысокий уровень уменьшился с 30% (12чел) до 22% (9чел);
- средний уровень увеличился 36%(15чел) до 39% (16 чел);
- низкий уровень уменьшился с 10% (4чел) до 5%(2чел).

По фактору «самостоятельность и чувство реальности»:

- высокий уровень увеличился с 26% (11чел) до 36% (15чел);
- псевдовысокий уровень уменьшился с 22% (9чел) до 17% (7чел);
- средний уровень увеличился с 26% (11чел) до 30%(12чел);
- низкий уровень уменьшился с 24% (10чел) до 17% (7чел).

По фактору «Креативность»:

- высокий уровень увеличился с34%(14чел) до 41% (17чел);

- псевдовысокий уровень уменьшился с 24% (10чел) до 19% (8чел);
- средний уровень увеличился с 21% (9чел) до 24% (10чел);
- низкий уровень уменьшился с 19% (8чел) до 14% (6чел).

По фактору «Гармоничность»:

- высокий уровень увеличился с 30% (12чел) до 36% (15чел);
- псевдовысокий уровень уменьшился с 19% (8 чел) до 17% (7чел);
- средний уровень увеличился 26% (11чел) до 31% (13чел);
- низкий уровень уменьшился с 24% (10чел) до 14% (6 чел).

По фактору «Экстраверсия»:

- высокий уровень увеличился с 31% (13чел) до 39% (16чел);
- псевдовысокий уровень уменьшился с 24% (10чел) до 22% (9чел);
- средний уровень изменился с 23 % (9 чел.) до 22% ( 9чел.);
- низкий уровень уменьшился с 22% (9чел) до 17% (7чел).

Обобщая полученные результаты, можно констатировать, что в экспериментальной группе студентов-дизайнеров в процессе экспериментального обучения по всем факторам качеств личности произошли значительные положительные изменения, в то время как в контрольной группе данные остались без особых изменений. Для диагностики волевой саморегуляции студентов-дизайнеров, важного критерия конструктивной асертивности, была использована методика «Исследование волевой саморегуляции» А.В. Зверькова и Е.В. Эйдмана (2), которая включает в себя тест опросник из 30 вопросов.

Результаты первичной и вторичной диагностики в экспериментальной группе студентов-дизайнеров показали положительную динамику, по-

скольку все шкалы с максимальным индексом волевой саморегуляции потерпели явные изменения, показатели выросли:

- по шкале «В»max (общая шкала) с 40% (16чел) до 54% (22чел),
- по шкале «Н»max(настойчивость) – с 55% (22чел) до 68% (27 чел),
- по шкала «С»max (самообладание) - с 45%(18 чел) до 60% (24 чел).

По всем шкалам с минимальным индексом волевой саморегуляции изменения произошли в положительную сторону, показатель уменьшился:

- шкала «В»min (общая шкала) – с 20%(8чел) до 17%(7чел),
- в шкале «Н»min(настойчивость) - с 15% (6чел) до 10% (4чел),
- в шкале «С»min(самообладание) – с 18% (7чел) до 12%(5чел).

В контрольной группе значительных изменений не произошло:

- показатели шкалы «В»max (общая шкала) увеличился на 2%,
- по шкале «Н»max (настойчивость) показатель уменьшился на 4%,
- по шкале «С»min(самообладание) увеличился на 5%.

Диагностика уровня субъективного контроля (УСК) студентов-дизайнеров проводилась по методике американского психолога Дж. Роттера, который разработал тест опросник оценки уровня субъективного контроля над разнообразными ситуациями, определяя внешний (экстернальный) и внутренний (интернальный) локус контроля. В первом случае человек считает, что происходящее с ним зависит от внешних причин, во втором он интерпретирует значимые события как результат своих собственных усилий. Опросник УСК состоит из 44 предложений-утверждений, касающихся экстернальности-интернальности в межличностных отношениях, а также в отношении собственного здоровья.

Результаты первичной и вторичной диагностики в экспериментальной группе студентов-дизайнеров показали изменения с положительной динамикой по каждой шкале:

– Ио max (шкала общей интернальности)– показатель вырос с 33% (13чел) до 55%(22чел);

– Ид max (шкала интернальности в области достижений)– показатель вырос с 35% (14чел) до 50%(20чел);

– Ин max (шкала интернальности в области неудач)– показатель вырос с 40%(16 чел) до 57%(23чел);

– Ис max (шкала интернальности в семейных отношениях) – показатель вырос с 30%(12чел) до 45%(18чел);

– Ип max (шкала интернальности в области производственных отношении) – показатель вырос с 38%(15чел) до 53%(21чел);

– Им max (шкала интернальности в области межличностных отношений)– показатель вырос с 40%(16чел) до 58%(23чел);

– Из max (шкала интернальности в отношении здоровья и болезни )– показатель вырос с 45%(18чел) до 55%(22чел).

– Ио min (шкала общей интернальности) – показатель уменьшился с 25% (10чел) до 20% (8чел);

– Ид min (шкала интернальности в области достижений)– показатель уменьшился с 30%(12чел) до 20% (8чел);

– Ин min (шкала интернальности в области неудач) – показатель уменьшился с 25% (10чел) до 20% (8чел);

– Ис min (шкала интернальности в семейных отношениях) – показатель уменьшился с 22% (9чел)-18%(7чел);

– Ип min (шкала интернальности в области производственных отношении) – показатель уменьшился с 25%(10чел) до 20%(8чел);

– Им min(шкала интернальности в области межличностных отношений)– показатель уменьшился с 30%(12чел) до 20%(8чел);

– Из min (шкала интернальности в отношении здоровья и болезни) – показатель уменьшился с 30%(12чел) до 25%(10чел).

Для диагностики конструктивной асертивности у студентов-дизайнеров представляет особую важность изучение уровня коммуникативного контроля, степени эмоционального самовыражения в общении по методике М. Шнайдера. В рамках данного эксперимента использовался тест, состоящий из 10 высказываний, отражающих реакции на некоторые ситуации общения, которые необходимо было оценить как верное или неверное применительно к себе в течение 2 минут. По мнению М. Шнайдера (4), люди с высоким коммуникативным контролем хорошо осведомлены о правилах поведения, умеют управлять своими эмоциональными проявлениями. Иногда они могут испытывать значительные трудности в спонтанности самовыражения, не любят непрогнозируемых ситуаций. С низким коммуникативным контролем воспринимаются окружающими как излишне прямолинейные и навязчивые, несмотря на непосредственность и открытость.

Обобщая результаты, полученные в процессе первичной и вторичной диагностики в экспериментальной группе студентов-дизайнеров в начале и в конце экспериментального обучения, нами были получены следующие данные. Показатели высокого уровня коммуникативного контроля выросли с 40%(16чел) до 55%(22чел); показатели среднего уровня коммуникативного контроля уменьшились с 45%(18чел) до 35%(14чел); показатели низкого уровня коммуникативного контроля уменьшились с 15% (6чел) до 10%(4чел).

Результаты первичной и вторичной диагностики в контрольной группе имеют небольшие различия: показатели высокого уровня коммуникативного контроля остались без изменений, показатели среднего уровня

коммуникативного контроля уменьшились с 35% до 30%; показатели низкого уровня коммуникативного контроля увеличились с 25% до 30%.

Подводя итог, важно подчеркнуть, что произошедшие положительные изменения в экспериментальной группе студентов-дизайнеров, по сравнению с контрольной группой, свидетельствуют об эффективности проводимого экспериментального обучения по развитию конструктивности средствами изобразительного искусства.

В завершении, в целях экспериментальной диагностики конструктивной асертивности у студентов-дизайнеров, использовалась методика А. Карелина. По результатам первичной и вторичной диагностики в экспериментальной группе в показателях по всем шкалах произошли изменения:

- шкала с самым высоким показателем достигнутом в счете (А) – показатель вырос с 30% (12чел) до 38% (15чел);
- шкала с самым высоким показателем достигнутом в счете (Б) – показатель вырос с 35% (14чел) до 45% (18чел);
- шкала с самым высоким показателем достигнутом в счете (В) – показатель вырос с 40% (16чел) до 55% (22чел);
- шкала с наименьшим показателем достигнутом в счете (А) – показатель уменьшился с 25% (10чел) до 20% (8чел);
- шкала с наименьшим показателем достигнутом в счете (Б) – показатель уменьшился с 30% (12чел) до 20% (8чел);
- шкала с наименьшим показателем достигнутом в счете (В) – показатель уменьшился с 30% (12чел) до 22% (9чел).

Подводя итог, необходимо заключить, что проводимая экспериментальная диагностика по выявлению уровня адекватной общей самооценки студентов-дизайнеров представила следующие изменения: высокий уровень общей самооценки и показатели по всем факторам личности увеличились от 6 до 10%; псевдовысокий уровень по названным факторам умень-

шился от 2 % -10%; средний уровень от 3% до 5% (исключение фактор «экстроверсия», который показал -1%); низкий уровень уменьшился от – 3% – 10 %. В контрольной группе изменения уровней по вышеперечисленным факторам произошли незначительные.

Диагностика волевой саморегуляции в экспериментальной группе студентов-дизайнеров по шкале с максимальным индексом показала увеличение данных: по общей шкале на 14%, по шкале «настойчивость» на 13%, по шкале «самообладание» на 15%. В контрольной группе студентов-дизайнеров, занятия в которой проводились по традиционной методике, диагностика уровня волевой саморегуляции не выявила значительных изменений.

Экспериментальная диагностика уровня субъективного контроля, проводимая в экспериментальной группе студентов-дизайнеров, показала увеличение максимального показателя шкал уровня субъективного контроля, который увеличился от 10% до 22%, в то время, как минимальный уменьшился от 4% до 10%. В контрольной группе студентов-дизайнеров не произошло существенных изменений по всем шкалам, динамика не превысила 2,5%.

Диагностика уровня коммуникативного контроля студентов-дизайнеров экспериментальной группы выявила увеличение высокого уровня на 5%, среднего уменьшение на 10%, а низкого на 5%. В контрольной группе высокий уровень коммуникативного контроля студентов-дизайнеров в результате первичной и вторичной диагностики остался без изменений, средний уменьшился на 5%, низкий увеличился на 5%.

Первичная и вторичная диагностика данных ассертивности студентов-дизайнеров экспериментальной группы по шкале с наивысшим показателем (А) увеличилась на 8%, (Б) на 10%, (В) на 15%, в то время, как по шкале с наименьшим показателем (А) уменьшилась на 5%, (Б) на 10%, (В) на 8%. В контрольной группе студентов-дизайнеров экспериментальные

данные ассертивности по шкале с наивысшим и наименьшим показателем не изменились.

В результате анализа данных экспериментальной диагностики по вышеперечисленным методикам, мы пришли к выводу, что экспериментальное обучение, развивающее конструктивную ассертивность студентов-дизайнеров средствами изобразительного искусства, является эффективным, и подтверждает доказанность выдвинутой гипотезы, согласно которой развитие конструктивной ассертивности у студентов-дизайнеров будет происходить с учетом знания теоретико-методологических основ и критериев развития конструктивной ассертивности, реализации разработанной концептуальной модели и технологии развития конструктивной ассертивности в процессе обучения изобразительному искусству.

#### Литература

1. Мотков О.И. Методика «Самооценка личности», вар. 1 и 2. [Электронный ресурс] – М., 2003. – Режим доступа: <http://psychology.rsuh.ru/motkov.htm>
2. Зверьков А.В., Эйдман Е.В. Исследование волевой саморегуляции [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://psylist.net/praktikum/00417.htm>
3. Фетискин Н.П., Козлов В.В., Мануйлов Г.М. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп - М., Издательство Института Психотерапии, 2005. С. 9-13.
4. Шнайдер, М. Диагностика коммуникативного контроля. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп / Н.П. Фетискин, В.В. Козлов, Г.М. Мануйлов – М., 2002. – С.120-121.
5. Карелин, А. Большая энциклопедия психологических тестов – М., 2007. – С.410.

#### References

1. Motkov O.I. Metodika «Samoocenka lichnosti», var. 1 i 2. [Jelektronnyj resurs] – M., 2003. – Rezhim dostupa: <http://psychology.rsuh.ru/motkov.htm>
2. Zver'kov A.V., Jejdman E.V. Issledovanie volevoj samoreguljicii [Jelektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: <http://psylist.net/praktikum/00417.htm>
3. Fetiskin N.P., Kozlov V.V., Manujlov G.M. Social'no-psihologicheskaja diagnostika razvitija lichnosti i malyh grupp - M., Izdatel'stvo Instituta Psihoterapii, 2005. S. 9-13.
4. Shnajder, M. Diagnostika kommunikativnogo kontrolja. Social'no-psihologicheskaja diagnostika razvitija lichnosti i malyh grupp / N.P. Fetiskin, V.V. Kozlov, G.M. Manujlov – M., 2002. – S.120-121.
5. Karelin, A. Bol'shaja jenciklopedija psihologicheskikh testov – M., 2007. – S.410.