

УДК 338.22:339.137

UDC 338.22:339.137

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ И ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ КОНКУРЕНЦИИ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЭКОНОМИКИ

THEORETICAL ASPECTS AND PRACTICAL USE OF COMPETITION FOR DEVELOPMENT OF NATIONAL ECONOMY

Лукомец Михаил Иосифович
д.э.н., профессор

Lukomets Mikhail Iosifovich
Dr.Sci.Econ., professor

Андреев Сергей Юрьевич
к.э.н., доцент

Andreev Sergey Yurievich
Cand.Econ.Sci., associate professor

Сергеева Альбина Ивановна
к.э.н., доцент

Sergeeva Albina Ivanovna
Cand. Econ. Sci., associate professor

Власова Наталья Викторовна
к.э.н., доцент

Vlasova Natalya Viktorovna
Cand.Econ.Sci., associate professor

Бочкова Татьяна Александровна
к.э.н., доцент

Bochkova Tatyana Alexandrovna
Cand.Econ.Sci., associate professor

Строганова Марина Дмитриевна
доцент

Stroganova Marina Dmitrievna
associate professor

Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

В работе рассматривается сущность и функции конкуренции, ее практическая значимость в условиях экономической деятельности субъектов разных экономических систем. Рассмотрен ряд ключевых факторов, влияющих на конкурентоспособность отечественного бизнеса. Предлагается ряд концептуальных направлений трансформации взаимодействия власти с бизнесом

The given article discusses the main point and functions of competition, its practical use in the activity of economic entities of different economical systems. A number of key factors influencing the competitiveness of domestic business have been examined. The conceptual ways to transform the interaction between business and authority have been proposed

Ключевые слова: КОНКУРЕНЦИЯ, БИЗНЕС, УПРАВЛЕНИЕ, ГОСУДАРСТВЕННОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО

Keywords: COMPETITION, BUSINESS, MANAGEMENT, GOVERNMENT ENTERPRISE

Конкуренция, как борьба экономических агентов за лучшие условия купли-продажи, зародилась с формированием рынка, а история развития рыночных отношений напрямую связана с эволюцией форм конкурентного поведения рыночных субъектов.

Конкуренция представляет важнейшую составную часть рыночного механизма. Когда говорят о «невидимой руке рынка» А. Смита, которая заставляет всех активно действовать, то, прежде всего, имеют в виду конкуренцию.

По своему экономическому содержанию конкуренция – объективно обусловленная форма рыночного поведения хозяйствующих субъектов, состоящая в их деловом соперничестве.

Конкуренция проявляется в состязательности участников рыночных отношений, их стремлении опередить друг друга в борьбе за прибыль, рост капитала, долю рынка, высокую заработную плату, за получение дешевого сырья и материалов. К ней причастны предприниматели, рабочие, специалисты, продавцы и потребители.

В рыночной экономике конкуренция выступает как движитель экономики и средство против застоя:

Во-первых, это главный механизм, побуждающий к непрерывному совершенствованию производства. Угроза разорения и банкротства, в случае поражения в конкурентной борьбе, заставляет товаропроизводителей проявить предприимчивость, вести разносторонний поиск резервов.

Во-вторых, конкуренция предполагает постоянное сопоставление индивидуальных издержек производства с рыночными, что стимулирует деловую активность, рассчитанную на опережение конкурентов.

В-третьих, конкуренция ориентирует на учет потребностей рынка, как со стороны продавцов, так и со стороны потребителей.

В-четвертых, конкуренцию следует воспринимать как средство экономического выживания в рыночной среде, обусловленное тем, что рассчитывать на деловой успех можно лишь при достижении высокой конкурентоспособности.

Вместе с тем, конкуренция отражает противоречивость рыночных отношений. С одной стороны, она обеспечивает экономическую свободу, воспитывает предприимчивость, а с другой, представляет собой жесткую систему отношений. Одни обогащаются, другие терпят банкротство, разоряются.

Сегодня в экономических науках выделяют такие классификации конкуренции как: ценовая и неценовая, совершенная и несовершенная, отраслевая и межотраслевая, добросовестная и недобросовестная, а также выделяют местную, национальную и международную конкуренцию, что говорит о широком спектре форм и видов деятельности экономических субъектов, использующих данный вид экономического поведения.

Можно сказать, что конкуренция как борьба или соперничество за что-либо, между субъектами присуща самой человеческой природе, так как определенные формы соперничества проявляются не только в сфере производства и потребления, но и в ходе удовлетворения индивидами социальных и духовных потребностей.

Даже учитывая опыт построения социализма в советский период развития нашей страны, при тотальной национализации собственности на средства производства, сформировать движущие силы развития общественного производства без конкуренции было невозможно, хотя она и использовалась в качественно иной форме, а именно – в виде «социалистического соревнования».

Поэтому данное экономическое поведение (конкуренция) всегда находилось в центре внимания ученых, государственных деятелей, и даже противников капитализма. Так, к примеру, В.И. Ленин в своих трудах писал: «Конкуренция является особой формой соревнования, свойственной капиталистическому обществу и состоящей в борьбе отдельных производителей за кусок хлеба и за влияние, за место на рынке» [8]. На основании приведенной фразы строилась теория соревнования как специфического социалистического явления.

В советское время рыночная конкуренция отвергалась по идеологическим мотивам. Считалось, что она является порождением капитализма, ее пороком. Конкуренцию оценивали не иначе, как в виде анархической системы, вызывающей безмерное расточение общественных

средств производства и рабочих сил. Она представлялась как безжалостная «война всех против всех».

Социалистическое соревнование побуждало массы к состязательности в труде. Оно было основано на отношениях коллективизма, взаимной помощи и сотрудничества. Удачным примером может служить коллектив ленинградского завода «Красный выборжец», который в 1929 году призвал весь рабочий класс вступить в соревнование. Рычагом такого действия были опубликованные работы В.И. Ленина «Как организовать соревнование» [6].

Конкуренции противопоставлялось «социалистическое соревнование», которое превозносилось в качестве живительной силы общественного производства. Однако, в целом, можно сказать, что отсутствие конкуренции, основанной на борьбе за покупателей, между товаропроизводителями, учитывающими потребности клиентов в своей производственно-сбытовой деятельности, в советской экономике не наблюдалось, так как все общественное производство было государственное, и монопольное положение последнего на всех рынках напрямую негативно сказывалось на конкурентных характеристиках товарной продукции. Более того, отсутствие подлинной рыночной конкуренции среди субъектов экономики лишило непосредственных товаропроизводителей стимулов к расширенному и качественному производству товаров, стало одной из причин товарного дефицита в условиях полной занятости населения в конце 70-х годов двадцатого века, и экономического кризиса России в составе СССР – экономический кризис 1979-1982 гг. [1], что в итоге привело к смене командно-административного способа хозяйствования на рыночную экономическую систему.

В конце 20 века, во время демократических изменений, в России произошли глобальные перемены, вызванные экономическими реформами.

Их цель заключалась в постройке рыночной экономики, основанной на конкуренции.

Современная история развития нашей страны показывает, что конкуренцию по своим возможностям можно сравнить с «атомной энергией», которая может быть как созидательной, так и разрушительной. Она напрямую зависит от политики государства. Так, к примеру, поспешные, непродуманные рыночные преобразования в нашей стране, либерализация всех сфер деятельности экономических субъектов (в особенности ценовой политики), открытость границ для импортной продукции и др., привели к высокой инфляции, резкому падению курса рубля, стагнации отечественного производства, банкротству большинства российских предприятий, падению уровня жизни населения, росту безработицы, значительному вытеснению неконкурентоспособной отечественной продукции с местных рынков импортными товарами – заменителями.

Важно отметить, что с переходом на рыночные отношения отечественные предприятия должны были в одночасье приспособиться к новым формам экономической деятельности, конкуренции на основе рыночных законов не только с однотипными местными предприятиями, но и с зарубежными товаропроизводителями, столетиями совершенствующими формы и виды конкурентного поведения.

Особенность современного отношения российского правительства к развитию товарного отечественного производства во многом строится на «ошибочных» лозунгах о саморегулируемости рыночной экономики за счет проявления таких функций рынка как санирующая (то есть ликвидация неконкурентных производств под действием рыночного механизма саморегулирования экономики) и адаптационная, являющиеся проявлением конкуренции и выраженная в приспособлении производителей к потребительским вкусам и предпочтениям.

На наш взгляд, безоглядное переключивание регулирующей роли государства в управлении тенденциями развития национальной экономики на рыночный механизм, без учета интересов национальных производителей, а также в условиях присоединения России к ВТО, негативно сказывается на отечественном бизнесе в целом, и перерабатывающей промышленности, в частности. Губительность такого подхода для национальной экономики России наглядно отражается в бурном росте доли импортной продукции на отечественном рынке, о чем наглядно свидетельствуют показатели таблицы 1 [7].

Таблица 1 – Товарная структура импорта Российской Федерации, млрд. долл

Показатель	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2010 г.	2012г.	2012 г. к 2000г., %
Импорт – всего	33,9	98,7	267,0	229,0	316,0	932,1
в том числе:						
- продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного)	7,4	17,4	35,2	36,4	40,2	543,2
- минеральные продукты	2,1	3,0	8,3	5,2	7,4	352,4
- продукция химической промышленности, каучук	6,1	16,3	35,2	37,0	47,7	781,9
- кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	0,1	0,3	1,0	1,2	1,6	1600,0
- древесина и целлюлозно-бумажные изделия	1,3	3,3	6,5	5,9	6,1	469,2
- текстиль, текстильные изделия и обувь	2,0	3,6	11,7	14,1	17,4	870,0
- металлы, драгоценные камни и изделия из них	2,8	7,7	19,3	16,8	22,6	807,1
- машины, оборудование и транспортные средства	10,7	43,4	141,0	102,0	157,0	1467,3
- прочие	1,4	3,7	9,1	10,5	16,0	1142,8

Из данных таблицы 1 видно, что в 2012 г. по сравнению с 2000 г. доля импортной продукции на отечественном рынке выросла в 9,3 раза, при этом по всей номенклатуре импортной продукции наблюдалась устойчивая тенденция роста, что, в свою очередь, наглядно отражает снижение конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей, занятых производством конечной продукции.

В настоящее время в России на долю импортной продукции приходится более 55% всего рынка продовольственных товаров, а также львиная доля рынка фармацевтики, бытовой техники, электроники и прочей промышленной продукции.

Важно отметить губительное воздействие инфляции на конкурентоспособность экономики России и неэффективность государственной антиинфляционной политики. Негативное влияние заключается в том, что рост инфляции в нашей стране фактически не отражается на курсе иностранных валют, и, как следствие, для респондентов отечественная продукция становится относительно дороже по сравнению с импортной продукцией. Таким образом, проводимая в настоящее время государством валютная политика негативно отражается на ценовой конкурентоспособности отечественной продукции.

Более того, публичное искажение реального уровня инфляции негативно отражается на имидже руководства государства и на проводимой им экономической политике. Так, к примеру, по мнению ряда аналитиков в 2011 г. в период президентских выборов официальная оценка инфляции в 6,1% не имела никакого отношения к реальности, о чем свидетельствует реальное увеличение тарифов естественных монополий за этот год на 14-17%, подорожание продовольствия – на 8-10%, рост отпускных цен в промышленности - на 12%, а официальная оценка дефлятора ВВП превысила 15,8% [3].

Говоря о необходимости повышения эффективности борьбы с инфляцией, следует учитывать, что в настоящее время обесценивание денег в России на 80-85% обусловлено ценовым произволом естественных монополий, коррупционными поборами, высокими административными барьерами, безудержным ростом цен на ГСМ, высокой степенью монополизированности торговли, устаревшими производственными и управленческими технологиями, аварийным состоянием базовой

инфраструктуры (износ свыше 85%) и непомерно дорогими кредитными ресурсами [3].

Также отметим, что сегодня у нас многие политики и государственные чиновники считают, что переход к рыночной экономике означает необходимость формирования свободного рынка (или рынка совершенной конкуренции), ибо только свободный рынок полностью раскрепостит инициативу и деловую активность людей, улучшит их жизнь. В действительности полной свободы нет и быть не может. Еще Н.И. Бухарин отмечал, что хозяйствующий субъект в своих мотивах и действиях зависит от общественной среды, а Дж. Гэлбрейт утверждал, что «сегодня не может быть свободного рынка времен Адама Смита и кто призывает к этому – человек с психическим заболеванием клинического характера» [5].

Поэтому, говоря о необходимости повышения уровня конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей, мы также отмечаем, что в настоящее время не может быть полной экономической свободы у рыночных агентов, но должна быть достаточная экономическая свобода, которая будет способствовать быстрому развитию экономики и которая будет обеспечиваться развитием нормального, регулируемого рынка.

Регулируемый рынок — это результат цивилизации, результат гуманизации общества, когда государство стремится как-то смягчить удары рынка по интересам отдельных членов общества, но не настолько, чтобы свести на нет мотивацию к творческому, инициативному труду и риску в хозяйственной деятельности. Рынок должен быть регулируемым, чтобы снять или как-то ограничить отрицательные его последствия.

Еще Н.Д. Кондратьев отмечал, что регулирование в рамках капиталистической системы ограничено государственной собственностью и осуществляется косвенно [4].

Некоторые авторы до недавнего времени заявляли о недопустимости термина «регулируемый рынок» (называли его абсурдом) на том основании, что рынок есть саморегулирующаяся система. Дело, однако, в том, что рынок может регулироваться:

- с помощью своего собственного рыночного механизма, элементами которого являются конкуренция, прибыль, цена, спрос, предложение и др.;
- государством прямо и косвенно через госзаказы, налоги и т.д.

Для нас же сегодня крайне важно, как отмечал В. Леонтьев, найти «оптимальное сочетание рыночного и государственного регулирования», которое позволило бы использовать созидательную силу конкуренции для развития национальной экономики. Пока нет ни одного государства, которое бы идеально отвечало этому требованию.

На наш взгляд, в вопросах повышения конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей и их продукции без активной государственной стимулирующей политики не обойтись. Необходимо также изменить характер взаимоотношений и форм сотрудничества между государством и бизнесом, особенно в лице мелкого и среднего предпринимательства. Сегодня многие предприниматели хотят в лице государства видеть не нахлебника, норовящего побольше удержать с него налогов и прочих платежей, а надежного, уверенного хозяина, который в целом заботится обо всех и готового протянуть в трудную минуту руку помощи.

Значительную роль в нормализации условий для развития бизнеса в стране и роста конкурентоспособности отечественной продукции играет оптимизация сочетания инструментов государственного регулирования экономики – налогов, государственных расходов, трансфертов, кредитов для бизнеса и др. В настоящее время государству необходимо пойти на значительные уступки мелкому и среднему бизнесу, а именно, -

предоставить налоговые льготы или налоговый иммунитет на несколько лет, обеспечить доступность к дешевым кредитным ресурсам.

На наш взгляд, в настоящее время государство может способствовать росту конкурентных преимуществ наших конечных товаров, создавая привлекательные условия для переоснащения производственных мощностей, а именно, - эффективно организовать политику ускоренной амортизации для субъектов перерабатывающей промышленности и малого бизнеса, предоставлять значительные налоговые льготы для субъектов, обновляющих активные основные фонды, предоставлять на эти цели льготные кредиты (под ссудные проценты, не превышающие ставку рефинансирования) или беспроцентные займы.

Одним из главных является вопрос - откуда брать деньги на поддержку отечественного предпринимательства в случае снижения налогового бремени и увеличения финансирования инвестиционных проектов, предоставления льготных кредитов и займов мелкому и среднему бизнесу, товаропроизводителям, производящим конечную продукцию?

Пожалуй, основным и единственным источником вливания значительных денежных средств в отечественную экономику с целью повышения конкурентоспособности нашего бизнеса, должны быть доходы от продажи природных ресурсов (национального богатства). На наш взгляд, вся добывающая промышленность целиком и полностью должна быть национализирована, здесь должна функционировать государственная собственность, или смешанная собственность, но с наибольшим удельным весом государственной собственности. С точки зрения социально-экономической справедливости, частная собственность должна быть максимально реализована в малом и среднем бизнесе, но не в жизненно важных отраслях и сферах экономики России, таких как добывающая отрасль и энергетика.

Нам также представляется, что государство, в стремлении снизить налоговое бремя для частных предпринимателей, должно увеличивать долю государственной собственности, задействованной в коммерческих отношениях для того, чтобы занимаясь государственным предпринимательством способствовать росту неналоговых поступлений в казну, к примеру, за счет использования прибыли унитарных предприятий [2].

Государство также может своим участием в бизнесе сдерживать аппетиты существующих олигополий. К примеру, государство вполне могло бы войти на рынок сотовой связи и создать здоровую конкуренцию таким операторам сотовой связи как: МТС, Билайн, Мегафон, Теле2. Участие на этом рынке вполне естественно для государства и могло бы обеспечить его на длительный период значительными финансовыми ресурсами.

Другой немало важный потенциальный источник увеличения неналоговых поступлений в казну – это банковский бизнес. Если банковской деятельностью будет заниматься только государство, то государству будут доступны значительные временно свободные финансовые ресурсы экономических субъектов страны, что позволит более эффективно проводить денежно-кредитную политику, регулировать денежную массу в обращении, снизить до беспрецедентного уровня ставку по кредитам (даже будут возможны беспроцентные займы), станет невозможным отмывание денег теневой экономикой через банковскую систему, можно будет более эффективно противодействовать оттоку капитала за границу. Но самое главное заключается в том, что ссудный процент может стать одним из важных источников дохода государства. На наш взгляд, преимущества от внедрения наших предложений для государства столь велики, что даже необходимость соответствующих поправок в конституцию России будет вполне обоснованной.

В заключение отметим, что повышение конкурентоспособности отечественных производителей, а также стимулирование развития экономики в целом нельзя рассматривать лишь с позиций непосредственных товаропроизводителей, с учетом их компетенций и технологий производства, нужен комплексный подход в анализе и использовании эндогенных и экзогенных факторов, влияющих на конкурентоспособность как отдельных товаропроизводителей, так национальной экономики в целом.

Литература

- 1 Андреев С.Ю. Экономические циклы в современной макроэкономической теории / С.Ю. Андреев // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. - Краснодар: КубГАУ, 2012. - №75(01). С. 732-751. - IDA [article ID]: 0751201020. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2012/01/pdf/20.pdf>
- 2 Дулин М.П. К вопросу о повышении социально-экономических функций унитарных предприятий Краснодарского края / М.П. Дулин, С.Ю. Андреев, С.А. Мамий и др. // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – №92 (08). – IDA [article ID]: 0921308079. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2013/08/pdf/79.pdf>,
- 3 Жуковский В. В России начался новый разгон инфляции [Электронный ресурс] <http://www.nakanune.ru/articles/16900>
- 4 Кондратьев Н.Д. Проблемы экономической динамики. - М.: Экономика, 1989
- 5 Носова С.С. Экономическая теория: учебник для вузов. – М.: ВЛАДОС. – 1999.
- 6 Политическая история: Россия – СССР – Российская Федерация. - М.: ТЕРРА, 1996.
- 7 Россия в цифрах. 2013: Крат.стат.сб./Росстат. - М., 2013. – 573 с.
- 8 Экономическая теория: Учебник / Под ред. В.Д. Камаева. – М.: Владос. ИМПЭ, 1998

References

- 1 Andreev S.Y. Economic cycles in the modern macroeconomic theory / S.Y. Andreev // Politematicheskiiy setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyy zhurnal KubGAU) [Elektronnyy resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2012. – №75(01). S. 732-751. – IDA [article ID]: 0751201020. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2012/01/pdf/20.pdf>
 - 2 Dulin M.P. To the issue of enhancing socioeconomic functions of unitary enterprises of Krasnodar region / M.P. Dulin, S.Y. Andreev, C.A. Mamiy i dr. // Politematicheskiiy setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyy zhurnal KubGAU) [Elektronnyy resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2013. – №92 (08). – IDA [article ID]: 0751201020. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2013/08/pdf/79.pdf>
- <http://ej.kubagro.ru/2013/10/pdf/10.pdf>

- 3 Zhukovsky V.V. New acceleration of inflation in Russia has begun. [Electronic resource] <http://www.nakanune.ru/articles/16900>
- 4 Kondratyev N.D. Problems of Economic Dynamics, M.: Economica, 1989
- 5 Nosova S.S. Economic theory: textbook for institutes of higher learning. – M.:Vlados.- 1999
- 6 Political history: Russia – Soviet Union – Russian Federation.- M.:Terra,1996
- 7 Russia in Figures.2013: Data book/ Rosstat.- M.,2013 – 573 p.
- 8 Economic Theory: Textbook/ed.by V.D.Kamaev. – M.Vlados.,IILE