

УДК 338.242.4

UDC 338.242.4

ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ И ОСОБЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АГРАРНОЙ СФЕРЫ ЭКОНОМИКИ РОССИИ В ВТО

OBJECTIVE PRECONDITIONS AND FEATURES OF STATE REGULATION OF THE AGRARIAN SPHERE OF ECONOMY OF RUSSIA IN THE WTO

Нитовкин Дмитрий Владимирович
аспирант кафедры организации производства и инновационной деятельности
Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

Nitovkin Dmitry Vladimirovich
postgraduate student of the Chair of the organization of production and innovative activity
Kuban state agrarian university, Krasnodar, Russia

В статье рассмотрены объективные предпосылки и особенности государственного регулирования аграрной сферы экономики России в ВТО, представлен анализ уровня ввозных пошлин стран-членов ВТО, объема субсидий и субвенций сельскому хозяйству в условиях ВТО

In the article we present objective preconditions and features of state regulation of the agrarian sphere of economy of Russia in the WTO, the analysis of level of import duties of member countries of the WTO, volume of subsidies and subventions is submitted to agriculture in the conditions of the WTO

Ключевые слова: ВТО, ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ, АПК, РОССИЯ, СУБСИДИИ, «ЗЕЛЕНАЯ КОРЗИНА», «ЖЕЛТАЯ КОРЗИНА», ПОДДЕРЖКА

Keywords: WTO, STATE REGULATION, AGRARIAN AND INDUSTRIAL COMPLEX, RUSSIA, SUBSIDIES, GREEN BASKET, YELLOW BASKET, SUPPORT

Сегодня агропромышленный комплекс России призван обеспечивать не только повышение уровня жизни всего населения через обеспечение правильного и сбалансированного питания и производство сырья для перерабатывающих отраслей, но и обеспечить национальную продовольственную безопасность. Это требует ускоренного и согласованного развития АПК как единого комплекса.

Главное условие развития экономики – это растущий спрос и адекватный рост предложения [7].

Рост спроса для АПК обеспечивается ростом российской экономики и соответственно ростом доходов и платежного спроса со стороны населения. Однако рост цен на сельхозпродукцию не должен превышать темпы роста реальных доходов населения иначе это может не только стать препятствием к росту, но и привести к сокращению спроса в натуральном выражении.

Для обеспечения роста собственного производства АПК и достижения продовольственной безопасности страны необходимо

обеспечить строгий нормативно-правовой контроль над торговлей и справедливой стоимостью товара.

Сбалансированность этих условий, обеспечивающих в конечном итоге устойчивое развитие, и являются основной целью государственного регулирования и поддержки АПК [9,11].

Государственное регулирование – одна из основных форм участия государства в рыночной экономике, состоящая в его воздействии на распределение ресурсов и доходов, на уровень и темпы экономического развития и благосостояние населения. Для современной рыночной экономики характерно многообразие методов, форм и институтов государственного регулирования. Различаются административные, правовые, прямые и косвенные формы и методы государственного регулирования.

Государственное регулирование и поддержка развития АПК как единого кластера, является сложной и комплексной задачей, требующей расширения сложившихся узких мест всего кластера, а не только сельхозпроизводителя. Поэтому проблему выбора объемов поддержки и вида их предоставления в АПК можно решить только после анализа развития всего кластера в целом [2,8]. При этом задачей развития АПК является не только создание конкурентоспособного на мировых рынках высоконаучного сельскохозяйственного и перерабатывающего производства, но и сохранение в стране сельского населения и сельского образа жизни. В этом также в значительной мере проявляется особенность развития АПК как кластера, в отличии от традиционных отраслей народного хозяйства.

Оперативность и адекватность принятия решений в области государственного регулирования и своевременной поддержки может в значительной мере сократить потери и издержки в российском АПК,

стабилизировать цены на продукты питания или избежать значительного и резкого их роста.

Особая роль в воздействии на экономическую деятельность в стране принадлежит государству. Государство обладает особыми функциями и полномочиями в области регулирования денежно-валютной, финансово-кредитной систем, денежного обращения в стране, действуя совместно с центральным банком страны.

Значительное влияние государство способно оказывать, и оказывает на внешнеэкономические связи страны, будучи непосредственным участником внешнеторговых и иных экономических отношений, выступая в роли заемщика финансовых ресурсов, привлекаемых из других стран, и обеспечивая их возврат, устанавливая пошлины на экспорт и импорт, тарифные и нетарифные ограничения, проведение интервенционных закупок продовольствия.

Значительные реализуемые и нереализуемые возможности государства воздействовать на экономические объекты, процессы, отношения в масштабах всего хозяйства страны, отраслей и регионов, а в определенной степени и отдельных хозяйствующих субъектов позволяют выделить в качестве ведущей области, части управления экономикой государственное управление, именуемое также государственным регулированием экономики.

Между понятиями «государственное управление экономикой» и «государственное регулирование экономики» трудно провести четкую грань, зачастую они применяются как идентичные [6,9]. И то и другое понятия означают воздействие государства, государственных органов на процессы производства, распределения, обмена, потребления товаров и услуг, а также связанные с ними финансовые потоки, имущественные отношения в целях эффективного использования ресурсов во имя

удовлетворения текущих и перспективных общественных и личных потребностей населения страны.

В теории управления экономическими объектами и процессами под регулированием понимается форма, вид управления, основанная не столько на прямом, непосредственном воздействии субъекта управления на управляемую систему, сколько на установлении общих правил и норм экономического поведения, использовании экономических стимулов и рычагов косвенного влияния. Для регулирования характерно применение взамен точечного, адресного распорядительства, администрирования иных инструментов универсального действия, именуемых в экономической теории автоматическими регуляторами. Это устанавливаемые государством налоги, пошлины, льготы, штрафы, санкции, платежи, побуждающие субъектов хозяйственной деятельности формировать свое экономическое поведение в соответствии с интересами государства и общества. Так, например, низкий уровень налогов на производителей побуждает рост производства, а высокий – подавляет это стремление.

Государство, предпочитающее в минимальной мере вмешиваться в конкретную деятельность каждого товаропроизводителя, торговца и тем более потребителя, стремясь к предоставлению им экономической независимости, свободы действий, всемерно сокращает прямое администрирование, заменяя его экономическим регулированием. Однако ни какое государство, будучи по своей природе аппаратом власти, не может избежать прямых форм непосредственного управления. Поэтому сведение государственного регулирования экономики только к косвенным формам экономического влияния государства на хозяйствующие субъекты неправомерно.

Характерно, что в английском языке российскому термину «управление» соответствует ряд значений, позволяющих конкретизировать смысл словосочетания «государственное регулирование». Аналогами

слова «управление» в английском языке являются и «management» – управление предприятием, персоналом, и «government» – управление на уровне правительства, государства, и «regulation» – упорядочение, регулирование. Исходя из этого набора значений государственное регулирование следует трактовать как действия государства по управлению экономикой.

Анализ послевоенного развития большинства промышленно развитых стран, и особенно новых индустриальных государств, свидетельствует о том, что существует прямая зависимость между экономической политикой государства и уровнем развития рыночных отношений [13].

Причем эта зависимость носит прямо пропорциональный характер, т.е. чем сильнее развиты рыночные отношения, тем сильнее государственное влияние на развитие и формирование рыночных механизмов и регуляторов.

Именно государство создает условия для развития основ рыночной экономики – свободного предпринимательства и добросовестной конкуренции. В современном рыночном хозяйстве государство стало фактически основным мозговым центром, который регулирует формирование рыночной среды и обеспечивает динамизм и устойчивость экономического роста.

Совершенно очевидно, что при сохранении основных принципов государственного регулирования формы и методы воздействия государства на экономические процессы значительно изменились, модифицировались.

Опыт промышленно развитых и новых индустриальных стран свидетельствует о длительной эволюции политики государственного вмешательства: от жесткого вмешательства к либеральному монетаризму,

к созданию механизмов саморегуляции в форме функциональных экономических систем.

В саморегулирующейся экономической системе принципиально меняется роль государства, которое превращается в главный координирующий орган всей хозяйственной системы, обеспечивающий работу функциональных экономических систем и способствующий расширению их сети.

Есть основания считать, что применительно к исторически сложившимся в российской экономике условиям необходимо государственное регулирование на основе ограниченного непосредственного вмешательства государства в деятельность хозяйствующих субъектов при одновременном проведении активной финансово-бюджетной, кредитно-денежной, банковской, налоговой, таможенной, валютной политики. При этом роль государства в различных сферах деятельности человека должна быть различной, следует применять избирательный подход к вмешательству в работу отраслей экономики.

Принципиально важно определить место государственного регулирования в общей системе управления экономикой на макро- и микроуровне. Наряду с государственным регулированием в рыночной экономике должны в полную силу действовать механизмы корпоративного управления и рыночной конкуренции. Чем эффективнее действуют эти механизмы, тем полнее проявляется саморегулирование экономики и тем меньше нагрузка на государственное регулирование.

Но механизмы корпоративного регулирования на уровне отдельных компаний, фирм, основывающиеся на программах, бизнес-планах, договорах, контрактах, маркетинговой деятельности, сами требуют регулирования и поддержки со стороны государства, законодательно-правового подкрепления. Не в меньшей степени нуждаются в государственной настройке и подстройке механизмы рыночной

конкуренции, в качестве основных инструментов которых выступают рыночные цены, тарифы, ставки кредитного и депозитного процента, валютный курс, рыночный курс ценных бумаг.

Государственное регулирование экономики опирается на систему институтов управления, именуемых также экономическими институтами, и совокупность составляющих их инструментов регулирования.

Под институтами управления понимается совокупность наиболее общих правил, норм, организационных форм, методов управления, закрепленных законодательно-правовыми актами и другими нормативными документами, а также сложившихся, обще употребляемых обычаев делового поведения, именуемых обычным правом, основывающихся на нормах общественной этики и морали. Институт управления есть одновременно совокупность однородных инструментов управления, каждый из которых выступает в роли регулирующего, побуждающего, ограничивающего, организующего, принуждающего фактора.

Государство, оценивая сложившуюся ситуацию, в процессе экономического регулирования призвано поддерживать экономические институты и проводить назревшие институциональные преобразования [16].

Институт права, рассматриваемый как правовой институт управления экономикой, представляет относительно обособленную группу юридических норм, регулирующих и регламентирующих экономические отношения по поводу производства, распределения, обмена, потребления товаров и услуг, определяющих правила управления экономическими объектами и процессами.

Институт права в управлении экономикой использует в основном гражданское и трудовое право, заимствует отдельные положения таможенного, административного, финансового, налогового,

коммерческого, торгового, международного права и имеет некоторое отношение к семейному и уголовному праву.

Институт права воплощает систему обязательных норм и правил экономических действий и экономического поведения организаций, лиц, органов управления; соблюдение этих правил и норм охраняется силой государственного принуждения.

Правовой институт управления экономикой включает организованную, систематизированную, дополняемую и изменяемую совокупность законодательно принятых норм в установлении, которых обязаны придерживаться хозяйствующие субъекты, если на них распространяется действие указанных норм и правил.

Институт собственности как один из институтов управления экономикой представляет совокупность принципов, правил, норм, обычаев, определяющих формы собственности, виды субъектов и объектов собственности, отношения между собственниками по поводу принадлежности объектов и перехода объектов от одних собственников к другим.

Институт собственности призван защищать права собственности, регулировать куплю-продажу, аренду, концессию, наследование, дарение собственности, переход собственности из одной формы в другую, получение и распределение доходов от собственности.

В рамках института собственности (института управления собственностью) должны находить решение проблемы соотношения владения, распоряжения, пользования объектами собственности и ответственности за сохранность и рациональное использование объектов собственности. Как свидетельствует исторический опыт, правила и нормы, составляющие институт собственности, в значительной степени зависят от типа господствующей в стране социально-экономической и политической

системы [10,14]. Взаимоотношения хозяйствующих субъектов и государства определяются правом собственности.

Организационно-управленческие институты характеризуют устройство, структуру системы управления экономикой страны, состав, функции, полномочия органов управления, виды, формы, методы организации управления экономикой в целом, экономическими объектами, процессами, отношениями на уровне регионов, отраслей, организаций, предпринимательских структур.

Институт организации управления экономикой определяет правила построения, формирования, преобразования иерархически построенной системы управления экономикой и соподчинения в этой системе, взаимодействия и разделения функций органов законодательной, исполнительной, судебной ветвей власти.

К институту организации управления экономикой следует отнести установление вида организационно-правовых структур управления на уровне хозяйствующих субъектов – непосредственных участников экономической деятельности. Организационно-управленческие институты призваны выработать правила проведения и направления осуществления реформы управления экономикой.

В последнее время в Российской Федерации происходят существенные изменения в организации управления экономикой. При этом изменения происходят как в целом в стране, так и в отдельных отраслях. Экономический смысл всех происходящих изменений – обеспечение рационального управления экономикой, способствующее устойчивому экономическому росту.

Финансово-кредитные институты определяют правила и нормы образования денежной массы и обеспечения денежного обращения, организации движения и регулирования финансовых потоков на разных уровнях управления, создания и исполнения финансовых ресурсов,

формирования бюджета, финансового обеспечения процессов производства, обмена, потребления [3,12].

Институты управления финансами и кредитами содержат установления в части функционирования кредитной системы, правил предоставления и возврата кредитов, регулирования кредитных отношений. В рамках финансово-кредитной системы создаются условия обеспечения финансовой стабильности, устойчивого функционирования финансовой системы, обеспечения экономической безопасности.

Под финансово-кредитными институтами принято понимать не только нормы, регулирующие финансовые отношения между участниками экономического кругооборота и правила функционирования финансового рынка, но и самих участников финансово-кредитных операций, таких, как Центральный банк, коммерческие банки и другие финансово-кредитные организации, финансовые и инвестиционные фонды, финансово-промышленные группы.

Экономические институты и инструменты управления проявляют свою суть и фигурируют в виде не только официальных, формальных, узаконенных, но и неформальных правил и норм, действие которых основывается на обычаях, принципах морали, поведенческих установках. Эти неписаные законы оказывают влияние на ход и результативность экономических процессов в стране в не меньшей мере, чем так называемые писаные законы. Последние слишком часто служат в России ширмой, за которой происходят явления, отклоняющиеся от предписанных законами норм.

Инструменты государственного регулирования экономики представляют разрабатываемые, применяемые, используемые государственными органами методы, способы, средства практической реализации регулирующих воздействий, подкрепления, обеспечения регулирования.

Огромное разнообразие инструментов регулирования в научной литературе принято с определенной степенью условности делить на следующие группы [15, 4]:

- административно-правовые инструменты;
- экономические инструменты, регуляторы прямого действия;
- экономические регуляторы косвенного действия.

К административно-правовым инструментам государственного регулирования относят законы, указы, постановления органов государственной власти, государственные планы и программы директивного действия, другие государственные нормативно-правовые акты, регулирующие экономическую, хозяйственную деятельность. К этой группе инструментов относятся также государственные лицензии на проведение определенных видов деятельности, установление квот и пошлин на экспорт и импорт, устанавливаемые государством ограничения и ограничительные условия по отношению к определенным экономическим объектам, процессам, отношениям, государственные стандарты качества.

Экономические регуляторы прямого действия включают государственное бюджетное и внебюджетное финансирование отдельных отраслей, регионов, федеральных и региональных социально-экономических программ, инвестиционных проектов. К этой же группе относятся государственные дотации, субсидии, субвенции, налоговые и иные льготы, кредиты, предоставляемые на льготной основе, ставки арендной платы и платы за пользование природными ресурсами. В аграрном секторе экономики данный инструмент получил наибольшее распространение как в странах с развитой рыночной экономикой, так и в Российской Федерации. Более того, использование дотаций и субсидий отмечено практически во всех регионах страны. В Краснодарском крае это выразилось в бюджетном финансировании развития отраслей

растениеводства и животноводства, в стимулировании производства конкретных видов продукции, а также в компенсации затрат на приобретение удобрений, запасных частей и других ресурсов.

К экономическим регуляторам косвенного действия относят налоговые ставки, ставку рефинансирования Центрального банка, валютный курс и ограничения по обязательной продаже валюты, таможенные пошлины, тарифы на государственные услуги и услуги коммерческих организаций. Приводимые перечни не исчерпывают всей совокупности инструментов государственного регулирования экономики. В настоящем исследовании мы еще неоднократно будем возвращаться к экономическим регуляторам экономики.

Сущность и содержание государственного регулирования экономики во многом предопределены его целями и задачами, в соответствии с которыми устанавливается круг функций системы государственного управления экономической деятельностью.

Главные цели государственного регулирования экономики состоят в следующем [8,12]:

- сохранение и повышение устойчивости функционирования экономики, предотвращение и подавление кризисных ситуаций;
- обеспечение экономической, финансовой, военной безопасности страны, личной безопасности граждан;
- всемерное содействие экономическому росту в интересах укрепления экономики, удовлетворения потребностей государства и населения;
- поддержание структурных пропорций, соотношений доходов, расходов, темпов изменения экономических показателей, соответствующих аффективному использованию ресурсного потенциала и соблюдению принципов социальной справедливости.

Для достижения этих целей государственное регулирование экономики предусматривает решение таких задач [1]:

- распределение находящихся в распоряжении государства ресурсов между секторами экономики, регионами, программами и проектами;
- формирование бюджетов Федерации и субъектов Федерации, целевых комплексных программ;
- формирование законодательной, нормативной базы, устанавливающей правила экономической деятельности, ведения экономических процессов, функционирования рынков;
- придание экономическим процессам социальной ориентации, социальное выравнивание условий и уровня жизни разных слоев населения;
- введение ограничений и запретов, предотвращающих развитие опасных для государства и общества форм экономической деятельности;
- ограничение монополий и содействие рыночной конкуренции, обеспечение конкурентных преимуществ страны на мировых рынках;
- мониторинг экономических процессов, проведение контроля за хозяйственной деятельностью субъектов всех форм собственности для пресечения нарушений закона.

Цели и задачи государственного регулирования экономики зависят от природы господствующей в стране политической системы, принятой социально-экономической стратегии, проводимого экономического курса. Соответственно направленность регулирования, формы и методы его осуществления периодически обновляются.

В Российской Федерации правовые основы реализации государственной социально-экономической политики в сфере развития сельского хозяйства как экономической деятельности по производству сельскохозяйственной продукции, оказанию услуг в целях обеспечения

населения российскими продовольственными товарами, промышленности сельскохозяйственным сырьем и содействия устойчивому развитию территорий сельских поселений и соответствующих межселенных территорий определены Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства».

В целях развития норм, заложенных в законе с 2006 года начал реализовываться приоритетный национальный проект «Развитие агропромышленного комплекса» на 2006-2007 годы, а начиная с 2008 года цели, задачи и направления развития сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности РФ, финансовое обеспечение и механизмы реализации финансовой поддержки стали определяться Государственной программой. В период с 2008 по 2012 год действовала Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы, завершение которой совпало с ратификацией Россией протокола о присоединении России к ВТО [7].

Начиная с 2013 года в России начала действовать Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы. Государственная программа предусматривает комплексное развитие всех отраслей и подотраслей, а также сфер деятельности агропромышленного комплекса с учетом вступления России во Всемирную торговую организацию (ВТО). Одновременно выделяются 2 уровня приоритетов [9].

К первому уровню приоритетов относятся [9]:

– в сфере производства - скотоводство (производство молока и мяса) как системообразующая подотрасль, использующая конкурентные преимущества страны, в первую очередь наличие значительных площадей сельскохозяйственных угодий;

- в экономической сфере - повышение доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- в социальной сфере - устойчивое развитие сельских территорий в качестве неперемного условия сохранения трудовых ресурсов и территориальной целостности страны, создание условий для обеспечения экономической и физической доступности питания на основе рациональных норм потребления пищевых продуктов для уязвимых слоев населения [4];
- в сфере развития производственного потенциала - мелиорация земель сельскохозяйственного назначения, введение в оборот неиспользуемой пашни и других категорий сельскохозяйственных угодий;
- в институциональной сфере - развитие интеграционных связей в агропромышленном комплексе и формирование продуктовых подкомплексов, а также территориальных кластеров;
- в научной и кадровой сферах - обеспечение формирования инновационного агропромышленного комплекса.

Ко второму уровню приоритетов относятся следующие направления:

- развитие импортозамещающих подотраслей сельского хозяйства, включая овощеводство и плодоводство;
- экологическая безопасность сельскохозяйственной продукции и продовольствия;
- наращивание экспорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия по мере насыщения ими внутреннего рынка;
- минимизация логистических издержек и оптимизация других факторов, определяющих конкурентоспособность продукции с учетом рационального размещения и специализации сельскохозяйственного производства и пищевой промышленности по зонам и регионам страны в рамках вступления в ВТО [6].

Процесс вступления Российской Федерации в ВТО тянулся 18 лет, начиная от заявки на присоединение к ГАТТ в 1993 г. Как известно, для вступления в ВТО необходимо согласие всех 153 ее членов. И если сначала, когда переговоры были многосторонними, переговорный процесс шел довольно-таки активно, то в двусторонних переговорах выявилось немало трудностей. Наиболее сложными оказались переговоры с ЕС, Китаем и США, а в последние годы – и с Грузией [10].

К началу 1998 г. Россия завершила подготовку своих тарифных предложений и через Секретариат ВТО уведомила страны-члены ВТО о готовности приступить к переговорам о доступе на рынок. По соответствующим запросам стран-членов Рабочей группы тарифные предложения России были переданы примерно тридцати странам, включая ЕС, США, Канаду и Японию. Первый раунд обсуждения был завершен к 2000 г. Далее переговоры приняли полномасштабный характер, то есть стали охватывать все аспекты процесса присоединения России к ВТО: тарифную политику, доступ на рынки товаров и услуг, сельское хозяйство.

К 2004 г., после подписания Россией Киотского протокола, удалось согласовать почти все вопросы, вызывавшие озабоченность ЕС. Российские политики с оптимизмом смотрели на ситуацию: ожидалось, что не позднее 2007 года все формальности будут завершены и Россия вступит в ВТО.

Однако все последующие годы ушли на поиск компромиссов в двусторонних переговорах с США (по вопросам открытия рынков продовольствия, обеспечения в России защиты прав интеллектуальной собственности и открытия финансовых рынков) и Грузией (политические вопросы).

Только в ноябре 2006 г. США согласились на вступление России в ВТО. Впрочем, сейчас, когда все необходимые условия российской стороной выполнены, Россия и США договорились «не применять

положения ВТО в двусторонней торговле», так что ранее достигнутое соглашение было всего лишь формальностью. Грузия после прихода к власти М. Саакашвили резко ужесточила свои позиции в переговорном процессе и привязала согласие на вступление к решению политических проблем, связанных с Южной Осетией и Абхазией. После конфликта августа 2008 г. и запретов России на импорт грузинской минеральной воды и вина, Грузия объявила о прекращении любых переговоров и блокировании вступления России в ВТО [11].

С мертвой точки процесс удалось сдвинуть только после громких заявлений США и посредничества Швейцарии. Таким образом, 16 декабря 2011 г. Россия была официально принята во Всемирную торговую организацию.

Россия вступила в ВТО на условиях лучших, чем у развитых стран, но более плохих, чем у развивающихся. Российская экономика вступила во Всемирную торговую организацию с более высоким уровнем защиты своей экономики, чем у развитых стран, но уступающим большинству стран развивающихся. Для России ставки при вступлении будут иметь приемлемые значения, однако по завершении переходного этапа наша страна будет иметь сравнительно низкий уровень тарифной защиты.

Чем более высокий тариф получает страна, тем комфортнее условия для национальных производителей. В отраслях, ориентированных на внутренний рынок и не способных к осуществлению поставок за рубеж, тарифы должны быть выше, чем для производителей, активно конкурирующих на внешнем рынке, где импортная пошлина вводится в качестве ответной меры на соответствующие шаги других государств.

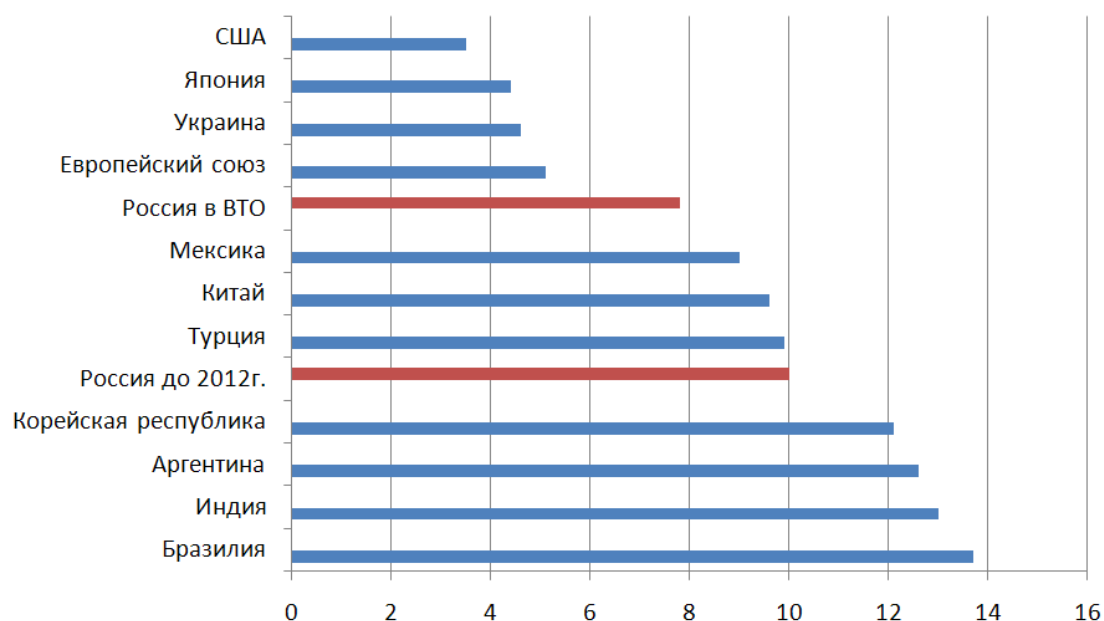


Рисунок 1. – Средний уровень импортных пошлин России и стран-членов ВТО в 2010 г.

Вместе с тем, до самого момента принятия России в ВТО не было четкого и однозначного ответа на вопрос, какой социально-экономический эффект получит Россия от вступления в ВТО. В значительной степени это связано с тем, что детальные обязательства по изменению ставок и квот были опубликованы лишь после подписания протокола. Но даже предварительные оценки, подготовленные государственными и независимыми исследовательскими организациями, не позволяли с уверенностью утверждать, что общий эффект будет положительным.

Обязательства, которые взяла на себя Россия в связи с вступлением в ВТО, можно разделить на 4 группы:

1. Снижение ставок импортных пошлин и импортных квот.

Согласно отчету Рабочей Группы по вступлению России в ВТО средневзвешенная импортная ставка сократится с 10% до 7,8%. При этом по данным Минэкономразвития России, снижение среднеарифметического значения импортной ставки составит 3,6 процентных пункта (с 12,9 до 9,2%), а средневзвешенной ставки – 4,7 процентных пункта (с 11,9 до

7,1%). В любом случае оно составит около 30% и коснется всех отраслей экономики, кроме добычи топливно-энергетического природного сырья, где конкуренция с импортом России не грозит [10].

1. Снятие административных барьеров на допуск иностранных компаний к отечественным рынкам.

Количественные ограничения на импорт такие, как квоты, запреты, разрешения, предварительные санкции, лицензирование или же другие требования или ограничения, которые не подтверждены ВТО и не проводятся

под ее провизией, должны быть исключены без возможности введения повторно. Кроме этого, Россия принимает на себя обязательства по облегчению допуска иностранных компаний на рынок по 116 из 155 секторов услуг.

2. Сокращение экспортных пошлин.

Россия обязалась снизить ставки примерно на 700 товарных позиций. Нефтегазовый экспорт при этом не будет затронут, а максимальный эффект будет достигнут для черных и цветных металлов, где экспортные ставки снизятся до 0%.

4. Обязательства по реформированию законодательства и системы государственного управления.

Российское законодательство за период переговоров по ВТО постепенно приводилось в соответствие нормам организации. Тем не менее, некоторые обязательства еще не полностью выполнены, в частности – в сфере реформирования системы государственных закупок, транспарентности (прозрачности) нормативно-правовых актов, ответственности за дискриминацию иностранных фирм и т. д. [10].

Наибольшие последствия для российской экономики имеют первые две группы обязательств (снижение импортных пошлин и снятие административных барьеров), которые значительно облегчат доступ на

российский рынок продукции иностранных производителей и приведут к уменьшению на рынке доли продукции отечественных компаний.

Само по себе вступление в ВТО не позволяет решить одну из серьезнейших проблем инвестиционного климата России – неразвитость институциональной среды. Данный фактор, наряду со слабой эффективностью финансовой системы, является, на наш взгляд, ключевым для сдерживания инвестиций в российскую экономику.

На сегодняшний день у России нет эффективных механизмов для оказания помощи отечественному бизнесу в спорах с конкурентами в рамках ВТО. Современная мировая торговля построена так, что нередко в конкуренции побеждает не тот, кто производит и предлагает на рынке более качественный продукт, а тот, кто лучше защитил свои права.

Споры в рамках ВТО дорогостоящи и требуют соответствующей национальной инфраструктуры – мощных юридических служб в органах государственной власти, в корпорациях и ассоциациях производителей, а также на уровне самих производителей.

Становление такой инфраструктуры занимает не один год, и поддержание ее работоспособности дорого обходится участникам споров, которые могут тянуться годами. Поэтому ускорение процесса самоорганизации производителей после присоединения к ВТО – важнейшая задача, не решив которой невозможно обеспечить эффективную защиту как отдельных производителей, так и национальной экономики в целом.

Именно поддерживаемые государством ассоциации производителей, охватывающие большую часть рынка соответствующих товаров, могут и должны выступать по нормам ВТО в качестве инициаторов антидемпинговых и иных защитных мер по отношению к зарубежным конкурентам.

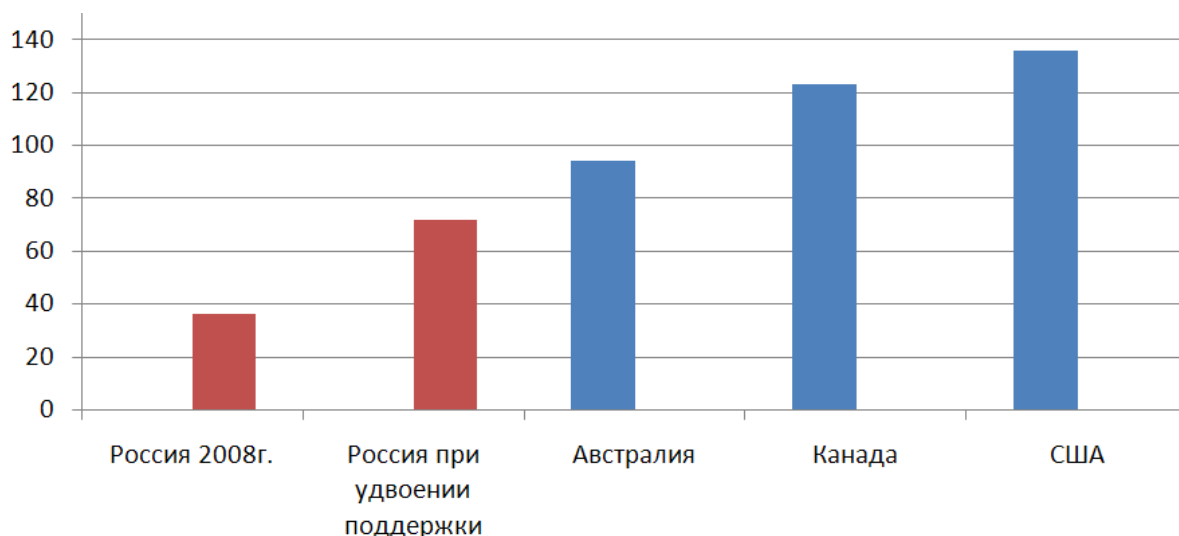


Рисунок 2. – Объем поддержки сельскохозяйственных производителей на единицу посевной площади, долл./га

Создание таких ассоциаций требует соответствующей бизнес-культуры, которая в России крайне слаба и неразвита. Поэтому необходимыми элементами политики, обеспечивающей подготовку страны к полноценному членству в ВТО, должны быть подготовка высококвалифицированных юристов, создание конкурентоспособных юридических фирм, которые будут эффективно защищать интересы российских производителей в международных судах и органах ВТО.

Как же коснется вступление в ВТО сельское хозяйство? Сельское хозяйство играет важную роль в экономике России, обеспечивая 3,7% ВВП и около 8% занятости населения. Растениеводство занимает чуть более 40% выпуска сельского хозяйства, остальное - животноводство. В растениеводстве доминирует производство пшеницы, на его долю приходится до 60-65% в зависимости от урожайности и рыночных цен. В животноводстве преобладает производство свинины, говядины и мяса птицы. В денежном выражении на них приходится около 37%, 36% и 20% соответственно. После вступления России в ВТО здесь начнет действовать

принятая в этой организации классификация мер поддержки по «корзинам» [8]:

- Меры «зеленой корзины» (Green Box Policies) осуществляются посредством государственных программ, не предусматривают перераспределения средств от потребителей и не влекут за собой ценовой поддержки производителей. Эти меры направлены на совершенствование инфраструктуры, научные исследования, образование, информационно-консультационное обслуживание, ветеринарные и фитосанитарные мероприятия, распространение рыночной информации, содержание стратегических продовольственных запасов, реализацию программ регионального развития, страхование урожая, содействие структурной перестройке сельского хозяйства и т. д.

- Меры «голубой корзины» (Blue Box Policies) связаны с прямыми выплатами в рамках программ сокращения производства. По соглашению, эти выплаты не должны подвергаться обязательной отмене, если они касаются фиксированных площадей и урожаев, а в животноводстве – если они осуществляются на фиксированном поголовье скота.

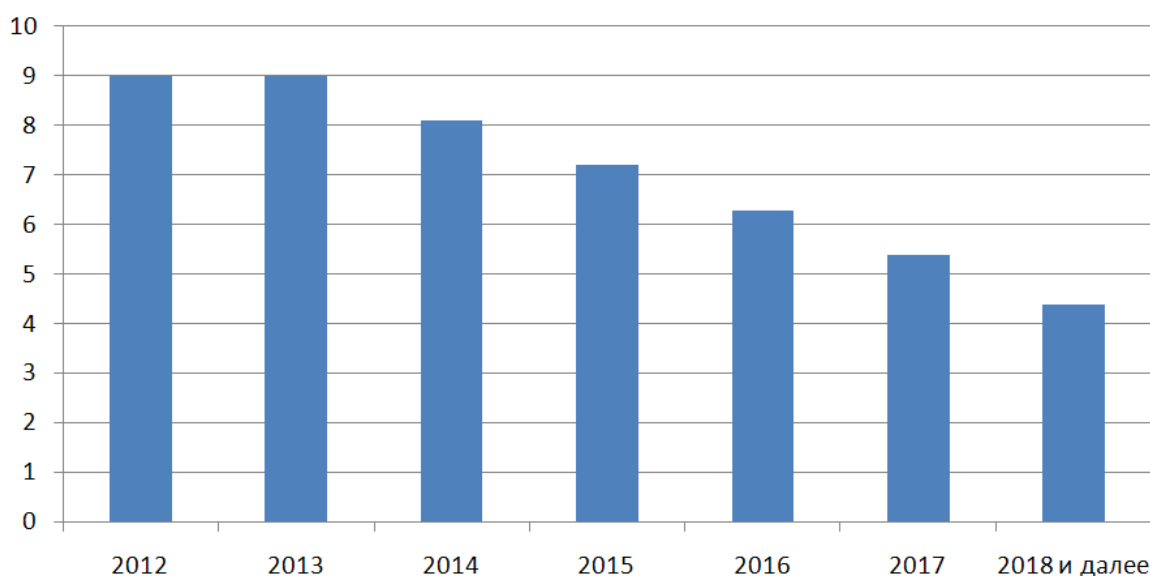


Рисунок 3. – Объем разрешенных субсидий сельскому хозяйству в РФ, млрд. долл («желтая корзина»)

- «Желтая корзина» (Amber Box Policies) содержит мероприятия, которые считаются стимулирующими производство и, следовательно, искажающими торговлю. К ним относят регулирование рыночных цен, прямые платежи и субсидии, льготы на транспортировку и списание долгов, приобретение ГСМ со скидками и т. п. В соглашении нет точного определения, какие меры государственной поддержки следует отнести к «желтой корзине», и в нее попадают любые меры, не помещенные в другие «корзины».

Таким образом, для достижения запланированных до 2020 года целевых показателей развития агропромышленного комплекса, при разработке мер его государственной поддержки, как на федеральном, так и на региональном уровнях необходимо учитывать указанные выше особенности принятых на себя обязательств.

Список использованной литературы

1. Аналитические материалы департамента сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края.
2. Аналитические материалы Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.
3. Аналитический доклад «Проблемы государственного регулирования и поддержка агропромышленного комплекса», доклад подготовлен Комиссией по АПК РСФСР и Экспертным институтом РСФСР, Москва, 2008 г.;
4. Бабкин К.А., Кузнецов А.В., Корчевой Е.А., Пронин В.В., Самохвалов В.А. «Последствия присоединения России к Всемирной торговой организации», Москва, 2012 г.;
5. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы, утвержденная постановлением Правительства РФ от 14.07.2007 г. № 446;
6. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы, утвержденная постановлением Правительства РФ от 14.07.2012 г. № 717;
7. Михайлушкин П.В. Агропродовольственный рынок: сущность и принципы организации / П.В. Михайлушкин // АПК: экономика и управление. – 2011, №8 С.57-61.
8. Михайлушкин П.В. Роль и степень государственного участия в экономике / П.В. Михайлушкин, А.А. Баранников // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2013, №88 С. 692-712.

9. Нечаев В.И. Регулирование агропродовольственного рынка – инструмент государственной политики / В.И. Нечаев, П.В. Михайлушкин // Экономика сельского хозяйства. – 2011, №10 С.11-22.
10. Нечаев В.И., Бершицкий Ю.И., Резниченко С.М. «Региональные аспекты государственного регулирования агропромышленного производства: Монография, , Спб, «Издательство «Лань», 2009г.
11. Луценко Е.В., Лойко В.И., Великанова Л.О. Прогнозирование урожайности зерновых колосовых и поддержка принятия решений по рациональному выбору агротехнологий с применением ск-анализа Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета = Polythematic online scientific journal of Kuban State Agrarian University. 2008. № 38. С. 106-131.
12. Михайлушкин П. Развитие и регулирование свеклосахарного производства в Краснодарском крае Международный сельскохозяйственный журнал. 2012. № 1. С. 37-40.
13. Федеральный закон от 29.06.2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства»;
14. Полтарыхин А.Л., Михайлушкин П.В. Оценка эффективности реализации и переработки сырья в рамках давальческой схемы взаимоотношений между партнерами / Экономика устойчивого развития. 2013. № 15. С. 104-111.
15. Хайек Ф.А. Дорога к рабству. – М. – 1992.
16. Чувахина Л.Г. Особенности и тенденции развития АПК Франции.- М.: ВНИИТЭИагропром.- 1988.

References

1. Analiticheskiye materialy departamenta selskogo khozyaystva i pererabatyvayushchey promyshlennosti Krasnodarskogo kraya.
2. Analiticheskiye materialy Ministerstva selskogo khozyaystva Rossiyskoy Federatsii.
3. Analiticheskiy doklad «Problemy gosudarstvennogo regulirovaniya i podderzhka agropromyshlennogo kompleksa», doklad podgotovlen Komissiyey po APK RSPP i Ekspertnym institutom RSPP, Moskva, 2008 g.;
4. Babkin K.A., Kuznetsov A.V., Korchevoy Ye.A., Pronin V.V., Samokhvalov V.A. «Posledstviya prisoyedineniya Rossii k Vsemirnoy trgovoy organizatsii», Moskva, 2012 g.;
5. Gosudarstvennaya programma razvitiya selskogo khozyaystva i regulirovaniya rynkov selskokhozyaystvennoy produktsii, syrya i prodovolstviya na 2008 - 2012 gody, utverzhdannaya postanovleniyem Pravitelstva RF ot 14.07.2007 g. № 446;
6. Gosudarstvennaya programma razvitiya selskogo khozyaystva i regulirovaniya rynkov selskokhozyaystvennoy produktsii, syrya i prodovolstviya na 2013 - 2020 gody, utverzhdannaya postanovleniyem Pravitelstva RF ot 14.07.2012 g. № 717;
7. Mikhaylushkin P.V. Agroprodovolstvennyy rynek: sushchnost i printsipy organizatsii / P.V. Mikhaylushkin // APK: ekonomika i upravleniye. – 2011, №8 S.57-61.
8. Mikhaylushkin P.V. Rol i stepen gosudarstvennogo uchastiya v ekonomike / P.V. Mikhaylushkin, A.A. Barannikov // Politematicheskii setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2013, №88 S. 692-712.
9. Nechayev V.I. Regulirovaniye agroprodovolstvennogo rynka – instrument gosudarstvennoy politiki / V.I. Nechayev, P.V. Mikhaylushkin // Ekonomika selskogo khozyaystva. – 2011, №10 S.11-22.

10. Nechayev V.I., Bershitskiy Yu.I., Reznichenko S.M. «Regionalnyye aspekty gosudarstvennogo regulirovaniya agropromyshlennogo proizvodstva: Monografiya, , Spb, «Izdatelstvo «Lan», 2009g.
11. Lutsenko Ye.V., Loyko V.I., Velikanova L.O. Prognozirovaniye urozhaynosti zernovykh kolosovykh i podderzhka prinyatiya resheniy po ratsionalnomu vyboru agrotekhnologiy s primeneniyyem sk-analiza Politematicheskiiy setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Polythematic online scientific journal of Kuban State Agrarian University. 2008. № 38. S. 106-131.
12. Mikhaylushkin P. Razvitiye i regulirovaniye sveklosakharnogo proizvodstva v krasnodarskom kraye Mezhdunarodnyy selskokhozyaystvennyy zhurnal. 2012. № 1. S. 37-40.
13. Federalnyy zakon ot 29.06.2006 g. № 264-FZ «O razvitii selskogo khozyaystva»;
14. Poltarykhin A.L., Mikhaylushkin P.V. Otsenka effektivnosti realizatsii i pererabotki syrya v ramkakh davalcheskoy skhemy vzaimootnosheniy mezhdu partnerami / Ekonomika ustoychivogo razvitiya. 2013. № 15. S. 104-111.
15. Khayek F.A. Doroga k rabstvu. – M. – 1992.
16. Chuvakhina L.G. Osobennosti i tendentsii razvitiya APK Frantsii.- M.: VNIITEIagroprom.- 1988.