

УДК 378

UDC 378

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАБОТЫ ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО СОСТАВА И КАФЕДРЫ**METHODOLOGY TO EVALUATE THE EFFECTIVENESS OF THE FACULTY AND THE DEPARTMENT**

Трубилин Александр Иванович
д.э.н., профессор, ректор

Trubilin Alexander Ivanovich
Doctor of Economics, professor, rector

Григораш Олег Владимирович
д.т.н., профессор, заведующий кафедрой,
grigorash61@mail.ru
Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

Grigorash Oleg Vladimirovich
Doctor of Engineering sciences, professor, head of the chair
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

В статье рассматривается методика оценки эффективности работы профессорско-преподавательского состава и кафедры по учебной, методической, научно-исследовательской работе и по развитию материально-технической базы

In the article we consider the technique of evaluating the performance of the faculty and the department for educational, methodical, scientific research and the development of material and technical base

Ключевые слова: ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКИЙ СОСТАВ, КАФЕДРА, УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС

Keywords: FACULTY, DEPARTMENT, TRAINING COMPLEX

Динамика развития научно-технического прогресса требует поиска новых форм и методов совершенствования учебного процесса и соответственно повышения качества профессиональной подготовки выпускников высших школ. Особая роль при этом отводится кафедре – основному подразделению вуза. В условиях ускоренных темпов развития рыночной экономики кафедра приобретает все большее значение и поэтому к индивидуальному уровню подготовки профессорско-преподавательского состава (ППС) предъявляются повышенные требования [1, 2].

Однако в настоящее время всё реже встречаются преподаватели, качественно выполняющие свои обязанности. С одной стороны, это обусловлено недостаточной материальной заинтересованностью, а с другой – личной недисциплинированностью, нежеланием повышать уровень квалификации и внедрять инновации в учебный процесс. В результате на кафедре активно занимаются основными видами деятельности (учебной, методической и научной работой), по разным оценкам, не более 30% преподавателей [3]. Перед заведующим кафедрой в такой обстановке стоит сложная

задача: как поощрять, мотивировать в результатах и качестве работы эти 30% преподавателей, «закрывающих» показатели, по которым проводится оценка эффективности деятельности кафедры, факультета и вуза?

Эффективным средством повышения качества работы ППС кафедры является её рейтинговая оценка по основным видам деятельности в течение отчетного периода (семестр, учебный год, период на который заключено трудовое соглашение) [4].

В настоящее время известно множество систем и методик рейтинговой оценки индивидуальной деятельности ППС и кафедры. К сожалению, в реальную вузовскую систему образования внедрено лишь небольшое их количество. Одна из основных причин связана с их сложностью и необходимостью обработки информации, в том числе программного сопровождения [5].

Однако именно рейтинговая оценка индивидуальной деятельности ППС и кафедры в целом является одним из эффективных средств повышения управляющей способности вуза. Она позволяет проводить анализ причин возникновения недостатков в работе и устранять их путем корректировки планов работы, проведения дополнительных организационно-методических мероприятий, направленных на повышение профессионального уровня ППС и развитие учебно-методического обеспечения, в том числе улучшение материально-технической базы кафедры. Все эти мероприятия направлены на повышение качества учебного процесса, а значит, и качества подготовки выпускников с тем, чтобы они, соответствовали требованиям работодателей [6, 7].

Первостепенное значение при внедрении рейтинговой системы оценки имеют четко сформулированные заведующим кафедрой в начале учебного года цели и задачи по каждому виду деятельности с учетом задач, которые поставлены руководством вуза и факультета, а также результатов деятельности кафедры в отчетном году. Кроме того, заведующий должен

объявить приоритетные направления работы кафедры и каждого преподавателя [8, 9].

Ниже рассматривается методика оценки эффективности работы ППС и кафедры по основным показателям: качественный состав научно-педагогических кадров; учебная работа; методическая работа; научно-исследовательская работа; материально-технической база дисциплины и её развитие.

1. Качественный состав научно-педагогических кадров

Качественный состав научно-педагогических кадров (НПК) кафедры оценивается с учётом индивидуальных показателей каждого преподавателя по формуле

$$K_{НПК} = \frac{\sum_{i=1}^n ИПП_i}{n} \cdot ПШП \cdot K_{ПК}, \quad (1)$$

где i – конкретный преподаватель; n – количество преподавателей на кафедре; $ИПП$ – индивидуальный показатель преподавателя; $ПШП$ – процент штатных преподавателей (в относительных единицах); $K_{ПК}$ – коэффициент, учитывающий выполнение плана повышения квалификации ($K_{ПК} = 1$, если план выполняется на 100%, $K_{ПК} = 0,5$, если план не выполняется на 50% и т. п.).

Индивидуальный показатель преподавателя

$$ИПП = (УС + УЗ + ПС + ЗЗ + РС + ПА) \cdot С \cdot В, \quad (2)$$

где $УС$ – учёная степень (д. т. н. – 10 баллов; к.т.н. – 4 балла.);

$УЗ$ – учёное звание (профессор – 5 баллов; доцент – 2 балла);

$ПС$ – педагогический стаж (1 год – 0,1 балла);

$ЗЗ$ – заслуженные звания (лауреат Государственной премии – 5 баллов; лауреат региональных премий – 1 балл; заслуженный деятель феде-

рального уровня – 5 баллов; заслуженный деятель отрасли – 2 балла; заслуженный деятель регионального уровня – 3 балла);

РС – руководство соискателями учёных степеней – защитивших докторские диссертации 3 балла и кандидатские 1 балл;

ПА – публикационная активность, включающая подготовку только учебников и учебных пособий с грифом министерства и УМО, монографий (0,05 балла за 1 п. л. на всех соавторов), патенты и статьи в изданиях, рекомендованных ВАК (патент и статья по 0,05 балла на всех соавторов);

С – ставка, по которой работает преподаватель (0,25; 0,5; 0,75 и т.п.);

В – возраст (до 60 лет – 1; 60 и больше – 0,9; 65 и больше – 0,8 и т. д.).

При определении индивидуального показателя необходимо учитывать: учёные степени и звания, утверждённые ВАК РФ; педагогический стаж с учётом работы в других вузах; в публикационной активности личный вклад в подготовку учебной и научной литературы.

На рисунке 1 приведён один из вариантов лепестковой диаграммы для оценки качественного состава профессоров кафедры, учитывающей учёные степени и учёные звания, педагогический стаж, ставку, руководство соискателями ученых степеней (защищённых) и публикационную активность в баллах, которую целесообразно учитывать при подведении итогов работы кафедр в учебном году. Такая же диаграмма разрабатывается для доцентов, старших преподавателей и ассистентов кафедры. Если же в составе кафедры до 10 преподавателей, то целесообразно для наглядности строить одну общую диаграмму.

ВАЖНО. *Учёт к баллах необходим для определения рейтинга преподавателя в совокупности всех показателей, по которым происходит оценка результатов его работы [4, 5].*

2 Учебная работа

Для оценки качества учебной работы ППС важным является вопрос объективности оценки индивидуальных знаний и навыков студентов. При расчете коэффициента оценки качества учебной работы ($K_{УР}$) учитывается: годовая аудиторная («звонковая») нагрузка преподавателя; результаты успеваемости студентов; результаты защиты дипломных проектов (работ), если преподаватель руководил дипломниками.

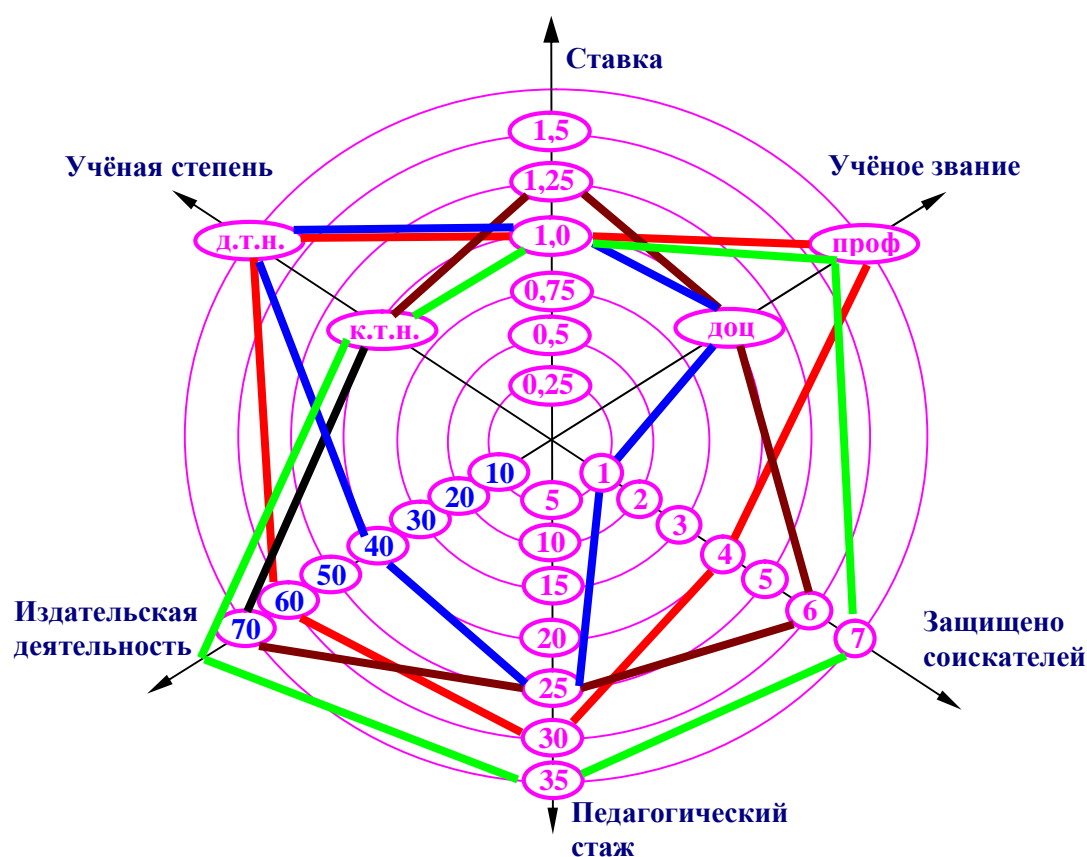


Рисунок 1 – Лепестковая диаграмма оценки качественного состава научно-педагогических кадров кафедры (профессоры кафедры):
 — Иванова С. П. — Сидорова А. Н. — Петрова С. В. — Волкова Н. А.

Чтобы преподаватели не завышали оценки студентам с целью повышения своего индивидуального рейтинга по учебной работе, необходимо, чтобы на кафедре по всем дисциплинам для студентов были разработаны

тестовые задания [9]. По одной дисциплине должно быть не менее 350 заданий, в которых в разных формах рассматриваются от 40 до 60 основных учебных вопросов по изучаемой дисциплине. Целесообразно, чтобы контроль осуществлял заведующий кафедрой в присутствии ведущего преподавателя (лектора), отвечающего за развитие учебной дисциплины. При этом уровень ведущего преподавателя оценивается по результатам тестирования курса, а преподаватели, которые проводили другие виды занятий, в том числе по разным дисциплинам – по результатам тестирования учебных групп (подгрупп) [8].

Таким образом, коэффициент оценки качества учебной работы преподавателя определяется по формуле

$$K_{ур} = \frac{1}{5} (0,01УН + СБ + ОО + 0,1ПКАЧ + K_{дп}), \quad (3)$$

где $УН$ – аудиторная учебная нагрузка в отчетный период (в часах); $СБ$ – средний балл курса (группы, подгруппы); $ОО$ – общая оценка курса (группы, подгруппы); $ПКАЧ$ – показатель качества обучения. Процент от общего количества студентов (курса, группы) хороших и отличных оценок; $K_{дп}$ – качество дипломного проектирования, определяемое по формуле

$$K_{дп} = \frac{1}{3} (СБ_{дп} + ОО_{дп} + 0,1ПКАЧ_{дп}). \quad (4)$$

Общая оценка ($ОО$) в (3) и (4) определяется с учётом процентного содержания положительных оценок в совокупности изучаемых дисциплин по методике, предложенной в [4].

3. Методическая работа

Оценку эффективности методической работы ППС необходимо проводить по двум показателям: качество занятий, проводимых преподавателем – $K_{зан}$; качество учебно-методического комплекса (УМК) по дисциплине (дисциплинам) – $K_{умк}$. Общая формула для определения коэффици-

ента эффективности (качества) методической работы преподавателя имеет вид

$$K_{MP} = \frac{1}{2}(K_{ЗАН} + K_{УМК}). \quad (5)$$

Значение коэффициента качества проведения занятий преподавателем $K_{ЗАН}$ за отчётный период (семестр, учебный год) определяется как среднее арифметическое значение оценок, полученных им во время плановых, в том числе открытых занятий и внеплановых проверок. Такие проверки должны проводить заведующий кафедрой, а также её профессора по поручению заведующего, декан и его заместитель по учебной работе, проректор по учебной работе, председатели методических комиссий факультета и вуза (а также члены методических комиссий – по поручению председателей). Основные критерии оценки качества проведения занятий ППС приведены в [10].

Максимальная оценка за качество УМК по дисциплине – 5 баллов. Эти баллы должны распределяться следующим образом:

0,5 балла – за наличие и правильно оформленную рабочую программу по дисциплине (в случае неправильного оформления показатель уменьшается до 0,25 балла);

0,5 балла – за наличие и правильно оформленный календарно-тематический план (в случае неправильного оформления показатель уменьшается до 0,25 балла);

1 балл – за учебно-методические разработки по всем видам занятий: лекции, практические занятия (семинары), лабораторные занятия. За курс лекций – 0,5 балла, а остальные баллы распределяются равномерно между оставшимися видами занятий с учётом, что практические занятия должны быть обеспечены методическими разработками по выполнению курсовых работ (проектов), контрольных работ и т. п.;

1,5 балла – за учебно-методические разработки по всем видам занятий в электронном виде, в том числе презентации к лекциям, практическим занятиям и т. д. За курс лекций – 0,75 балла, а остальные баллы распределяются равномерно между оставшимися видами занятий;

0,5 баллов – за фонд оценочных средств: экзаменационные вопросы или вопросы по зачёту (0,1 балла); экзаменационные билеты (0,1 балла); тестовые задания в среде АСТ (0,3 балла) за не менее чем 300 заданий [5, 8];

0,5 баллов – за издание учебника по дисциплине с грифом министерства или УМО;

0,5 баллов – за издание хотя бы одного учебного пособия с грифом министерства или УМО (курс лекций, практикум и т. п.).

ВАЖНО. При оценке учебных и учебно-методических изданий, а также фонда оценочных средств необходимо на 25% уменьшать баллы, если изданиям более 5 лет и на 50% – если изданиям более 10 лет.

4. Научно-исследовательская работа

Научно-исследовательская работа (НИР) охватывает широкий круг мероприятий, критериев и показателей их оценки. Важно то, что именно показатели НИР кафедры являются определяющими при оценке эффективности вуза [11]. Коэффициент оценки качества научной работы преподавателя необходимо определять по формуле

$$K_{НИР} = 0,2(U_{ХДГ} + P_{НИР} + U_{СКВ} + P_{НИ} + ДВ_{НИР})/C, \quad (6)$$

где $U_{ХДГ}$ – участие в хоздоговорах, грантах и т. п. (каждые 10 тыс. руб. – 0,5 балла на всех участников);

$P_{НИР}$ – публикации результатов НИР. Распределение баллов на всех соавторов одной публикации: учебники, учебные пособия с грифом, монографии, патенты и статьи в изданиях, рекомендованных ВАК оцениваются

как показатель публикационной активности в формуле (2); статьи в других научных изданиях, свидетельства на программный продукт и базу данных – 0,01 балла (здесь необходимо основной балл умножить на коэффициент, учитывающий уровень издания, к примеру, если это вузовское издание, коэффициент равен 1, региональное – 1,5; всероссийское – 2; международное – 3);

$У_{СКВ}$ – участие в научно-технических семинарах и конференциях, конкурсах и выставках – 0,01 балла (здесь также учитывается их уровень международный, федеральный, региональный или вузовский и умножать на коэффициенты, приведённые в предыдущем пункте. При получении награды любого уровня полученные баллы умножаются на 1,5 за дипломы и на 3 – за медали;

$Р_{НИ}$ – руководство: научными исследованиями (докторантами – 3 балла, аспирантами – 1 балл); хозяйством, работами по грантам, научными школами – 10 баллов; научными направлениями – 5 баллов; заказными НИР – 3 балла; договорами о сотрудничестве – 1 балл;

$ДВ_{НР}$ – к другим видам научной работы относятся: рецензирование и оппонирование научных работ (монографий, диссертаций); составление отзывов на авторефераты диссертаций; участие в заседаниях диссертационных советов и т. п. Баллы зависят от времени работы и не должны превышать 0,01 балла за один час.

Научная школа – это сложившийся коллектив учёных, участвующих в совместных научных исследованиях по двум и более научным направлениям, сплотившихся вокруг «генератора идей» – доктора наук. Важным условием научной школы является наличие не менее 5 кандидатов наук – учеников и не менее 5 аспирантов, докторантов [11].

Научное направление – это творческий коллектив, занимающийся теоретической или (и) экспериментальной деятельностью по одной науч-

ной проблеме под руководством доктора или кандидата наук, имеющий в своём составе не менее двух аспирантов [11].

ВАЖНО. При участии студентов в одном из рассматриваемых мероприятий НИР, в том числе в соавторстве в публикациях, необходимо увеличивать баллы преподавателя на 25%.

5. Материально-техническая база дисциплины и её развитие

Этот показатель имеет важное значение для кафедр и соответственно преподавателей технических и технологических направлений подготовки студентов и оценивается значением коэффициента качества материально-технического обеспечения $K_{МТБ}$. Оценивается обеспеченность дисциплины оргтехникой, лабораторными установками, макетами, стендами и тому подобным, учитываются год изготовления и количество. Для лекторов коэффициент $K_{МТБ}$ определяется по закреплённой дисциплине, а для других преподавателей – как средний арифметический показатель этих коэффициентов по всем дисциплинам, по которым они проводят занятия [8, 9].

Оценка материально-технического обеспечения дисциплины

- лабораторная установка – 0,1 балла;
- макет устройства, стенд – 0,05 балла;
- компьютер – 0,5 балла;
- электронный проектор, плазменная панель, интерактивная доска – 3 балла.

ВАЖНО. При оценке материально-технического обеспечения дисциплины необходимо уменьшать баллы на 25%, если оборудованию более 5 лет и на 50% – если оборудованию более 10 лет. Кроме того, если лабораторная установка, макет, стенд не приобретены за счёт средств вуза, а разработаны, то базовый балл умножается на 1,5, если модернизированы – на 1,25.

При общей оценке результатов работы ППС установить даже примерное соответствие баллов по показателям рассмотренных видов дея-

тельности невозможно, да и не нужно. Необходимо определить рейтинг преподавателей по видам деятельности, на основании которого определяется общий рейтинг преподавателя на кафедре [4].

Для наглядности в таблице 1 приведены результаты работы преподавателей и кафедры в учебном году.

Таблица 1 – Результаты деятельности профессорско-преподавательского состава и кафедры в учебном году

ППС кафедры	Критерии оценки деятельности										Суммарный рейтинг	Итоговый рейтинг
	Качественный состав		Учебная работа		Методическая работа		Научная работа		Развитие материально-технической базы			
	<i>K_{НКК}</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>K_{УР}</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>K_{МР}</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>K_{НИР}</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>K_{МТБ}</i>	<i>Рейтинг</i>		
1. Иванов С.П.	34,1	I	3,84	VI	4,52	I	48,27	I	12,27	III	12	II
2. Петров А.Г.	21,1	II	4,34	I	4,15	III	36,5	III	15,14	II	11	I
3. Волков Н.В.	15,6	III	3,92	V	4,33	II	39,2	II	9,36	VII	19	IV
4. Сидоров Д.К.	5,4	V	4,13	III	4,07	IV	28,4	V	19,13	I	18	III
5. Зайцев О.Н.	9,2	IV	4,25	II	3,76	VII	35,1	IV	12,19	V	22	V
6. Бобко С.П.	0,2	VII	3,98	IV	3,85	VI	17,8	VII	11,53	VI	29	VII
7. Снитко Н.И.	1,7	VI	3,79	VII	3,93	V	22,3	VI	12,24	IV	28	VI
Итого по кафедре	12,47		4,04		4,09		32,51		13,16			

Показатели качества деятельности кафедры $K_{КАФ}$ (см. таблицу 1 последняя строка) за отчётный период, определяются как среднее арифметическое значение показателей качества по видам деятельности

$$\begin{aligned}
 K_{КАФ} &= \frac{1}{5} (K_{НКК} + K_{УР} + K_{МР} + K_{НИР} + K_{МТБ}) = \\
 &= \frac{1}{5} (12,47 + 4,04 + 4,09 + 32,51 + 13,16) = 13,25.
 \end{aligned}
 \tag{7}$$

Сравнение результатов работы кафедр факультета может осуществляться по показателям качества деятельности кафедр $K_{КАФ}$ или по рейтингам по видам деятельности и общему рейтингу.

Результаты индивидуальной оценки деятельности ППС заведующий кафедрой должен использовать при определении срока действия трудового договора с преподавателем, при выдвижении преподавателей на вакантную должность, а также при планировании учебной годовой нагрузки кафедры [12].

Предложенная методика оценки эффективности работы ППС и кафедры является демонстрацией организации высокого научно-методического уровня деятельности кафедры современного вуза, направленной на подготовку высококвалифицированных и востребованных специалистов высшей школы [13].

Список литературы

1. Трубилин А.И. Реализация инноваций образовательной программы университетом / А.И. Трубилин // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – № 3. – С. 13–18.
2. Григораш О. В. Повышение эффективности управления качеством образовательного процесса / О. В. Григораш // Высшее образование в России. – 2013. – № 1. – С. 72–78.
3. Григораш О.В. К вопросу улучшения качества технического образования / О.В. Григораш // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – №07(091). С. 500 – 512. – IDA [article ID]: 0911307032. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2013/07/pdf/32.pdf>.
4. Трубилин А. И. Оценка эффективности деятельности кафедры и факультета: монография / А. И. Трубилин, О. В. Григораш, Г. В. Тельнов. Под общ. ред. А. И. Трубилина. – Краснодар: КубГАУ. – 2008. – С. 97.
5. Трубилин А. И. Система оценки качества деятельности преподавателей и кафедры вуза / А. И. Трубилин, О. В. Григораш // Вестник высшей школы. Alma mater. – 2011. – № 2. – С. 60–64.
6. Григораш О. В. К вопросу улучшения качества подготовки студентов / О. В. Григораш // Вестник высшей школы. Alma mater. – 2013. – № 3. – С. 71–75.
7. Трубилин А.И. Кубанский госагроуниверситет – крупнейший центр образования, науки, инноваций / А.И. Трубилин // АПК: Экономика, управление. – 2012. – № 10. – С. 8–16.

8. Григораш О. В. Организация деятельности и оценка результатов работы кафедры: учеб. пособие для системы дополнительного образования / О. В. Григораш, А. И. Трубилин; под общ. ред. А. И. Трубилина. – Краснодар: КубГАУ, 2012. – 596 с.

9. Григораш О.В. Организация и оценка качества учебного процесса по агроинженерным специальностям: учеб. – метод. пособие / О.В. Григораш. – Краснодар: КубГАУ. – 2009. – 395 с.

10. Григораш О.В. Методика оценки качества подготовки студентов и эффективности учебной работы преподавателей и кафедры / О.В. Григораш, А.И. Трубилин // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – №08(092). С. 1087 – 1099. – IDA [article ID]: 0921308073. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2013/08/pdf/73.pdf>.

11. Нечаев В. И. Научно-исследовательская работа на кафедре: учебно-методическое пособие / В. И. Нечаев, О. В. Григораш. Под общ. ред. В. И. Нечаева. – Краснодар: КубГАУ. – 2009. – С. 143.

12. Григораш О.В. Инновации в организационно-методической работе на кафедре / О.В. Григораш, А.И. Трубилин // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – №07(091). С. 488 – 499. – IDA [article ID]: 0911307031. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2013/07/pdf/31.pdf>.

13. Трубилин А. И. Традиции, фундаментальность, инновации / А. И. Трубилин // Высшее образование в России. – 2013. – № 1. – С. 55 – 59.

References

1. Trubilin A.I. Realizacija innovacij obrazovatel'noj programmy universi-tetom / A.I. Trubilin // Jekonomika sel'skogo hozjajstva Rossii. – 2008. – № 3. – S. 13–18.

2. Grigorash O. V. Povyshenie jeffektivnosti upravlenija kachestvom obrazovatel'nogo processa / O. V. Grigorash // Vysshee obrazovanie v Rossii. – 2013. – № 1. – S. 72–78.

3. Grigorash O.V. K voprosu uluchshenija kachestva tehničeskogo obrazovanija / O.V. Grigorash // Politematičeskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2013. – №07(091). S. 500 – 512. – IDA [article ID]: 0911307032. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2013/07/pdf/32.pdf>.

4. Trubilin A. I. Ocenka jeffektivnosti dejatel'nosti kafedry i fakul'teta: monografija / A. I. Trubilin, O. V. Grigorash, G. V. Tel'nov. Pod obshh. red. A. I. Tru-bilina. – Krasnodar: KubGAU. – 2008. – S. 97.

5. Trubilin A. I. Sistema ocenki kachestva dejatel'nosti prepodavatelej i ka-fedry vuza / A. I. Trubilin, O. V. Grigorash // Vestnik vysshej shkoly. Alma mater. – 2011. – № 2. – S. 60–64.

6. Grigorash O. V. K voprosu uluchshenija kachestva podgotovki studentov / O. V. Grigorash // Vestnik vysshej shkoly. Alma mater. – 2013. – № 3. – S. 71–75.

7. Trubilin A.I. Kubanskij gosagrouniversitet – krupnejshij centr obrazova-nija, nauki, innovacij / A.I. Trubilin // APK: Jekonomika, upravlenie. – 2012. – № 10. – S. 8–16.

8. Grigorash O. V. Organizacija dejatel'nosti i ocenka rezul'tatov raboty ka-fedry: ucheb. posobie dlja sistemy dopolnitel'nogo obrazovanija / O. V. Grigorash, A. I. Trubilin; pod obshh. red. A. I. Trubilina. – Krasnodar: KubGAU, 2012. – 596 s.

9. Grigorash O.V. Organizacija i ocenka kachestva uchebnogo processa po agroin-zhenerym special'nostjam: ucheb. – metod. posobie / O.V. Grigorash. – Krasnodar: Kub-GAU. – 2009. – 395 s.

10. Grigorash O.V. Metodika ocenki kachestva podgotovki studentov i jeffektivnosti uchebnoj raboty prepodavatelej i kafedry / O.V. Grigorash, A.I. Trubilin // Politematicheskij setевой jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstven-nogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2013. – №08(092). S. 1087 – 1099. – IDA [article ID]: 0921308073. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2013/08/pdf/73.pdf>.

11. Nechaev V. I. Nauchno-issledovatel'skaja rabota na kafedre: uchebno-metodicheskoe posobie / V. I. Nechaev, O. V. Grigorash. Pod obshh. red. V. I. Nechaeva. – Krasnodar: KubGAU. – 2009. – S. 143.

12. Grigorash O.V. Innovacii v organizacionno-metodicheskoy rabote na kafed-re / O.V. Grigorash, A.I. Trubilin // Politematicheskij setевой jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal Kub-GAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2013. – №07(091). S. 488 – 499. – IDA [article ID]: 0911307031. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2013/07/pdf/31.pdf>.

13. Trubilin A. I. Tradicii, fundamental'nost', innovacii / A. I. Trubilin // Vysshee obrazovanie v Rossii. – 2013. – № 1. – S. 55 – 59.