

УДК 378

**МЕТОДИКА ПЛАНИРОВАНИЯ УЧЕБНОЙ НАГРУЗКИ С УЧЁТОМ РЕЗУЛЬТАТОВ РАБОТЫ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ**

Григораш Олег Владимирович  
д.т.н., профессор, заведующий кафедрой,  
[grigorasch61@mail.ru](mailto:grigorasch61@mail.ru)  
*Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия*

В статье предлагается методика планирования учебной нагрузки профессорско-преподавательского состава кафедры по результатам учебно-методической и научно-исследовательской работы за отчётный период, позволяющая повысить показатели эффективности работы

Ключевые слова: ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКИЙ СОСТАВ, КАЧЕСТВО ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ, КАЧЕСТВО ПОДГОТОВКИ СТУДЕНТОВ

UDC 378

**METHOD OF PLANNING OF TRAINING LOAD FACTORED IN RESULT OF WORK OF TEACHERS**

Grigorash Oleg Vladimirovich  
doctor of engineering sciences, professor, head of the chair, [grigorasch61@mail.ru](mailto:grigorasch61@mail.ru)  
*Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia*

This article proposes a method of planning of academic teaching training load based on teaching and guiding and research work in the accounting period, which allowing to increase the performance indicator

Keywords: ACADEMIC TEACHING STAFF, QUALITY OF TEACHER'S WORK, QUALITY OF TRAINING OF STUDENTS

Динамика развития науки, техники и технологий требуют поиска новых форм и методов повышения качества профессиональной подготовки выпускников высшей школы. Особая роль при этом отводится основному подразделению вуза – кафедре. Таким образом, качество подготовки студентов зависит главным образом от уровня профессиональной подготовки (квалификации) и компетентности профессорско-преподавательского состава (ППС) кафедры [1, 2].

В настоящее время всё реже встречаются преподаватели, качественно выполняющие свои функциональные обязанности. С одной стороны, это обусловлено недостаточной материальной заинтересованностью, а с другой – личной безответственностью, неумением организовываться, нежеланием повышать уровень квалификации и внедрять инновации в учебный процесс. Такие преподаватели заняты только учебной деятельностью и не занимаются методической работой, развитием материально-технического обеспечения дисциплины, обычно они изрядно отстают и в научно-исследовательской работе [3, 4].

В настоящее время основными критериями оценки эффективности вуза являются результаты именно методической и научной работы. Однако на кафедрах ею активно занимаются, по разным оценкам, не более 30% преподавателей [5]. Одной из основных объективных причин является низкая заработная плата – доценты и профессора кафедры получают в среднем от 14 до 20 тыс. руб. Существует и этическая сторона: выпускники вуза сразу получают зарплату такую же, как и их «учителя», а многие в 1,5–2 раза больше. Заведующим кафедрой в такой обстановке стоит сложная задача: как поощрять, мотивировать в результатах и качестве работы эти 30% преподавателей, которые «закрывают» показатели, по которым проводится оценка эффективности деятельности кафедры, факультета и вуза?

В статье предлагается методика планирования учебной нагрузки ППС кафедры с учётом результатов учебно-методической и научно-исследовательской работы за отчётный период (учебный или календарный год), позволяющая повысить показатели эффективности работы кафедры.

***Краткое содержание методики.*** Заведующий кафедрой подводит итоги учебно-методической и научно-исследовательской работы за отчётный период, как правило, за календарный год. В марте – апреле, когда в вузе начинаются мероприятия, связанные с планированием учебной нагрузки на предстоящий учебный год. Преподавателям, которые имеют высокие показатели (высокий рейтинг) по основным видам деятельности кафедры, заведующий кафедрой уменьшает аудиторную нагрузку путём переноса (перепланирования) её на преподавателей с низким рейтингом. Общая нагрузка у преподавателей остаётся равной за счёт перераспределения неаудиторной нагрузки между преподавателями с учётом результатов рейтинга [6].

В результате такого подхода в планировании учебной нагрузки преподаватели, принимающие активное участие в методической и научно-

исследовательской работе, имеют больше времени и возможностей для повышения показателей, по которым оценивается эффективность деятельности кафедры.

Для того чтобы предложенная методика эффективно работала необходимо выполнить следующие мероприятия.

1). Разработать или применить известную методику оценки эффективности работы ППС кафедры, критерии которой соответствовали бы критериям оценки эффективности вуза [7, 8].

2). Обсудить и утвердить на заседании кафедры в начале отчётного периода критерии и показатели, позволяющие перевести баллы рейтинга по основным видам деятельности в аудиторные часы.

3). Ежегодно в начале отчётного периода при необходимости (в зависимости от результатов работы в отчётном году для перераспределения приоритетов развития того или иного критерия или повышения того или иного показателя) вносить изменения в критерии и показатели, оцениваемые баллами и часами. Эти изменения также должны быть обсуждены и утверждены на заседании кафедры.

Таким образом, актуальным в настоящее время является вопрос разработки методик оценки эффективности работы ППС по основным видам деятельности – учебно-методической и научно-исследовательской работе [9].

Могут возникнуть вопросы.

1. Если у преподавателя, к примеру, у ведущего (лектора), возрастёт аудиторная нагрузка, то кто будет развивать учебно-методическое обеспечение, в том числе материально-техническую базу дисциплины?

2. Если аудиторная нагрузка возрастёт у молодого преподавателя, не приведёт ли это к ухудшению качества подготовки студентов?

3. Не является ли нарушением тот факт, что преподаватели, работая на одинаковой должности, к примеру, доценты кафедры, имеют одинаковые степени и звания, но имеют разную аудиторную нагрузку?

Заведующий кафедрой имеет широкие возможности, в том числе ежегодно изменять статус преподавателей, но важно, чтобы эти решения не противоречили руководящим документам (Устав вуза, Положение о кафедре, функциональные обязанности ППС), обсуждались и утверждались на заседании кафедры [6, 10].

Для разработки учебно-методического обеспечения, развития материально-технической базы дисциплины, заведующий кафедрой назначает руководителя (ответственного за развитие дисциплины) – ведущего преподавателя, и исполнителей одного или двух молодых преподавателей. При этом основной мотивацией в работе этих молодых преподавателей после качественного освоения дисциплины и публикации учебно-методических материалов является возможность подать документы на участие в конкурсе на вакантную должность или (и) на присвоение учёной степени доцента кафедры [10].

По второму вопросу. Может возникнуть небольшая временная проблема. Она станет кратковременной, если на кафедре будут систематически проводиться демонстрационные и открытые занятия, а также планироваться взаимные посещения занятий. Важно чтобы молодой преподаватель при повышенной учебной нагрузке ускоренными темпами осваивался в своей специальности, приобретал навыки методически правильной организации и проведения занятий [11].

Общая учебная нагрузка преподавателей в настоящее время не зависит от должности и составляет 900 ч. Её распределение для преподавателя, устанавливается заведующим кафедрой. К примеру, 400 ч аудиторная, а 500 ч – неаудиторная нагрузка, или 500 ч аудиторная, а 400 ч – неаудитор-

ная. Но в случае утверждения на заседании кафедры рассматриваемой методики, такое решение закрепляется юридически.

Заведующий кафедрой должен не только организовывать работу коллектива, но и быть ведущим преподавателем по одной из дисциплин кафедры, активно участвовать в учебной, методической и научной работе, а также в развитии материально-технической базы своей дисциплины. Если же заведующий не будет принимать участия в основных видах деятельности кафедры, то её коллектив не будет функциональным (сплочённым) и работа будет иметь низкую результативность [6].

**Самое важное:** практика показала, что после внедрения рассматриваемой методики уже через два года значительно повышаются показатели эффективности, по которым оценивается работа вуза и кафедры (увеличивается количество учебных и научных изданий, разрабатывается мультимедийное обеспечение занятий, модернизируются лабораторные установки, стенды и т. п.). Кроме того, улучшение результатов работы кафедры приводит к выравниваю аудиторной учебной нагрузки между преподавателями.

Рассмотрим предложенную методику на конкретных примерах. Для упрощения расчётов примем, что кафедра состоит из четырёх преподавателей и занятия проводятся по пяти дисциплинам, при этом одна ставка равна 900 ч.

### ***Методика планирования учебной нагрузки.***

Алгоритм распределения часов учебной нагрузки между ППС кафедры приведён на рисунке 1.

#### ***1. Исходные данные для расчёта***

Исходными данными для расчёта учебной нагрузки на предстоящий учебный год являются:

– сведения к расчёту штата, представляемые учебным управлением вуза – информация о дисциплинах, по которым кафедра проводит занятия, количестве групп и студентов в них;

– результаты работы ППС по основным видам деятельности в предыдущий отчётный период (таблица 1).

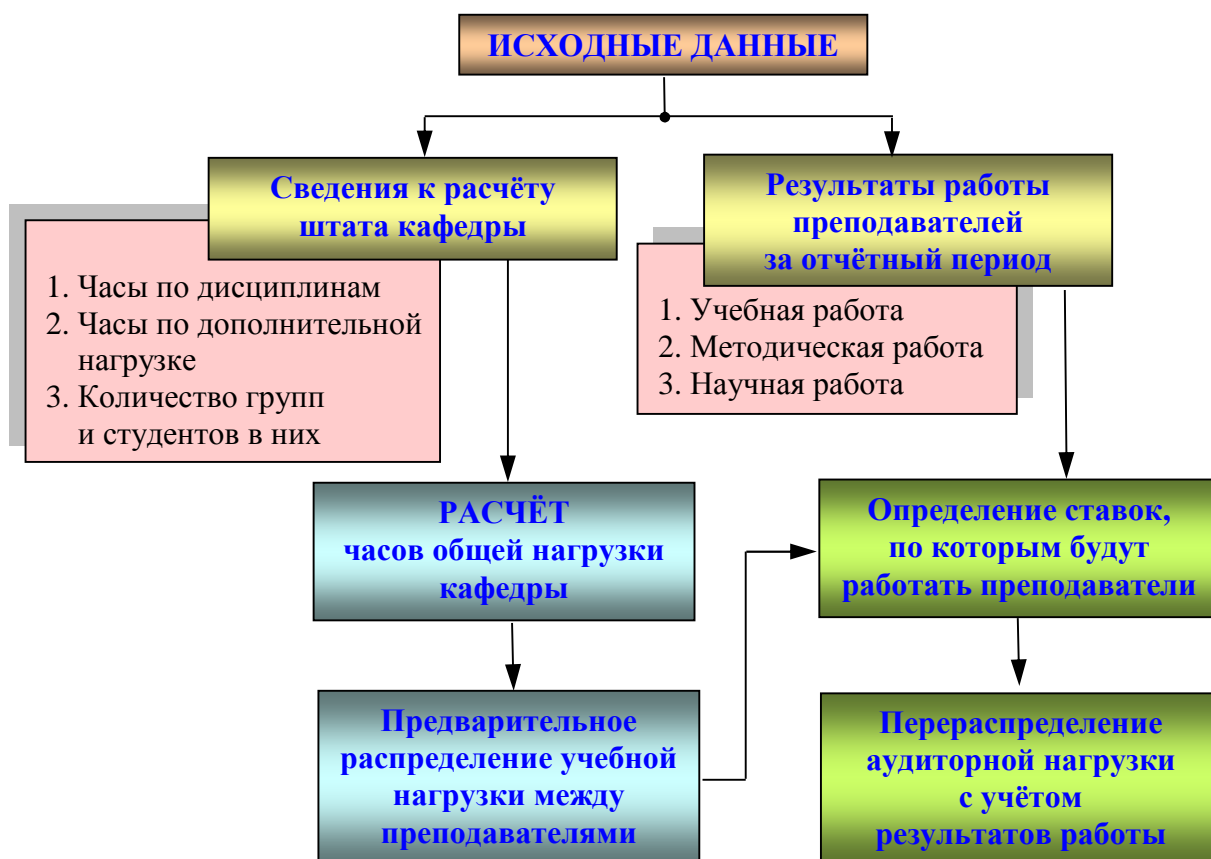


Рисунок 1 – Алгоритм распределения учебной нагрузки между преподавателями кафедры

Таблица 1 – Результаты работы преподавателей в отчётный период

№	ППС кафедры	Должность	Баллы / часы			
			Учебная работа	Методическая работа	Научная работа	ВСЕГО баллов
1	2	3	4	5	6	7
1	Иванов С.П.	Профессор	3,93 / 23	3,2 / 32	6,5 / 130	13,63 / 185
2	Петров К.А.	Доцент	3,85 / 15	5,5 / 55	2,7 / 54	12,05 / 124
3	Сидоров О.Ю.	Доцент	3,66 / 0	1,5 / 15	0 / 0	5,16 / 15
4	Галкин С.Н.	Ассистент	3,79 / 19	2,6 / 26	3,5 / 70	9,89 / 115
	<i>По кафедре</i>		3,81 / 57	12,8 / 128	12,7 / 254	40,73 / 439

Заведующий кафедрой проводит расчёт часов общей нагрузки кафедры (таблица 2). В таблице 2 в качестве дополнительной нагрузки (столбец 16) может быть указано: руководство дипломником, работа в ГАК, руководство практикой и т. п.

В таблице 2 приводятся баллы по видам деятельности, полученные с использованием методики оценки эффективности деятельности кафедры [8]. С учётом результатов работы преподавателей в отчётном периоде, устанавливаются баллы на предстоящий период. К примеру, 0,1 балла по учебной работе приравнивается к 10 ч аудиторной нагрузки (от среднего балла по экзаменам или зачёту, начиная с 3,7, т. е. 3,7 – 10 баллов, 3,8 – 20 баллов и т. д.), по методической работе – 1 ч, по научной работе – 2 ч. Кроме того, устанавливаются минимальные нормы аудиторной нагрузки: для профессоров кафедры не менее 100 ч в учебный год, для доцентов – 150 ч, старших преподавателей – 200 ч и ассистентов – 300 ч.

Таблица 2 – Расчёт часов общей учебной нагрузки кафедры

№	Дисциплина	Курс	Семестр	Количество студентов	Количество групп	Количество часов										
						Лекции (Л)		Практ. занятия (ПЗ)		Лабор. занятия (ЛЗ)		Консультации (К)	Курсовые работы (КР)	Экзамен, зачёт (Э, з)	Допол. нагрузка (ДН)	ВСЕГО ЧАСОВ
						По плану	Всего	По плану	Всего	По плану	Всего					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1	Электротехн., ч.1	2	3	130	5	34	34	30	150	24	240	16		45		485
2	Электротехн., ч.2	2	4	130	5	38	38	30	150	24	240	16	260	45		749
3	Метрология	2	4	130	5	44	44	40	200	30	300	18	260	45		867
4	Электроника, ч.1	3	5	110	4	32	32	36	144	22	176	12		27		391
5	Электроника, ч.2	3	6	110	4	36	36	36	144	28	224	12	220	38		674
6		4	8	15	1	4	4								750	754
	<b>По кафедре</b>			635	24		188		788		1180	74	740	200	750	3920

Для объективности оценки учебной работы ППС важно, чтобы оценка качества подготовки студентов осуществлялась с использованием тестовых заданий и под контролем заведующего кафедрой [9].

## ***2. Предварительное распределение учебной нагрузки и определение ставок преподавателей***

Заведующий кафедрой предварительно распределяет между преподавателями аудиторную и неаудиторную нагрузку, выдерживая следующие условия (правила):

– аудиторная нагрузка профессора должна быть примерно на 50 ч меньше, чем у доцента и старшего преподавателя, и на 100 ч меньше, чем у ассистента, из расчёта на одну ставку;

– общая учебная нагрузка преподавателей независимо от должности должна быть равной;

– преподаватель, проводящий лекции, отвечает за учебно-методическое обеспечение и развитие материально-технической базы дисциплины и принимает экзамены (зачёты);

– необходимо учитывать нормативы, установленные руководящими документами, к примеру, при распределении дипломников (у профессора не более пяти, а у ассистента – один) лабораторные занятия проводят два преподавателя и т. п.;

– если после распределения учебной нагрузки она превысит нормы одной ставки (900 ч), то увеличить ставки необходимо преподавателям, у которых высокий рейтинг по итогам учебного года, за счёт часов преподавателей с низким рейтингом. Важно, чтобы в начале отчётного периода преподаватели знали, что именно руководствуясь рейтингом, заведующий кафедрой определяется, кому повысить, а кому и насколько понизить ставку.

После выполнения этих условий сведения сводятся в таблицу 3.



Таблица 3 – Предварительное распределение учебной нагрузки между преподавателями

№	Дисциплины кафедры	Вид занятия*	Часы	ППС кафедры и часы			
				Иванов С.П.	Петров К.А.	Сидоров О.Ю.	Галкин С.Н.
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Электротехника, часть 1	Л	34	34			
		ПЗ	150		120	30	
		ЛЗ	240	120			120
		К	16	16			
		Э	45	45			
2	Электротехника, часть 2	Л	38	38			
		ПЗ	150	150		30	
		ЛЗ	240	120			120
		К	16	16			
		КР	260	156			110
Э	45	45					
3	Метрология	Л	44		44		
		ПЗ	200		200		
		ЛЗ	300		150		150
		К	18		18		
		КР	260		156		110
Э	45		45				
4	Электроника, часть 1	Л	32			32	
		ПЗ	144	36	36	72-36=36	+36
		ЛЗ	176			88	88
		К	12			12	
		Э	27			27	
5	Электроника, часть 2	Л	36			36	
		ПЗ	144			144	
		ЛЗ	244			122	122
		К	12			12	
		КР	220		60	110	110
Э	38			38			
6	Распределение часов между ППС по видам занятий и дополнительной нагрузке	Л	184	72	44	68	
		ПЗ	788	186	356	246	
		ЛЗ	1200	240	150	210	570
		К	74	32	18	24	
		КР	740	156	156	110	330
		Э	200	90	45	65	
		ДН	754	174+44=218	232	284-44=240	64
<b>Всего</b>	<b>3920</b>	<b>Всего:</b>	<b>Всего:</b>	<b>Всего:</b>	<b>Всего:</b>		

		по кафедре	950+44=994 Аудиторная 498	999 Аудиторная 550	1007-80=927 Аудиторная 524-36=488	964+36=1000 Аудиторная 570+36=606
		СТАВКИ:	1,1	1,1	1,0	1,1

\* Л – лекции; ПЗ – практические занятия; ЛЗ – лабораторные занятия; К – консультации; Э – экзамен; КР – курсовая работа; ДН – дополнительная нагрузка.

По предварительным расчётам, у преподавателей учебная нагрузка превышает одну ставку, т. е. больше 900 ч.

Самый низкий рейтинг имеет доцент Сидоров О.Ю. (см. таблицу 2). Поэтому, согласно п.2.5, методики его нагрузку перераспределяем профессору Иванову С.П. (см. таблицу 3, 44 ч дополнительной нагрузки из ст. 7 перенесены в ст. 5) и ассистенту Галкину С.Н. (см. таблицу 3, 36 ч практических занятий из ст. 7 перенесены в ст. 8). Доцент Петров К.А также имеет высокий рейтинг (см. таблицу 2), поэтому его нагрузка остаётся неизменной и, таким образом, профессору Иванову С.П., доценту Петрову К.А. и ассистенту Галкину С.Н. устанавливается по 1,1 ставки (см. нижнюю строку таблицы 3).

### ***3. Перераспределение нагрузки преподавателей с учётом результатов работы***

В таблице 1 (столбец 7) представлены результаты работы ППС по основным видам деятельности в часах (переведены из баллов). Вначале определяется среднее арифметическое часов по кафедре

$$K_{\text{час}} = \frac{185 + 124 + 15 + 115}{4} = 109 \text{ ч.}$$

Как видно из таблицы 1 (столбец 7), только у доцента Сидорова О.Ю. меньше часов (15 ч), чем среднее значение по кафедре (109 ч). Здесь можно установить, что если отклонение в часах находится в пределах  $\pm 10-15$  ч, то осуществлять перераспределение часов между преподавателями нецелесообразно, поскольку эффект от этого незначителен. Согласно полученным расчётам (таблица 1, столбец 7), часть часов аудиторной нагрузки профессора Иванова С.П., поскольку у него превышение от сред-

него значения по кафедре на 76 ч, перераспределяются доценту Сидорову О.Ю., а чтобы у профессора Иванова С.П. не уменьшилась нагрузка, то часть часов неаудиторной нагрузки доцента Сидорова О.Ю. должна быть перераспределена профессору Иванову С.П.

В таблице 3 стрелками показано перераспределение часов между профессором Ивановым С.П. и доцентом Сидоровым О.Ю. (66 ч аудиторной нагрузки Иванова С.П. перераспределяются Сидорову О.Ю., а 60 ч неаудиторной нагрузки Сидорова О.Ю. – Иванову С.П.). В таблице 4 приведена учебная нагрузка ППС на предстоящий учебный год с учётом результатов работы в предыдущем учебном году (отчётном периоде).

Таблица 4 – Учебная нагрузка преподавателей кафедры на предстоящий учебный год с учётом результатов работы

Вид занятия	Часы	ППС кафедры и часы			
		Иванов С.П.	Петров К.А.	Сидоров О.Ю.	Галкин С.Н.
Л	184	72	44	68	
ПЗ	788	186	356	246	
ЛЗ	1200	240	150	210	570
К	74	32	18	24	
КР	740	156	156	110	330
Э	200	90	45	65	
ДН	754	218	232	240	64
<b>Всего по кафедре</b>	<b>3920</b>	<b>Всего: 988</b>	<b>Всего: 999</b>	<b>Всего: 933</b>	<b>Всего: 1000</b>
		Аудиторная 432	Аудиторная 550	Аудиторная 554	Аудиторная 606
<b>СТАВКИ:</b>		<b>1,1</b>	<b>1,1</b>	<b>1,0</b>	<b>1,1</b>

Организация рассмотренного планирования учебной нагрузки на предстоящий учебный (календарный) год, а также учёта результатов работы за предыдущий учебный (календарный) год мотивирует ППС в активном участии в учебно-методической и научно-исследовательской работе, в том числе в повышении своей квалификации и внедрении инноваций в учебный процесс [4].

Таким образом, предложенная методика планирования учебной нагрузки с учётом результатов работы ППС в отчётный период является демонстрацией научно-организованной деятельности кафедры, в том числе, что важно, проявлением управляемой способности кафедры решать задачи по улучшению качества подготовки студентов и обеспечению требуемых показателей оценки эффективности вуза.

### Список литературы

1. Трубилин А.И. Кубанский госагроуниверситет – крупнейший центр образования, науки, инноваций / А.И. Трубилин // АПК: Экономика, управление. – 2012. – № 10. – С. 8-16.
2. Трубилин А.И. Реализация инноваций образовательной программы университетом / А.И. Трубилин // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – № 3. – С. 13-18.
3. Григораш О. В. Повышение эффективности управления качеством образовательного процесса / О. В. Григораш // Высшее образование в России. – 2013. – № 1. – С. 72–78.
4. Григораш О. В. Комплексный подход к решению проблемы улучшения качества подготовки студентов / О.В. Григораш // Политематический сетевой электронный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – № 87(03). С. 835 – 850.
5. Григораш О.В. Организация и оценка качества учебного процесса по агроинженерным специальностям: учеб. – метод. пособие / О.В. Григораш. – Краснодар: КубГАУ. – 2009, – 395 с.
6. Григораш О. В. Организация деятельности и оценка результатов работы кафедры: учеб. пособие для системы дополнительного образования / О. В. Григораш, А. И. Трубилин; под общ. ред. А. И. Трубилина. – Краснодар: КубГАУ. – 2012. – 596 с.
7. Трубилин А. И. Система оценки качества деятельности преподавателей и кафедры вуза / А. И. Трубилин, О. В. Григораш // Вестник высшей школы. Alma mater. – 2011. – № 2. – С. 60–64.
8. Трубилин А. И. Оценка эффективности деятельности кафедры и факультета: монография / А. И. Трубилин, О. В. Григораш, Г. В. Тельнов. Под общ. ред. А. И. Трубилина. – Краснодар: КубГАУ. – 2008. – С. 97.
9. Григораш О. В. К вопросу улучшения качества подготовки студентов / О. В. Григораш // Вестник высшей школы. Alma mater. – 2013. – № 3. – С. 71–75.
10. Григораш О.В. Организация и оценка качества учебного процесса по агроинженерным специальностям: учеб. – метод. пособие / О.В. Григораш. – Краснодар: КубГАУ. – 2009, – 395 с.
11. Григораш О. В. Основы учебно-воспитательной работы: учеб. пособие для молодых преподавателей / О. В. Григораш, А. В. Загоруйко, Д. Г. Серый; под общ. ред. О. В. Григораш. – Краснодар: КубГАУ. – 2010. – 126 с.

### References

1. Trubilin A.I. Kubanskij gosagrouniversitet – krupnejshij centr obrazovanija, nauki, innovacij / A.I. Trubilin // APK: Jekonomika, upravlenie. – 2012. – № 10. – S. 8-16.
2. Trubilin A.I. Realizacija innovacij obrazovatel'noj programmy universitetom / A.I. Trubilin // Jekonomika sel'skogo hozjajstva Rossii. – 2008. – № 3. – S. 13-18.
3. Grigorash O. V. Povyshenie jeffektivnosti upravlenija kachestvom obrazovatel'nogo processa / O. V. Grigorash // Vysshee obrazovanie v Rossii. – 2013. – № 1. – S. 72–78.
4. Grigorash O. V. Kompleksnyj podhod k resheniju problemy uluchshenija kachestva podgotovki studentov / O.V. Grigorash // Politematicheskij setevoj jelektronnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2013. – № 87(03). S. 835 – 850.
5. Grigorash O.V. Organizacija i ocenka kachestva uchebnogo processa po agroinzhenerym special'nostjam: ucheb. – metod. posobie / O.V. Grigorash. – Krasnodar: KubGAU. – 2009, – 395 s.
6. Grigorash O. V. Organizacija dejatel'nosti i ocenka rezul'tatov raboty kafedry: ucheb. posobie dlja sistemy dopolnitel'nogo obrazovanija / O. V. Grigorash, A. I. Trubilin; pod obshh. red. A. I. Trubilina. – Krasnodar: KubGAU. – 2012. – 596 s.
7. Trubilin A. I. Sistema ocenki kachestva dejatel'nosti prepodavatelej i kafedry vuza / A. I. Trubilin, O. V. Grigorash // Vestnik vysshej shkoly. Alma mater. – 2011. – № 2. – S. 60–64.
8. Trubilin A. I. Ocenka jeffektivnosti dejatel'nosti kafedry i fakul'teta: monografija / A. I. Trubilin, O. V. Grigorash, G. V. Tel'nov. Pod obshh. red. A. I. Trubilina. – Krasnodar: KubGAU. – 2008. – S. 97.
9. Grigorash O. V. K voprosu uluchshenija kachestva podgotovki studentov / O. V. Grigorash // Vestnik vysshej shkoly. Alma mater. – 2013. – № 3. – S. 71–75.
10. Grigorash O.V. Organizacija i ocenka kachestva uchebnogo processa po agroinzhenerym special'nostjam: ucheb. – metod. posobie / O.V. Grigorash. – Krasnodar: KubGAU. – 2009, – 395 s.
11. Grigorash O. V. Osnovy uchebno-vospitatel'noj raboty: ucheb. posobie dlja molodyh prepodavatelej / O. V. Grigorash, A. V. Zagorul'ko, D. G. Seryj; pod obshh. red. O. V. Grigorash. – Krasnodar: KubGAU. – 2010. – 126 s.