

УДК 316.614
23.00.00 «Политические науки»

UDC 316.614
23.00.00 "Political Science"

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ МОЛОДЕЖИ
КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ ПО
РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЙ 2008-2010
ГГ.**

**POLITICAL VALUES OF THE KRASNODAR
REGION YOUTH, BASED ON RESULTS IN
THE PERIOD 2008-2010.**

Степанищенко Ольга Викторовна,
к.полит.н., доцент
*Кубанский государственный технологический
университет*

Stepanischenko O.V.
k.polit.n., Associate Professor
Kuban State University of Technology

В статье, на основании исследований, проведенных в 2008-2010 гг. проанализирована динамика политических ценностей кубанской молодежи, выявлены ключевые тенденции изменений в ценностном сознании молодежи. Показан рост значимости политических и социальных ценностей в массовом молодежном сознании.

The article, based on research work carried by me in 2008-2010, has been analysed in the point of view of dynamic political value concerning the youth of the Kuban Region. With the key tendency of difference of the youths minds. The growing importance of political and social values in the mass consciousness of young people, has been analysed in the work.

Ключевые слова: МОЛОДЕЖЬ, ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ, МАССОВОЕ СОЗНАНИЕ, ЦЕННОСТНОЕ СОЗНАНИЕ, ЖИЗНЕННЫЕ ЦЕННОСТИ, ДЕМОКРАТИЯ, ТОЛЕРАНТНОСТЬ, СВОБОДА

Keywords: youth, political values, mass consciousness, value consciousness, minds life values, democracy, tolerance, FREEDOM

Исследование места политических ценностей в общей системе ценностных ориентаций молодежи, включало две волны: 2008 и 2010 гг. Общий объем выборки составил 840 человек. Основной исследуемой группой выступили представители кубанской молодежи в возрасте от 18 до 30 лет (600 человек). В качестве контрольной группы опрашивались респонденты более старших возрастных когорт, общая численность опрошенных 240 человек.

Основной задачей исследования являлось определение места политических ценностей в общей системе ценностных представлений молодых россиян. Для ее решения были использованы модификация методики Р. Инглхарта, предназначенная для изучения ценностей структуры массового сознания; адаптированная методика С.С. Бубнова «Диагностика реальной структуры ценностных ориентаций личности»

(методики измерения ценностей), а также методика, предназначенная для выявления ценностей, основанная на открытых вопросах.

Исходя из теоретических представлений автора об общей структуре ценностей, а также классических ценностных теорий Р. Инглхарта, М.Рокича, Ш.Шварца испытуемым был предложен перечень ценностей, которые им предлагалось оценить по 5-бальной шкале (от «очень важно» до «совсем неважно»). Опросник включал 20 параметров, которые позволяли оценить значимость для респондента таких групп ценностей, как «индивидуальные», ценности социализации, «духовно-нравственные», «национальные», «политические», «общечеловеческие».

Анализ эмпирических количественных данных проводился с использованием программы SPSS. Кроме обычных таблиц сопряженности при проверке статистической значимости связей между анализируемыми переменными было произведено сравнение средних оценок важности для респондентов предложенных жизненных ценностей в возрастном, гендерном, этническом, образовательном разрезе с использованием анализа вариации (Oneway ANOVA). В ходе анализа выявлялась статистическая значимость отклонений средних значений в различных группах при помощи оценки описательных характеристик.

Как показали полученные результаты, для молодежной выборки в целом характерно доминирование индивидуальных ценностей и ценностей социализации. Так, наиболее значимой ценностью молодыми людьми определяются ценности семейной жизни (68,67% опрошенных оценили эту ценность максимально высоко).

Второе место по результатам опроса 2010 г. (первое в 2008 г.) занимает такая ценность, как достижение материального достатка. Интересным в этой связи представляется то обстоятельство, что если в более ранних исследованиях, проводимых автором в 2005-2007 гг. именно достижение материального благополучия было безусловным лидером

системы ценностных ориентаций молодых возрастных когорт, то в 2010 г. значение этого показателя снизилось на 0,32 балла и это одно из самых значительных динамических отклонений в проведенных исследованиях.

В известной степени может показаться странным, что после экономического кризиса, так или иначе отразившегося на всех жителях нашей страны, значимость такой ценности как личный достаток несколько снизилась, в то же время обращает на себя внимание рост для молодого поколения такой ценности, как экономическое процветание России и это единственная ценность, отнесенная авторами к разряду «национальных», которая вошла в число лидеров рейтинга.

Следует отметить также рост значимости такой ценности, как укрепление позиций России в мире с 1,95 до 2,07 баллов, что в целом свидетельствует о достаточно патриотичных настроениях современной молодежи. Стабильно значимы для молодежи успешная профессиональная (учебная) деятельность, близкие друзья, возможности творческой самореализации и духовного совершенствования. Также обращает на себя внимание значимость для респондентов личной безопасности.

Достаточно высоко оценивают молодые люди возможность быть свободным и реализовывать свои демократические права (7 место в рейтинге), при этом значимость построения более демократического общества, где все имели бы равные права респонденты поставили только на 15 место, что свидетельствует об известной инертности и индивидуалистичности мышления, свойственной впрочем подавляющему большинству россиян.

Возрастает для респондентов значимость экологических факторов, при этом личную возможность жить в таких условиях респонденты ставят на 8 место, а сохранение окружающей среды на 12. Вместе с тем, следует отметить высокие темпы роста значимости этой, относимой к группе общечеловеческих ценности.

В значительной степени уступают рассмотренным параметрам иные группы ценностей, в том числе большинство политических, общечеловеческих и национальных, более того, по большинству исследованных параметров диагностируется даже некоторое снижение значимости (сохранение мира и стабильности, построение более демократического общества, более толерантного).

На 0,02 балла выросло для респондентов значение построения более духовного общества и на 0,12 балла – укрепление позиций России в мире.

Если сравнивать результаты ценностного восприятия действительности молодежью и представителями более старших возрастных когорт, то здесь можно увидеть наличие общего тренда по большинству параметров, в то же время, обращает на себя внимание расхождение линий тренда по таким ценностям, как:

1) семейное благополучие: значимость этой ценности для молодежи растет, тогда как для более взрослых респондентов незначительно снижается на 0,11 пункта;

2) успешная профессиональная деятельность (ценность для молодежи снизилась за период на 0,09 пункта, тогда как в контрольной группе возросла на 0,03 пункта);

3) близкие надежные друзья (по этому показателю были выявлены статистически незначимые колебания, но все же отметим, что для более взрослых респондентов эта ценность стала оцениваться на 0,03 пункта ниже);

4) возможность жить в экологически чистых условиях (значительный рост значимости для молодежи – 0,46 пункта при небольшом спаде оценок в контрольной группе – -0,12);

5) значимость построения более гуманного и духовного обществ возросла для молодых россиян при небольшом снижении оценок в контрольной группе;

б) увеличилась для молодежи ценность общественной и политической деятельности, что несмотря на относительно небольшой рост все же является позитивным симптомом, тем более, что в контрольной группе значимость данной ценности сократилась на 0,04 пункта. Этот результат косвенно свидетельствует о том, что именно молодежь является главным и достаточно активным резервом гражданского общества.

По всем остальным параметрам и в молодежной среде и в контрольной группе было продемонстрировано достаточное единство в динамике изменений ценностных предпочтений. Например, и в той, и в другой группе достаточно существенно снизилась ценность построения более демократического общества, где все имели бы равные права, при этом возросла значимость такой ценности, как справедливость. Очевидно, что в ментальности россиян представления о демократии и справедливости не только не тождественны, но и все в большей степени расходятся. Достаточно опасным симптомом представляется нам и снижение ценности толерантности, причем в контрольной группе оно продемонстрировало даже больший спад, что свидетельствует о росте достаточно опасных настроений в обществе, источником которых отнюдь не является молодежная среда.

Проведенное исследование позволило выявить ряд достаточно характерных тенденций в ценностном восприятии общества конца 2000-х гг.:

– современное российское общество, как, впрочем, и любое другое характеризуется превалированием для граждан ценностей индивидуального порядка, в то же время, необходимо отметить, что наметилось постепенное снижение гипертрофированной до недавнего времени ценности материального достатка. Она по-прежнему сохраняет свою значимость и это вполне естественно, но при этом уже не является

абсолютной доминантой ценностной системы. По-видимому «социальная булимия» трансформационного периода – это вполне излечимая общественная болезнь;

– возросла значимость для россиян всех параметров безопасности, причем при относительно небольшом росте значения ценности личная безопасность, экологические угрозы воспринимаются в обществе как одни из наиболее значимых, как следствие растет ценность таких параметров как сохранение окружающей среды, возможность жить в экологически более чистых условиях. Следует отметить, что молодежь более остро реагирует на происходящие изменения, чем старшее поколение;

– несмотря на то, что в большинстве исследований последних десятилетий отмечается нарастание политической апатии молодежи, ее отстраненность от политики, проведенные опросы свидетельствуют о достаточно стабильной ситуации, более того о, пусть пока незначительном, но все же росте интереса молодежи к общественной и политической деятельности;

– обращает на себя внимание и динамика такой ценности, как толерантность. Вопреки сложившимся представлениям, согласно которым именно молодежь выступает в качестве носителя националистических идей, мы увидели совершенно другую картину: для взрослых когорт толерантность представляет собой значительно меньшую ценность, чем для молодежи, более того, ценность эта демонстрирует отрицательную динамику. Таким образом, те экстремистские проявления, которые мы можем наблюдать в молодежной среде не столько продуцируются ею, сколько являются отражением общего социо-культурного фона;

– достаточно негативным, хотя и логично встраиваемым в теоретическую концепцию автора о системе ценностей, как продукте базовой общественной матрицы, представляется нам снижение ценности демократии как общества равноправия, при одновременном росте

ценности справедливость (происходит фактическая дивергенция этих, казалось бы ценностей одного порядка); снижение ценности для молодежи профессиональной деятельности и возможности творческой самореализации.

Сделанные выводы нашли свое подтверждение и при изучении места политических ценностей в реальной структуре ценностных ориентаций. Так, для молодежи наиболее значимыми ценностями выступают любовь, общение, признание и уважение людей. Материальное благосостояние в рейтинге ценностей с четвертого места в 2008 г., опустилось на пятое место в 2010 г., уступив позиции ценности познания нового в мире и людях.

Возрастает для молодежи ценность статусной позиции и здоровья. Что касается гедонистических ценностей, то они уступают в лидерстве, что также вполне объяснимо в силу сложившейся общественной традиции.

Позитивными представляются нам изменения в оценках респондентами таких ценностей, как социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе и политика, которая хотя и занимает последнее место в общей системе ценностных ориентаций, но воспринимается современной молодежью уже менее отстраненно. Более того, многие молодые люди уже достаточно осознанно выражают стремление участвовать в политической жизни общества, что конечно не исключает угрозы формирования потребительского отношения к политике, исключительно как к средству повышения собственного статуса.

Анализ результатов опросов показывает, что в группе молодежи достаточно отчетливо выделяется сравнительно небольшая группа (11,4% от выборки) проявляющая повышенный интерес к политике. Эти показатели устойчиво коррелируют с таким параметром как высокий социальный статус и управление людьми (коэффициент Спирмена 0,827, $p < 0,00002$), тогда как устойчивой зависимости между интересом к

политике и социальной активностью для достижения позитивных изменений в обществе выявлено по этой группе не было (коэффициент Спирмена 0,544, $p < 0,006$). Наибольший интерес к политике выявлен в группе 20-24-летних молодых людей, при этом значимых гендерных различий обнаружено не было: политикой практически в равной степени интересуются представители и мужчины и женщины.

Как известно, одним из морфологических свойств политики является наличие элитарных и неэлитарных кругов, как основных субъектов, чьи акции (поступки) и интеракции (взаимодействия) в сфере публичной власти и формируют сферу политической жизни. Каждая из указанных групп населения выполняет специализированные функции: элиты – по представлению интересов населения и осуществлению управления государством и обществом; неэлитарные группы – по влиянию на отбор элит, контролю за их деятельностью, по воздействию на коррекцию проводимого государством курса. В силу этого политика формируется как результат взаимодействия властвующих и подвластных, как плод соучастия управляющих и управляемых, итог контактирования профессионалов и непрофессионалов. Причем на разных стадиях и фазах политического процесса может меняться характер и степень согласования их действий, набор выполняемых ими функций, их удельный вес и значение.

Наиболее губительным для общества является антинаправленный рост субъектности потенциальных элит и неэлитарных групп, который в целом можно констатировать в современной молодежной среде.

Заключительным этапом исследования стало изучение ценностей респондентов по рефлексивной методике выявления ценностей, предполагавший актуализацию и текстовую фиксацию личностных представлений людей (рефлексию) и одновременно, позволивший

получить количественные показатели, обеспечившие достаточную базу для проведения анализа ценностных систем современной молодежи.

Благодаря использованию данной методики удалось определить структуру ценностей, релевантных исследуемой социальной группе и определить место в ней политических ценностей. Кроме того, мы смогли изучить смысловое наполнение испытуемыми категории «политические ценности», ее структуру и значимость для респондентов. Для анализа эмпирического материала был использован пакет статистической обработки данных SPSS Base 10.0, DA-система 4.0, текстовый анализатор TextAnalyst 2.0.

Всего были получены ответы 587 респондентов (97,8% опрошенных), среднее количество формулировок ценностей составило 7,4, таким образом общее количество обработанных ответов составило 4344, в том числе 3567 ответов были расшифрованы (82,1%). В результате было выделено 16 базовых блоков, в которые были сгруппированы все ценности, упоминавшиеся респондентами: семья и любовь, общение, материальный достаток, профессиональная деятельность (учеба, работа), витальные ценности (здоровье, жизнь), ценности безопасности, ценности стабильности и порядка, отдых и развлечения, статус, развитие, счастье, духовные ценности, эстетические (культурные) ценности, патриотические ценности, политические, макросоциальные ценности.

Наибольший интерес в полученной совокупности ответов представляли для нас ценности, отнесенные к макроклассам «ценности стабильности и порядка», «политические», «патриотические» и «социальные». Это связано с определенной условностью их дифференциации в восприятии респондентов.

Так, по популярности среди респондентов доминировали ценности стабильности и порядка: экономическая и политическая стабильность в стране; верховенство закона; действенные законы; сильная власть,

обеспечивающая равенство всех перед законом; сильное государство; уничтожение коррупции; недопущение безнаказанности власть имущих и др.

В составе политических ценностей чаще всего упоминались такие, как свобода, чаще всего детализируемая следующим образом: свобода слова, свобода выбора, свобода для всех граждан, вне зависимости от их статуса, возможность открыто высказывать свое мнение и др.; демократия (возможность влиять на события в стране, честные выборы, народ высказывает свое мнение, а власть его слышит и учитывает и др.) компетентность политической власти; развитое гражданское общество и др.

Патриотические ценности, упоминавшиеся респондентами: сильная Россия; восстановление авторитета России в мире; достаточно часто упоминалась такая ценность, как «родина», при этом, смысл в это понятие вкладывался, как правило, государственный.

Макросоциальные ценности были представлены такими категориями, как равенство, толерантность, справедливость, действенная социальная поддержка, справедливое и эффективное распределение ресурсов, помощь малоимущим и др.

Использование рефлексивной методики выявления ценностей позволило принципиально иначе оценить восприятие молодежью политики, политической деятельности, политических ценностей. Один из главных выводов, который можно сделать по результатам проведенного анализа состоит в том, что значимость политических ценностей для молодежи в значительной степени недооценена. Более того, изучение структуры жизненных ценностей молодежи в динамике свидетельствует о постепенном усилении ее интереса к ценностям, продуцируемым на мезо, макро и мегауровнях продуцирования и именно ценностное сознание молодежи может выступить одним из наиболее эффективных

инструментов оптимизации состояния общества, формулируя его глубинные потребности в соответствии с которыми должна моделироваться и институциональная матрица общества.

Литература

1. Бубнова С. С. Методика диагностики индивидуальной структуры ценностных ориентации личности // Методы психологической диагностики. М.: Изд-во ИП РАН, 1994. Вып. 2.
2. Гегер А.Э. Выявление индивидуальных и групповых ценностей в группе молодежи. Релевантные методические решения // Методы социологических исследований. М., 2010.
3. Политические и мировоззренческие ценности россиян и трансформация партийно-политической системы страны: исследование ВЦИОМ. М., 2008
4. Саганенко Г. И. Системы, форматы и познавательный потенциал открытых вопросов // Журнал социологии и социальной антропологии. 2001. Том IV.
5. Inglehart R. Culture shift in advanced industrial society. - Princeton (N.J.): Princeton University Press, 1990