

УДК 316.422:[339.1:633.1:332.1

UDC 316.422:[339.1:633.1:332.1

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА
ГОСУДАРСТВЕННОГО
ИНВЕСТИЦИОННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
ЗЕРНОВОГО РЫНКА АПК****IMPROVEMENT OF THE MECHANISM OF
THE STATE INVESTMENT REGULATION OF
APC GRAIN MARKET**

Быкова Екатерина Алексеевна
аспирант
*Северо-Кавказский государственный технический
университет, Ставрополь, Россия*

Bykova Ekaterina Alexeyevna
postgraduate student
*North-Caucasus State Technical
University, Stavropol, Russia*

В статье рассматриваются тенденции теории развития и регулирования зернового рынка, показано состояние мирового рынка зерна и его влияние на региональный рынок, факторы развития и возможности инвестиционного регулирования зернового рынка

The article examines the trends of the theory development and regulation of the grain market, shows the state of the world grain market and its impact on the regional market, factors of development and investment opportunities regulation of the grain market

Ключевые слова: ЗЕРНОВОЙ РЫНОК,
МИРОВОЙ, РЕГИОНАЛЬНЫЙ,
РАЗВИТИЕ, АЛГОРИТМ РЕГУЛИРОВАНИЯ

Keywords: GRAIN MARKET, GLOBAL,
REGIONAL, DEVELOPMENT, ALGORITHM
CONTROL

Решение экономических проблем развития зерновых рынков требует продолжения поиска неиспользованных возможностей роста их эффективности. В сложившихся кризисных условиях участники зернового рынка особо нуждаются в совершенствовании механизма экономического регулирования на региональном уровне. От решения проблемы устойчивости зернового рынка зависит дальнейшая судьба отечественного животноводства – главного регулятора внутреннего рынка зерна.

В государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков с.-х. продукции на 2013-2020 годы ставится задача довести в среднесрочной перспективе годовое предложение зерна до 125 млн.т, а экспорт - до 41.5 млн. т., но для этого нашему производству и зерновому рынку необходимы поддержка и регулирование. Мировая практика показывает, что многие развитые страны, несмотря на декларации ВТО, напрямую или косвенно регулируют свои аграрные производства и рынки, создают им конкурентные преимущества, дотируя их на 25-75%,. К сожалению, на сегодня, в нашей стране уровень такой поддержки составляет около 6 %, при объеме \$3,5 млрд., при том, что ВТО соглашается на уро-

вень дотирования в \$9 млрд. с поэтапным снижением до \$4,4 млрд. Отечественные эксперты от науки и производства рекомендуют уровень регулирования в \$15 млрд., что обеспечит устойчивые конкурентные позиции российскому АПК [3, 5].

Актуальность разработки методологических и практических положений решения проблем повышения эффективности регулирования развития зернового рынка возрастает в связи с глобализацией мировых социально-экономических процессов и вступлением России в ВТО.

Целью нашего исследования стало совершенствование методологии и практики функционирования и регулирования зернового рынка. По нашему мнению приращение научного знания имеет место в предлагаемой нами систематизации основных тенденций теории развития и регулирования отечественных зерновых рынков, характеризующихся ростом их многообразия, усложнением типов и моделей, переходом от статических моделей развития к динамическим, повышением роли государственного регулирования, учетом потребностей различных социальных групп. К элементам новизны также можно отнести наши разработки по транспарентной модели инвестиционного регулирования ценовых деформаций зернового рынка, состоящей из детерминантов спроса и предложения, блоков затрат и ценовых регуляторов с развернутым алгоритмом, дающим возможности принятия решений по регулированию зернового рынка товарными, закупочными и залоговыми интервенциями с учетом различных рыночных ситуаций. Также практический интерес представляет предлагаемый нами методический алгоритм пошаговых действий производителя, собственника зерна при участии в закупочных и залоговых интервенциях.

Функционирование отечественного зернового рынка характеризуется рядом острых проблем, сложность решения которых обусловлена динамичностью его развития, разветвленной отраслевой структурой, зависимостью от других сфер экономики. Необходимость совершенствования

теории организации зерновых рынков диктуется быстрой динамикой современных рыночных отношений. Придерживаясь концепции геомаркетинга мы полагаем, что развитие и экономическое регулирование зернового рынка базируется на исследовании макро-уровневых позиций, оценке емкости рынка, системе спроса и предложения, других положениях, позволяющих прогнозировать социально-экономическую ситуацию в регионах и стране (рисунок 1).

Региональные особенности функционирования, развития и регулирования зерновых рынков обусловлены привязкой субъектов этих рынков к определенной территории, соответствующими местными экономическими и природными условиями, состоянием рыночной инфраструктуры, пространственно-временными характеристиками потребностей регионального производителя зерна, сроками доставки, состоянием логистической инфраструктуры региона, возможностью долгосрочного хранения зерна, высокой волатильностью региональных рыночных цен и их зависимостью от мировых котировок, возможностями кооперирования и интегрирования участников зернового рынка, высокой чувствительностью к инструментам инвестиционного регулирования, зависимостью от емкости отечественного и зарубежного рынка и другие.

Факторы спроса и предложения, формируемые на глобальных сырьевых продовольственных рынках, сегодня во многом определяют бизнес-технологии производства, экономическую конъюнктуру, уровень цен, товарные запасы, портфель заказов регионального зернового бизнеса. Согласно статистике в прошлом 2011 году в мире было произведено зерна больше чем когда либо. В общей сложности мировой сбор зерновых составил 2295 млн. т, что на 53 млн. т больше по сравнению с рекордным 2009 годом. Потребление зерна в прошлом году возросло на 90 млн. т и составило в общей сложности 2280 млн. т [4, 5].

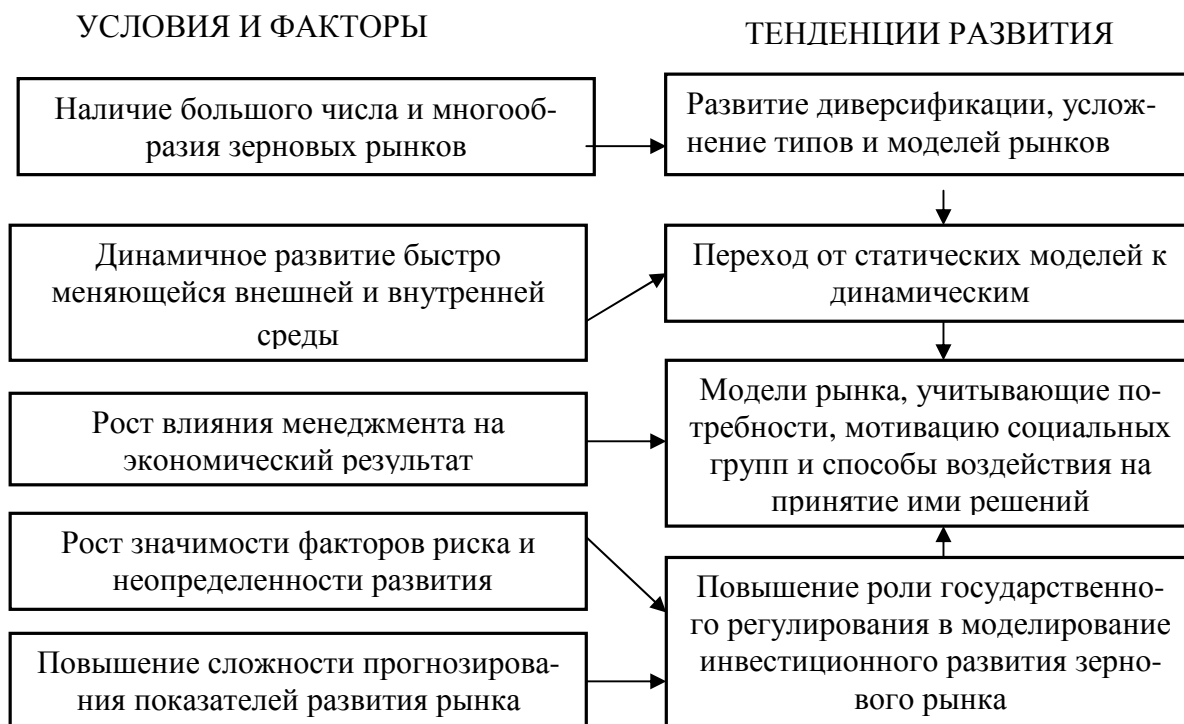


Рисунок 1 – Тенденции теории развития и регулирования рынка зерна

В настоящее время мировые переходящие запасы зерновых составляют порядка 470 млн. т., в том числе пшеницы 231 млн.т (49,1%). До 1985 года, по требованиям ФАО, они считались достаточными в объеме 17% годового потребления, затем этот норматив повысился до 20% и сегодня многие говорят о необходимости повышения запасов до 100 дней (27%). Принято считать, что эти меры повышают мировую продовольственную безопасность, значительно снижают рыночную ценовую волатильность. Следует отметить, что в последнее десятилетие все чаще возникают ситуации отставания предложения от спроса, так, например, в 2002 г. уровень производства зерна был ниже мирового спроса на 88 млн.т. А в 2006 г. запасы снизились до минимума в 62 дня, что стало основным драйвером роста цен в 2007-2008 маркетинговом году. Тогда цены на зерно в мире выросли вдвое и доходили до \$370-420 за тонну. Это больно отразилось на людях с низким доходом, они стали меньше потреблять даже относитель-

но доступные зернопродукты, результатом этого стали народные волнения в целом ряде стран.

Последние годы в мире получали относительно высокие сборы зерна и его мировые запасы пополнились. Однако, засуха 2010 г. с сопутствующими пожарами, ветрами и палящим зноем уничтожили значительную часть посевов зерновых в России и соседних странах. В нашей и некоторых других странах было введено экспортное эмбарго на пшеницу, и в мире возросла опасность возникновения продовольственного кризиса. Все это привело к росту цен на пшеницу, в июне-декабре 2010 года цены достигали \$350 за тонну.

В 2012г. складывается положительная тенденция по зерновым котировкам на фоне новостей о заморозках в европейских странах, а также сообщений о возможном введении Россией ограничительных пошлин на экспорт зерна, т.к. прогнозируется гибель 15% посевов пшеницы. По пострадавшим России, Украине, Польше, Франции, Германии урожай может снизиться до 10%. Сейчас цены на продовольственную пшеницу в среднем составляют 6,3-6,4 тыс. руб./т, и, по мнению экспертов, будет применена плавающая пошлина при пороговой цене в 7-7,5 тыс. руб.

Сегодня три самые большие по населению страны производят примерно половину мирового объема зерна. В 2011 году Китаем было собрано 456 млн. т зерна, США - 384 млн. т, Индией - 226 млн. т. 27 стран ЕС в общей сложности произвели 286 млн. т. Позиции ведущего мирового экспортера со значительным отрывом сохраняют США, в 2011 они экспортировали 73 миллиона тонн, что составляет более четверти всей мировой торговли зерновыми. За ней следует Аргентина с экспортом 32 млн. т., затем Австралия и Украина - по 24 млн. т., Россия и Канада экспортировали по 20 млн. т [5].

Больше всех в мире покупает зерна Япония, в прошлом 2011 г. ее импорт составил более 25 млн. т (большой частью для нужд животноводства).

Египет, Южная Корея, Мексика и Саудовская Аравия импортировали более 10 млн. т. каждая. Китай, который объявил о своей зерновой самодостаточности, в прошлом году импортировал 5 млн. т. Поэтому импортная политика этих стран оказывает определяющее влияние на мировые рыночные цены.

В структуре нашего экспорта, после отмены эмбарго в прошлом году, пшеница занимала 84,7%, ячмень 11,2%. Впервые удалось реализовать за рубеж 200 тыс.т Краснодарского риса. Большая часть поставок зерна осуществлялась с портов Юга России на Черном море, и значительно меньшие объемы с портов Балтийского моря. Наиболее эффективным участником зернового рынка является Краснодарский край, здесь производится более 10% зерна страны с относительно развитой логистикой (таблица 1).

Важным направлением госрегулирования зерновых рынков является субсидирование и дотирование процесса производства. Однако на нашем рынке эти факторы (по причине низкого участия государства) оказывают очень слабое влияние на эффективность зернового бизнеса (таблица 2). Мы разделяем мнение, что по-прежнему, в региональном зерновом бизнесе имеет место диспаритет цен (хотя за последние годы он существенно снизился), и этот фактор продолжает диктовать необходимость государственного участия для сохранения приемлемых расчетных пропорций.

Вклад региональных зерновых рынков Юга России в национальный является основным (34,2 %), затем с большим отрывом следуют Приволжский округ с производством 27,1 млн. т в 2008 г., и Центральный – 23,8 млн. т. Анализируя динамику и закономерности изменения валового

Таблица 1 – Эффективность производства и реализации зерна товаропроизводителями Краснодарского края

Показатель	Годы							2010г. в % к 2004г.
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
Посевная площадь, тыс.га	1981	1943	1999	2116	2241	2196	2155	108,8
Валовой сбор, тыс.т	8125	8258	8196	8104	11634	9486	9943	122,4
Урожайность, ц/га	41,0	42,5	41,0	38,3	51,9	43,9	46,6	113,7
Прямые затраты труда, ч:								
на посева	25,9	21,7	20,2	27,8	28,6	25,1	25,6	98,8
на 1 ц зерна	0,63	0,51	0,49	0,72	0,55	0,57	0,55	76,5
Реализовано зерна, тыс.т	3744	4556	3603	3958	4370	4733	4571	122,1
Производственные затраты, руб./га	7544	8415	9471	10418	14584	15102	16590	219,9
Себестоимость, руб./ц:								
производственная	184	198	231	272	281	344	356	193,5
полная	192	204	242	303	320	347	371	193,2
Получено прибыли, руб.								
на посева	1799	1378	2560	7882	9090	4127	7037	391,1
на 1 ц зерна	62	35	82	225	176	94	151	243,5
Цена реализации, 1 руб./ц.	254	239	324	528	496	441	522	205,5
Рентабельность, %	32,3	17,2	33,9	74,3	55,0	27,1	40,7	x

Таблица 2 – Влияние субсидий на рыночную рентабельность зернопроизводящих предприятий Краснодарского края, 2006-2009гг.

Показатель	Величина субсидий на га посевной площади, руб.				
	-	1-100	101-500	свыше 500	в среднем
Год/Число хозяйств в группе:					
2006г./373	173	115	77	8	-
2007г./364	187	43	102	32	-
2008г./374	190	64	85	34	-
2009г./353	179	60	82	32	-
Рентабельность, %:					
без субсидий: 2006г.	39,6	31,6	27,7	20,5	34,1
2007г.	80,1	68,7	70,1	58,9	74,1
2008г.	61,7	54,5	49,7	36,0	55,1
2009г.	29,9	25,1	23,7	21,7	26,9
с учетом субсидий: 2006г.	39,6	34,5	28,9	21,7	35,4
2007г.	80,1	77,1	76,1	61,3	76,9
2008г.	61,7	56,9	51,7	39,7	55,9

2009г.	29,9	25,8	22,4	22,3	27,2
--------	------	------	------	------	------

производства зерна в субъектах федеральных округов Юга России, было выявлено, что рекордный показатель 2008 года превысил уровень 1990 года, однако в отдельных регионах объем производства зерна снизился в несколько раз (Республика Ингушетия, Чеченская Республика, Астраханская область, Республика Калмыкия, Республика Дагестан, КЧР) [3].

Проведенные исследования показали, что зерновому производству необходима государственная поддержка, как субъекту рынка, не имеющему рыночной власти, чтобы выступать на равных условиях на рынке конкуренции с другими субъектами рынка, имеющими рыночную власть [1,2,3].

Мировая рыночная практика использует широкий спектр методов регулирования рынков зерновой продукции с помощью системы цен, и все они требуют инвестирования значительных бюджетных средств. Мы предлагаем систему ценообразования на зерновое сырье, учитывающую специфику условий нашей страны (таблица 3). Центральным звеном в рекомендуемой системе цен, в соответствии с законом о государственном регулировании, являются целевые цены, часто называемые еще контрольными, ориентирными, базисными или нормальными.

Целевые цены исполняют роль нормативных индикаторов паритетного соотношения цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, покрытия расходов от взимания налогов, других расходов, уплаты процентов по кредитам, получения работниками зернового сектора доходов на уровне среднего дохода работающих в других отраслях экономики

и получения прибыли, достаточной для ведения расширенного воспроизводства.

Закупочные цены, как правило, гарантируются государством и устанавливаются органами власти; они должны быть равны или максимально приближены к уровню целевой цены. Цены вмешательства в основном применяются государством в виде залоговых цен в операциях залога.

Таблица 3 - Система цен государственного регулирования рынка зерна

Виды цен	Назначение цен
Целевые (справедливые, минимальные, контрольные, ориентирные, базисные, нормальные)	Оптимальный уровень рыночных цен, база для определения цен вмешательства, закупочных и пороговых цен, а также для расчета дотаций и компенсационных доплат к цене.
Закупочные (гарантируемые, контрактные, договорные)	Цены гарантируемые государством и используемые ФПК и другими организациями для закупки продукции зерновых в федеральные и региональные фонды.
Вмешательства (залоговые, интервенционные)	Цены на зерновые, сдаваемые в залог для получения кредита. Цены, применяемые государством для стабилизации рынка зерна с использованием закупочных и товарных интервенций.
Пороговые (защитные, импортно-экспортные)	Уровни цен, используемые для создания таможенных барьеров по импортным и экспортным поставкам.

При излишнем снижении рыночных цен на зерно государство скупает зерно на рынке (закупочные интервенции) по минимально гарантированным ценам или выдает кредит под зерновой залог.

Зерно, приобретенное государством по залогоу, используется для пополнения федеральных и региональных фондов и для проведения государственных товарных интервенций. В случае дефицита зерна на рынке, приводящего к чрезмерному росту цен, государство реализует зерно из своих запасов по интервенционным ценам.

Пороговые цены в системе цен государственного регулирования предназначены для защиты интересов отечественного производителя зерна на собственном рынке от внешних конкурентов с их демпинговой продукцией. Они обеспечивают продовольственную безопасность страны, сохраняют уровень цен на зерно, стимулируют его экспорт при условии сохранения стабильности внутреннего рынка.

Рассмотренная система цен государственного регулирования рынка зерна составляет основу предлагаемой нами модели ценового регулирования зернового рынка (рисунок 2) и обобщенный алгоритм принятия решений по регулированию ценовых деформаций зернового рынка (рисунок 3).



Рисунок 2 - Модель ценового регулирования зернового рынка

Важным положением рекомендуемой методики является определение норматива себестоимости (C_n), который служит базой для расчета целевой цены.

$$C_n = \sum Z_{ki} \cdot I_i \cdot P_{ki} + \sum m_i \cdot I_{mi} \cdot P_{mi} + \sum K_{Ai} \cdot A_i + \sum K_{Ci} \cdot C_i + \sum K_{Mli} \cdot M_{li} + \sum K_{Hi} \cdot H_i \quad (1)$$

где Z_{ki} - затраты труда по операциям, ч; I_i - индекс оплаты единицы труда; P_{ki} - оплата единицы труда, руб./ч; m_i - расход материальных ресурсов по элементам, ед.; I_{mi} - индекс стоимости единицы затрат, руб./ед.; P_{mi} - стоимость единицы материальных затрат, руб./ед.; $K_{Ai}, K_{Ci}, K_{Mli}, K_{Hi}$ - соответственно коэффициенты затрат на амортизацию, оплату услуг, менеджмент и прочих; A_i - затраты на содержание основных средств, руб.; C_i - стоимость работ и услуг сторонних организаций, руб.; M_{li} - затраты на организацию бизнеса и менеджмента, руб.; H_i - прочие платежи, руб.

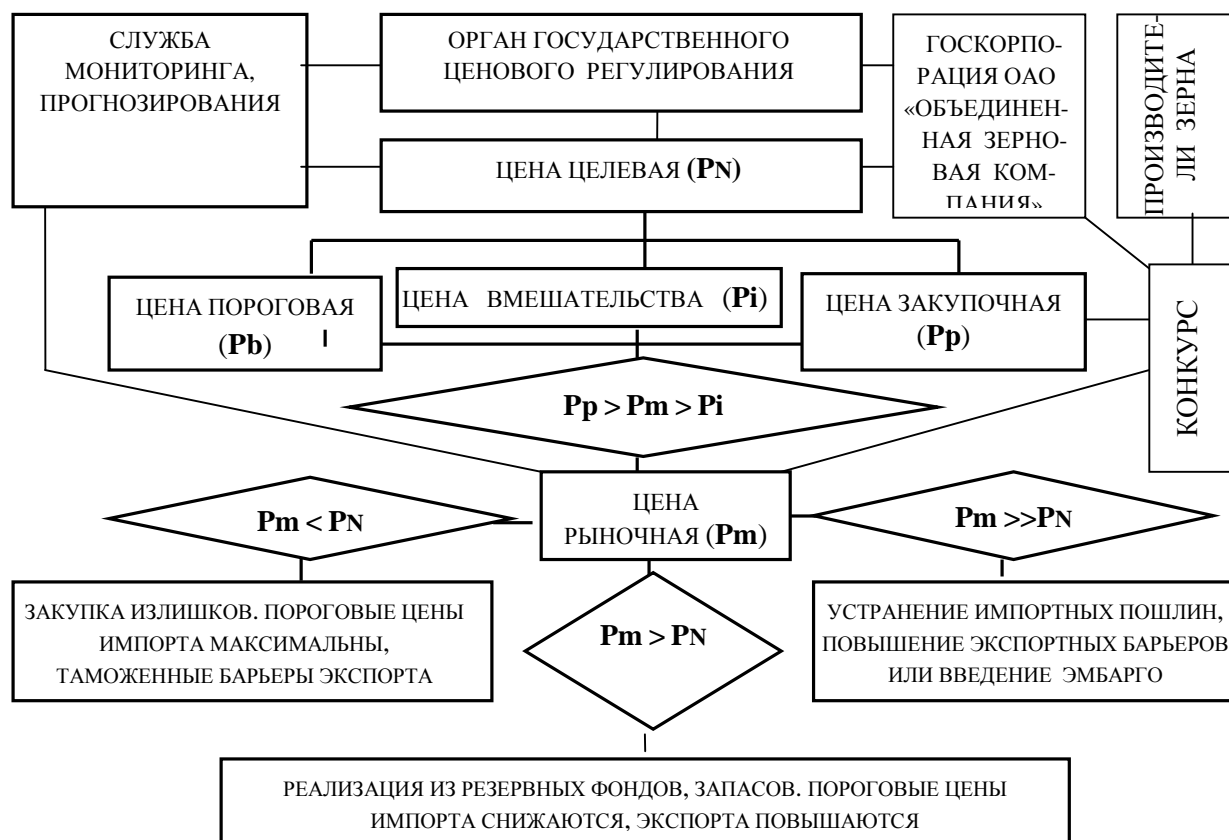


Рисунок 3 – Схема обобщенного алгоритма инвестиционного регулирования ценовых деформаций зернового рынка

На этих уровнях необходимо иметь специальные службы, которые обеспечивают мониторинг цен на зерновые и достоверную динамику цен на промышленную продукцию и услуги. Потери зернового производства, возникающие из-за нарушения ценового баланса и по причине инфляции, необходимо компенсировать соответствующим повышением гарантированных цен или другими формами, обеспечивающими компенсацию удорожания средств производства промышленного происхождения. Величину возникающих диспропорций лучше определять не реже одного раза в квартал с помощью индексации цен, проводимой с использованием работающих статистических методик. Федеральные и региональные министерства сельского хозяйства принимают решения о необходимости и способах оказания регулирующего воздействия на рыночные цены через федеральное ОАО «Объединенная зерновая компания (ОЗК)».

Производителю зерна для участия в закупочных интервенциях следует придерживаться разработанной нами последовательности действий приведенной на рисунке 4.



Рисунок 4 – Схема действий участника конкурсных торгов по участию в зерновых интервенциях

При первом сценарии механизм ценового госрегулирования бездействует, если рыночная цена зерна равна целевой или ее отклонение от целевой в обе стороны не превышает, например 17% (граница принятия решения зависит от бюджетных возможностей регулирующего органа). При втором - предусматривается снижения рыночных цен более чем на 17% по отношению к целевой, при третьем - когда рыночная цена может превысить целевую более чем, например, на 17%, в действие должен вступить механизм товарных интервенций по реализации зерна из запасов стабилизации для защиты интересов потребителей на внутреннем рынке. Четвертый – предусматривает снижение пороговых цен до уровня целевых, чтобы удержать внутренние рыночные цены от излишнего роста. Применение разработанной методики будет способствовать проведению более правильной политики в процессе принятия решений по определению натуральных и стоимостных объемов закупочных и товарных интервенций.

Литература

1. Толмачев А.В. Ценовое регулирование зернового рынка. Ставрополь: СГСХА, 1995. - 87с.
2. Толмачев А.В. Экономика и организация зернопродуктового подкомплекса АПК. – М.: ВИНТИ, 1997. - 278 с.
3. Толмачев А.В., Быкова Е.А., Душевин А.А. Экономика зернового бизнеса. – Краснодар: КубГАУ, 2011. – 201с.
3. www.aup.ru
4. marketing.rbc.ru

