

УДК 338.1

UDC 338.1

**КОМПЛЕКСНАЯ МЕТОДИКА ОЦЕНКИ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ
ПРЕДПРИЯТИЙ НА ОСНОВЕ
ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ**

**COMPLEX TECHNIQUE OF THE
ESTIMATION OF ECONOMIC STABILITY OF
ENTERPRISES ON THE BASIS OF
INNOVATIVE ACTIVITY**

Собченко Наталья Владимировна
*ФГОУ ВПО Ставропольский государственный
аграрный университет, Ставрополь, Россия*

Sobchenko Natalya Vladimirovna
*Federal State Educational Institution of Highest
Vocational Education the Stavropol state agrarian
university, Stavropol, Russia*

В статье показано, что устойчивость предприятия – комплексное понятие. Для объективной оценки уровня устойчивого экономического развития предлагается использовать методику на базе критериальных показателей. Методика опробована на предприятиях Ставропольского края

In the article, it is shown that stability of the enterprise is a complex concept. For an objective estimation of level of steady economic development, it is offered to use a technique on base of criteria indicators. The technique is tested at the enterprises of Stavropol region

Ключевые слова: УСТОЙЧИВОСТЬ,
УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ, ОЦЕНКА
УСТОЙЧИВОСТИ, МЕТОДИКА ОЦЕНКИ

Keywords: STABILITY, SUSTAINABLE
DEVELOPMENT, STABILITY ESTIMATION,
ESTIMATION TECHNIQUE

Годы экономических реформ стали тяжелым испытанием для российских промышленных предприятий. Либерализация цен, резкое снижение спроса и затоваривание, высокая инфляция и непродуманная кредитно-денежная политика - это далеко не полный перечень проблем, с которыми столкнулась отечественная промышленность всего лишь за последние десять лет. При этом, опыт стран с развитыми рыночными отношениями доказывает действенность инновационных технологий и методов хозяйствования, создающих в экономике страны внутреннюю энергию эффективного роста и обеспечивающих ее устойчивое развитие в долгосрочном периоде [2].

Исследуя хозяйствующие субъекты также важно уделять внимание тактике и стратегии развития, а устойчивость, устойчивое развитие должно занимать ключевое место в разработке планов развития. Управление устойчивостью следует рассматривать: в тесном единстве с устойчивостью экономики в целом; с позиции отдельно взятого предприятия, его структуры, составленной из определенных частей; с точки зрения взаимодействия одного отдельного хозяйствующего образования с другим.

В условиях неопределенности и риска устойчивое развитие предприятия следует, по нашему мнению, определять, как процесс изменений, происходящих в функционировании хозяйствующего субъекта, обусловленный влиянием факторов внутренней и внешней среды и характеризуемый увеличением его инновационного потенциала, спроса на продукцию, расширением масштабов деятельности, повышением эффективности работы и использования всех доступных ресурсов, а также его способностью обеспечить бесперебойный процесс производства и реализации продукции и сохранять экономическую устойчивость в течение долгосрочного периода (более 3 лет). Следует подчеркнуть, что реальная экономическая устойчивость хозяйствующего субъекта может быть обеспечена только в долгосрочной перспективе.

Объективные предпосылки устойчивости во многом определяются внешними экономическими факторами, на которые предприятия не могут оказать влияние. Речь идет о государственной инвестиционной, финансово-кредитной, ценовой, налоговой и социальной политике [3].

Внутренние факторы зависят от возможностей самих хозяйств. К ним относят организацию производства, кадры, стимулы, управление, материально-техническое обеспечение и производственное обслуживание, специализацию и концентрацию, структуру посевных площадей, развитие предпринимательства, систему ведения сельского хозяйства [3].

Оценку устойчивости хозяйствующих субъектов целесообразно проводить по следующим направлениям (рисунок 1).

1-й этап. Первоначально формулируются цели оценки устойчивости, ее основной целью является выяснение фактического уровня устойчивости, разработка мер по сохранению и поддержанию. Среди второстепенных целей оценки устойчивости выделяют оценку деятельности управленческого персонала компании, выбор партнера для

организации совместных проектов, привлечение инвестиций, составление программы выхода на новые рынки сбыта и другие.



Рисунок 1 – Этапы оценки устойчивости предприятий¹

2-й этап. Для выявления предприятий отрасли и сбора информации об их деятельности используются показатели, представленные в таблице 1. На основе анализа экономической литературы предлагаем систему в количестве 16 показателей, которые в достаточной степени характеризуют экономическую устойчивость компании. Следует отметить, что представленный перечень показателей не является жестко заданным. При необходимости он может быть дополнен коэффициентами,

¹ Составлен автором

имеющими существенное значение для устойчивости анализируемого хозяйствующего субъекта (группы предприятий).

Таблица 1 – Система показателей оценки экономической устойчивости инновационного предприятия²

Показатели	Условное обозначение	Нормативное (рекомендуемое) значение
Финансовая устойчивость		
1. Коэффициент обеспеченности собственными средствами, ед.	K_{OCC}	$\geq 0,1$
2. Коэффициент маневренности, ед.	K_M	$\geq 0,5$
3. Коэффициент финансирования, ед.	K_Φ	$\geq 0,5$
4. Коэффициент обеспеченности запасов собственными оборотными средствами, ед.	$K_{OЗсoc}$	$0,8 \geq K_{OЗсoc} \geq 0,6$
5. Коэффициент автономии, ед.	K_a	$\geq 0,5$
Инновационная устойчивость		
1. Индекс рентабельности инноваций, ед.	$I_{ри}$	$\geq 0,15$
Рентабельность		
1. Рентабельность активов, ед.	R_a	$\geq 0,5$
2. Рентабельность собственного капитала, ед.	$R_{СК}$	$\geq 0,08$
3. Рентабельность продаж (по прибыли от продаж), ед.	$R_{Пр1}$	$\geq 0,03$
4. Рентабельность продаж (по чистой прибыли), ед.	$R_{Пр2}$	$\geq 0,01$
5. Рентабельность инвестированного капитала, ед.	$R_{ИК}$	$\geq 0,05$
6. Рентабельность проданных товаров, ед.	$R_{прт}$	$\geq 0,06$
Деловая активность		
1. Коэффициент оборачиваемости активов, ед.	$K_{об.а.}$	$\geq 2,2$
Ликвидность		
1. Коэффициент текущей ликвидности, ед.	$K_{т.л.}$	$\geq 2,0$
2. Промежуточный коэффициент покрытия, ед.	$K_{Пп}$	$0,8 \geq K_{Пп} \geq 0,7$
3. Коэффициент абсолютной ликвидности, ед.	$K_{АЛ}$	$0,5 \geq K_{АЛ} \geq 0,2$

3-й этап. Для количественной оценки экономической устойчивости предприятия обозначим систему ее единичных показателей. Выбор показателей осуществляется на базе следующих принципов:

– принцип комплексного подхода - необходим учет индивидуальных особенностей развития экономической системы, определяемых уровнем

² Составлена автором

ее развития. Этот принцип работает как при подборе показателей по отдельным составляющим (кадровые и др.), по функциям (например, научно-технические и др.), так и при определении состава показателей (частных, стоимостных, натуральных, временных и др.);

– *принцип рационального соотношения отдельных групп показателей*
– необходимо соблюдать пропорциональность отдельных групп показателей, необоснованное завышение роли одних может привести к ошибочным выводам и неправильному формированию системы оценки экономической устойчивости;

– *принцип регулируемости системы показателей* - при его соблюдении в зависимости от основной цели оценки круг этих показателей или расширяется, или сужается. Следует иметь в виду возможность возрастания или убывания относительного значения отдельных показателей;

– *принцип сопоставимости показателей в различные периоды* - обеспечение сравнимости статистических показателей, полученных различными методами, в различные периоды времени или оцененных в различных единицах измерения.

При этом к показателям предъявляются следующие требования: логической связанности с закономерностями научно-технического прогресса; научной обоснованности и объективности; простоты и доступности расчета; конкретности и однозначности толкования полученных результатов; обеспечения сходимости показателей по времени.

В Правилах проведения арбитражным управляющим финансового анализа [1] приведен ряд общеизвестных коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника, финансовую устойчивость должника, деловую активность должника. Только у некоторых из финансовых показателей есть рекомендуемые значения.

Таким образом, показатели $K_{т.л.}$, $K_{ОСС}$, K_m , $K_{Пп}$, $K_{ОЗсос}$, K_a , $K_{АЛ}$ имеют нормативно установленные значения. Рекомендуемые значения R_a , $R_{Пр1}$, $R_{Пр2}$, $R_{ИК}$, K_f , $K_{об.а}$, $R_{СК}$ получены по данным консолидированной бухгалтерской отчетности молочнопродуктового подкомплекса Ставропольского края 2009 г. Значение $R_{прт}$ определено как средний показатель рентабельности производства молочных продуктов в Ставропольском крае в 2009 году. За $I_{ри}$ принята минимальная ставка доходности, позволяющая превысить уровень инфляции (по данным Центрального Банка РФ в 2009г. уровень инфляции составил 8,8%).

4-й этап. Все выбранные показатели должны быть приведены к единой системе измерения (единицы, проценты и др.). При количественной оценке устойчивости предприятия необходима свертка совокупности единичных показателей в интегральный. Для этого используем матричные методы работы с коэффициентами, суть которых заключается в построении матрицы показателей и их значений, с последующей сверткой интегрального коэффициента (таблица 2).

Специально расположив коэффициенты, получается область финансовой устойчивости организации, ее нижняя граница соответствует минимальным критическим значениям коэффициентов. При нахождении интегрального показателя каждому из коэффициентов присваивается свой «вес», оценивается его значимость.

5-й этап. С целью определения оптимального уровня устойчивости, определяется минимально необходимый - путем составления уравнения рейтингового показателя устойчивости:

$$RK_{уст} = \sum_{i=1}^m a_i K_i \quad (1)$$

где a_i – доля i -го коэффициента в рейтинговом показателе минимальной финансовой устойчивости;

$m = 16$, число выбранных коэффициентов;

m_i - значение i -го финансового коэффициента.

Таблица 2 – Матрица показателей и их значений³

коэффициент / значение	$K_{об.а.}$	$K_{т.л.}$	R_a	$R_{СК}$	$I_{при}$	$K_{ОСС}$	$R_{Пр1}$	K_M	K_a	$R_{прт}$	$R_{ИК}$	$R_{Пр2}$	K_ϕ	$K_{Пп}$	$K_{ОЗсоч}$	$K_{АЛ}$
4,6																
3,4																
2,2																
2,0																
1,4																
1,0																
0,8																
0,7																
0,6																
0,5																
0,2																
0,15																
0,1																
0,08																
0,06																
0,05																
0,03																
0,01																
0																

Составим промежуточное уравнение:

$$2,2x+2x+0,5x+0,08x+0,15x+0,1x+0,03x+0,5x+0,5x+0,06x+0,05x+0,01x+0,5x+0,7x+0,6x+0,2x=1; 8,18x=1; x=0,122.$$

Следовательно, $a_1=2,2*0,122=0,268$, $a_2=2*0,122=0,244$,
 $a_3=0,5*0,122=0,062$, $a_4=0,08*0,122=0,009$, $a_5=0,15*0,122=0,018$,
 $a_6=0,1*0,122=0,012$, $a_7=0,03*0,122=0,005$, $a_8=0,5*0,122=0,062$,
 $a_9=0,5*0,122=0,062$, $a_{10}=0,06*0,122=0,007$, $a_{11}=0,05*0,122=0,006$,
 $a_{12}=0,01*0,122=0,001$, $a_{13}=0,5*0,122=0,062$, $a_{14}=0,7*0,122=0,085$,
 $a_{15}=0,6*0,122=0,073$, $a_{16}=0,2*0,122=0,024$.

$$RK_{уст} = 0,268*K_{об.а.} + 0,244*K_{т.л.} + 0,062*R_a + 0,009*R_{СК} + 0,018*I_{при} + 0,012*K_{ОСС} + 0,005*R_{Пр1} + 0,062*K_M + 0,062*K_a + 0,007*R_{прт} + 0,006*R_{ИК} + 0,001*R_{Пр2} + 0,062*K_\phi + 0,085*K_{Пп} + 0,073*K_{ОЗсоч} + 0,024*K_{АЛ}.$$

³ Составлена автором

При полном соответствии значений коэффициентов минимальным нормативным уровням рейтинговый показатель будет равен 1,3104. Этот показатель можно считать базовым, относительно него в дальнейшем оценивается устойчивость предприятий.

6-й этап. Для интерпретации интегрального показателя минимального уровня устойчивости составляется таблица 3. При оценке показателя $RK_{уст}$ следует учитывать, что предложенные границы зон устойчивости являются условными. Поэтому необходимо анализировать изменения интегрального показателя устойчивости в динамике, что позволит сделать обоснованные выводы об изменениях устойчивости предприятия и траектории его развития.

Таблица 3 – Интерпретация интегрального показателя устойчивости⁴

Значения интегрального показателя	Характеристика
$1,15 \leq RK_{уст} < 1,3104$	Зона высокой устойчивости
$0,70 \leq RK_{уст} < 1,15$	Зона нормальной устойчивости
$0,35 \leq RK_{уст} < 0,70$	Зона неустойчивого положения
$RK_{уст} < 0,35$	Зона абсолютно неустойчивого положения

7-й этап. По результатам оценки устойчивости хозяйствующего субъекта осуществляется разработка соответствующих управленческих решений. Характер решений может существенно варьировать в зависимости от первоначальной цели оценки. Как правило, направление разрабатываемых решений связано с повышением либо поддержанием устойчивости. Следует подчеркнуть, что необходимость регулирования устойчивости обусловлена, как потребностью в стимулировании ее повышения, так и необходимостью смягчения отрицательных воздействий рыночной среды.

⁴ Составлена автором

Предварительно рассчитав значения единичных показателей для трех предприятий Ставропольского края, получим значения интегрального показателя экономической устойчивости:

ОАО «Вита» $RK_{уст.}=0,64$ - предприятие находится в зоне неустойчивого положения;

ОАО «Сыродел» $RK_{уст.}=3,06$ - отмечается высокая устойчивость хозяйствующего субъекта;

ОАО «Буденновскмолпродукт» $RK_{уст.}=0,91$ - предприятие характеризуется нормальной экономической устойчивостью.

Преимуществами предложенной методики оценки уровня экономической устойчивости являются:

- комплексность – устойчивость определяется с учетом влияния факторов макро- и микросреды;
- гибкость – возможностью учета при оценке условий и особенностей функционирования конкретного хозяйствующего субъекта;
- исключение большого субъективизма, поскольку используется достоверная информация;
- использование итогового результата для выработки конкретных путей поддержания и повышения устойчивости.

Литература:

1. Правительство Российской Федерации. Постановления. Об утверждении правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа : [утверждены 25 июня 2003 г.].
2. Скляров И.Ю., Склярова Ю.М. Общий успех эффективность реализации государственного инновационного проекта // Креативная экономика. 2009. № 6. С. 83-86.
3. Ализде Р.Ю., Гурнович Т.Г., Торопцев Е.Л. Основы устойчивости предпринимательской деятельности на хлебопродуктовом рынке // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2006. № 24. С. 168-177.