

УДК 339.9

МЕХАНИЗМЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ (МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ)

Кизим Анатолий Александрович,
д.э.н., профессор
*Кубанский государственный университет,
г.Краснодар, Россия*

Исаулова Сима Самуиловна
д.э.н., профессор
*Закрытое акционерное общество общественно
полезного типа «Производство социальных услуг»
при еврейской общине г.Берлина, Германия*

Лузинов Сергей Константинович,
аспирант, старший преподаватель
*Майкопский государственный технологический
университет, п.Яблоновский, Россия*

В статье проводится целостное исследование, начинающееся постановкой проблемы по преобразованию экономических подходов и механизмов, адекватных современному видению общества, и заканчивающееся практическими приложениями по общественному проектированию для общественно полезных организаций. Особое внимание уделено авторскому представлению категории экономических факторов, формирующихся во всей социально-экономической системе; к важнейшему из них отнесем человеческий фактор. Предложен адекватный показатель отражения результатов общественного производства, названной авторами общественным социально-экономическим продуктом

Ключевые слова: ГЛОБАЛИЗАЦИЯ, МЕХАНИЗМ, СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ, ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ, ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ФАКТОР

UDK 339.9

MECHANISMS OF HUMAN DEVELOPMENT (INTERNATIONAL EXPERIENCE)

Kizim Anatoly Alexandrovich
Dr.Sci.Econ., professor
Kuban State University, Krasnodar, Russia

Iulova Sima Samuilovna
Dr.Sci.Econ., professor
*Closed joint stock company of socially useful type
«Production of social services» at the Jewish community of Berlin, Germany*

Louzinov Sergey Konstantinovich
post-graduate student, senior lecturer
Maikop state technological university, Yablonovsky, Russia

Undeniable development factor of modern society is recognition of man as the main factor of socio-economic development. However, this axiom is unfounded so far, as it has not yet been clarified relevant categorical apparatus and mechanisms for its implementation and supporting tools are not developed. The aim of this article is description of approaches to solving these issues

Keywords: GLOBALIZATION, MECHANISM, NATURAL RESOURCES, SECTORS OF ECONOMY, HUMAN FACTOR

Неоспоримым фактом развития современного общества является признание человека как главного фактора социально-экономического развития. Однако эта аксиома голословна до тех пор, пока не пояснен релевантный категориальный аппарат, не разработаны механизмы её реализации и поддерживающие их инструменты. Именно подходы к решению данных вопросов являются целью данной статьи.

Постановка проблемы Общественная система развитых стран претерпевает существенную модификацию. Ее главные изменения связаны с процессами, характерными для построения гражданского общества. Это

означает, что следует говорить об экономике нового типа, именно, экономике гражданского общества. Ей соответствуют адекватные экономические категории, в частности, свое понятие экономических факторов (прежде всего, человеческого фактора), которое выходит за пределы категорий факторов производства, так как основывается не только на коммерческом, а также на общественном эффекте, который оценивается другими общественными субъектами. На этой основе возможна деятельность социальных формирований, созданных для удовлетворения потребностей в услугах, которые не проходят рыночный оборот. Механизмом, адекватным развитию человеческого фактора для услуг организаций, играющих общественную роль, является общественное проектирование.

Рассмотрим далее авторские подходы к отграничению и решению проблемы и проведем сравнительный анализ существующих макроэкономических моделей. Разработка механизмов функционирования экономики предполагает выбор субъектов экономической деятельности и формирование способов их взаимодействия. Построение механизма, тем не менее, невозможно без взгляда на экономику в целом, то есть выбора адекватной механизму макроэкономической модели, которой присуща собственная суперпозиция и приоритетность экономических факторов. Именно на данной основе определяется главным образом суть экономического развития конкретной страны [1, 2].

Выявление общих тенденций представления экономических систем начнем с трех общепризнанных абстрактных моделей, включающих административно-командную, рыночную и смешанную модели. По мнению классиков, их кардинальным отличием является степень государственного регулирования экономики [3]. Однако это не затрагивает исследования суперпозиции факторов производства, а поэтому они не совсем пригодны для анализа современных экономических систем. Этим же недостатком страдают и конкретные модели по сравнительному анализу развития России и отдельных стран мировой экономики, проанализированные Рябовым А.В. [4], в качестве критерия сравнения в которых им приняты размеры

страны или диспропорции развития, которые сами являются следствием экономической системы, в которой страна развивается.

Лунев С.И. [5], сравнивая Россию и Индию, различает модели развития традиционного капитализма, принимая во внимание стратегии развития стран. Безусловно, такой подход в определённой мере заслуживает внимания, однако целесообразно напомнить, что стратегия также является производной экономической модели, иначе экономическая стратегия страны не сможет быть реализована.

Авторской логике наиболее близка позиция Трунина С. Н. [6]. В выделенных им базовых положениях концепции устойчивого экономического развития во главу угла поставлен человек с его правом на плодотворную и здоровую жизнь. В работе эта позиция находит дальнейшее развитие, согласно которой плодотворная жизнь человека немыслима вне его деятельности; Она образует особый фактор, и если человеку не удастся себя реализовать, то вряд ли можно ожидать устойчивой динамики.

Таким образом, основным критерием классификации для выделения моделей современного типа является приоритетность факторов производства в экономических системах, к которым, по-видимому, нецелесообразно отнести природные или, соответственно, капитальных ресурсов, которые, как и трудовые, являются взаимозаменяемыми. При этом, экономическая система является производной от общественной системы, которая развивается в направлении построения гражданского общества. В связи с этим авторы исходят из позиции, что главным фактором, характеризующим экономическую и общественную систему, является человеческий фактор.

Общественная система развитых стран **претерпевает существенную модификацию**. Ее главные изменения связаны с процессами, характерными для построения гражданского общества. Хотя многие его категории, как и его интерпретация в целом, являются предметом дискуссии, в нашей работе его идея является отправной. Именно, только в его рамках

возможна деятельность социальных формирований, созданных для удовлетворения потребностей, услуги которых не проходят рыночный оборот.

Исследования, проведенные Руткевичем Т [7], Мараховым С [8, с.260/] Джатиевым В.С.[9] и др. связывают преимущественно гражданское общество с взаимоотношениями между государством и личностью. Нам представляется более важным отметить еще один аспект. Он касается взаимосвязи личности, социальных групп, общественных формирований и государства, поскольку формирование гражданского общества связано с развитием демократии, рыночной экономики и становлением правового государства – иначе говоря, с глобальным социальным переустройством, в ходе которого возникают общественные структуры, гарантирующие обратную связь между человеком и обществом. Тем не менее, на наш взгляд, не совсем точным является сведение его роли к функциям общественного контроля [7]. Именно, обобщая ответы на вопрос в анкетах общества «Акция Менш», в каком гражданском обществе Вам хотелось бы жить, делается вывод, что его члены выбирают такое общество, в котором они бы могли в процессе общественной деятельности познать себя [10]. Это и есть высшая форма демократии.

Мы развиваем более широкий подход о том, что гражданское общество представляет собой совокупность общественных отношений, формальных и неформальных структур, обеспечивающих условия, выходящие за пределы политической деятельности человека и касающихся удовлетворения потребностей и интересов личности и социальных групп и объединений. В плане этой дискуссии важно отметить наличие созданного при Президенте РФ Совета по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека. Предлагаемый спектр его задач [11] является типичным примером «мягкого» государственного регулирования содействия развитию гражданских инициатив, формирования инфраструктуры, в рамках которых развиваются общественные формирования.

Далее, в работе мы будем пользоваться определением гражданского общества, которое обеспечивает развитие всех слоев населения, независи-

мо от социального статуса личности, дает возможность выразить многообразные социальные интересы личностей, созданных ими различными социальными группами. Главная функция государства в нашем понимании заключается в решении проблем инфраструктурного характера. К одной из них относится вычленение так называемого **«третьего» общественного сектора**, в рамках которого развиваются общественные формирования.

Помимо общепринятых двух секторов общественного производства (производство материальных благ и непродовольственная сфера) в настоящее время выделяется **«третий» общественный сектор**. К нему относят деятельность общественных формирований [12].

Общественная деятельность занимает существенное место в активности субъектов, включенных в статистическую выборку, более трети из них имеют конкретные поручения в общественных организациях.

Помимо работающих на общественной основе «третий» сектор пополняется полноценными рабочими местами с социальными выплатами. В 1995г. в Германии их количество составляло 2,1 млн., в середине 2000 – годов. оно выросло примерно до 3 млн. человек, или на 5% от числа занятых [12]. В Нидерландах процент занятых в некоммерческом секторе равен 12,4%, в Ирландии, Бельгии, Великобритании, соответственно, 11,5%, 10,5%, 6,2%. Традиционно к данным организациям общественно-приватного партнерства относятся учреждения просвещения (преимущественно, школы), здравоохранения (преимущественно, больницы) и социальные службы (консалтинги, кураторство и др.). Тем не менее, доля работающих на общественной основе в некоммерческих организациях составляет около 80%, из чего можно сделать вывод, что общественная активность представляет ядро существования данных организаций. Таким образом, является вполне оправданным выделение общественно-полезной сферы в отдельный сектор.

Функционирование гражданского общества требует переосмысления основополагающих экономических категорий и структур – воздействующих факторов, состава экономических субъектов, взаимодействующих в

общественном процессе. При этом система гражданского общества создает свои институты, позволяющие реализовать вышеуказанные преобразования, и выдвигает требования к *новой трактовке экономических категорий*.

Формирование экономических механизмов предполагает первоначально осмысление и определение предпосылок о характере входных и выходных величин экономической системы: воздействующих на производственный процесс, их значениях и результатах действия. Общепринятая трактовка – «входом» являются ресурсы, а «выходом» продукт – оказывается весьма упрощенной по разным соображениям. Во-первых, потому, что экономика теперь уже не использует ресурсы в первоизданном виде, и они поступают в производственный процесс в преобразованном ею виде. Во-вторых, результатом производственного процесса является не только продукт и услуга. Благополучие общества ориентированно на человека и определяется, прежде всего, тем, как преобразуется человек, удовлетворение потребностей которого существенно зависят от творческой компоненты во время его деятельности [14, с. 65]. С этих позиций нами дается авторская трактовка факторных категорий.

Именно ресурсы представляют собой входящие воздействия в экономическую систему из природной среды [1]. Экономическая система использует ресурсы, получая на выходе не только экономический продукт, но и преобразованный ресурс – фактор производства. Тем самым формируется как фактор «вещественный капитал», так и фактор, образующийся от преобразования человеческого ресурса, и именно последний и является предметом авторского исследования.

Целесообразно также отграничить от факторов условия, в которых протекает производственный процесс. В частности, Яковлевым В.А. при анализе производственного процесса перехода к рынку выделяются институциональные и производственные условия. К ним он относит институциональную среду, в которой действуют экономические субъекты и реализуется производственный процесс. И если институциональная

среда благоприятствует развитию системы, то можно надеяться на положительный исход [2, с. 114 – 115, 75]. К общепринятому перечню условий нам считается важным добавить также встроенные в экономические механизмы развития гражданского общества, создающие возможность истинного личностного развития.

Обобщенная категория «человеческий фактор» является связующим звеном прямых результатов деятельности экономических систем с внешними эффектами, роль которых в современном обществе все более преобладает. В авторском исследовании под категорией экономического фактора определяется воздействие, изменяющее весь комплекс человеческой деятельности, включающий социальный продукт и внешние эффекты. Математически вышесказанное отражено соотношением:

$$Y = f(X_i), \quad (1)$$

где X_i – экономический фактор в авторской трактовке;

Y – комплексный эффект от его использования.

При оценке меры воздействия человеческого фактора обоснована позиция о неправомерности его сведения лишь к доходам, приносимым им в настоящем или будущем. Как рабочая гипотеза в исследовании принято измерение эффекта в виде всей суммы финансовых средств, которая может быть предоставлена обществом за использование данного фактора – рыночный оборот, государственные субсидии, пожертвования, спонсорство.

Вклад экономического фактора Y_i определяется как прирост общественных средств от признания данного фактора на дополнительную единицу прироста его величины:

$$Y_i = \delta Y / \delta X_i \quad (2)$$

На основании данной посылки оценено признание человеческого фактора с позиций общества в целом, начиная анализ категорий с видоизменения системы общественных взаимосвязей [1, с. 5], определения места в ней экономической системы. В [15] наряду с первыми двумя секторами экономики (производство материальных благ и производство услуг), был выделен «третий» сектор по удовлетворению потребностей общественных

структур, который несет активную роль, так как формирует и развивает человеческий фактор, изменяет условия, где предстает общество в целом и экономика, как его отдельная подсистема. Данная схема дополнена и развита с учетом формирования третьим общественным сектором человеческого капитала (рис. 1).

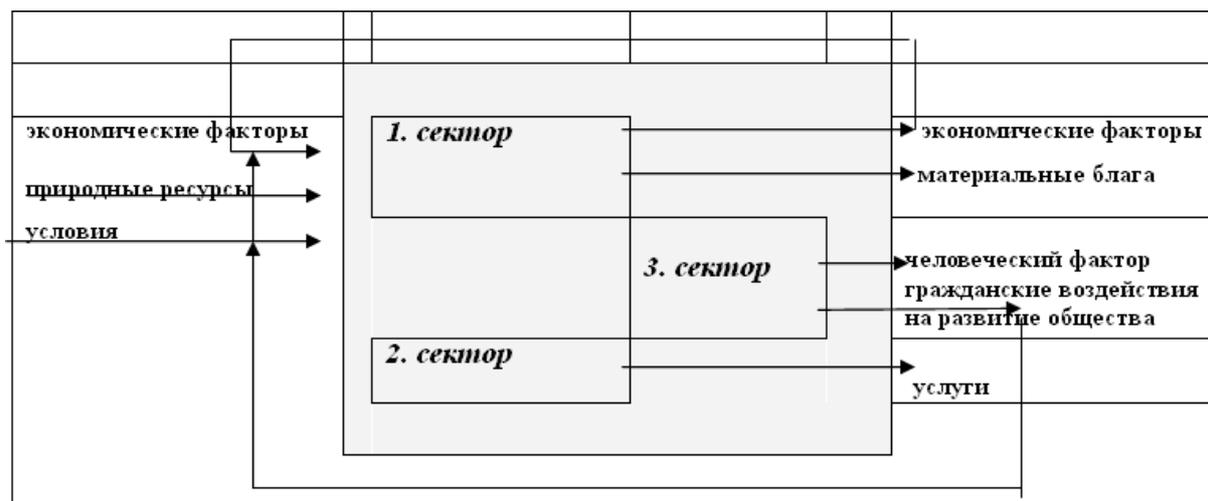


Рисунок 1. Видоизмененная схема экономики в общественной системе в трехсекторной модели¹

Как и в общепринятом варианте, первый сектор экономики представляет собой производство материальных благ, второй сектор, производство сферы услуг, третий сектор производство услуг в общественном секторе.

Заслуживают внимания следующие особенности схемы в виду включения в нее «третьего» сектора: предоставление экономической системой средств для обеспечения потребностей гражданских структур; воздействие гражданских структур на экономические факторы, формируя новые из них (развитие человеческого фактора [16]); формирование „третьим» сектором новых условий, в которых развивается социальная система в целом и экономическая система.

¹ Разработана авторами

Указанные три особенности учтены на рисунке 1. Первая указанная особенность соответствует затратной компоненте, вторая и третья – полученным результатам, или внешнему эффекту.

Абстрагируясь от сферы услуг (для упрощения анализа), нами построена модель оптимального сочетания факторов для обеспечения максимального прироста социально-экономического развития» и баланс формирования пропорций между секторами

Экономико-математическая постановка представлена следующими соотношениями:

$$Y = F(x_1, x_3) \quad (3)$$

$$\Delta(x_1 + x_3) = aY \quad (4)$$

$$\Delta(x_1 + x_3) = \Delta x_1 + \Delta x_3 \quad (5)$$

$$\Delta Y = F(x_1 + \Delta x_1, x_3 + \Delta x_3) - F(x_1, x_3) \longrightarrow \max \quad (6)$$

В модели приняты следующие обозначения:

Y – обобщенная величина социально-экономического развития (о методах ее расчета речь будет вестись ниже), ΔY – прирост данной величины; F – производственная функция; x_1 – величина материального фактора; $\Delta x_1 \geq 0$ – прирост материального фактора; x_3 – величина человеческого фактора; $\Delta x_3 \geq 0$ – прирост человеческого фактора; $\Delta(x_1 + x_3)$ – суммарный прирост возможностей развития, принятый в модели как постоянная величина от величины социально-экономического развития.

Оба фактора влияют на социально-экономическое развитие и определяют его прирост. Результат зависит от конкретных параметров модели, определяющих степень такого влияния. Нам представляется такое влияние на современном этапе не равнозначным в силу выдвижения на первый план человеческих потребностей.

Рассмотрим далее модификацию показателя измерения социально-экономических результатов общественного развития. Как известно, на макроэкономическом уровне основным показателем измерения объемов

общественного производства является валовой внутренний продукт, от которого формируются производные показатели национального счетоводства [17, с. 58].

В нашем случае речь ведется о более широкой категории, предполагающей внутренние эффекты, оцененные рынком (названные здесь прямыми эффектами), дополнять внешними эффектами, не прошедшими рыночную оценку: Назовем ее общественный социально-экономический продукт (ОСЭП).

$$\text{ОСЭП} = \text{ВВП} + \text{ВЭ} \quad (7),$$

где ВЭ – суммарная оценка внешних эффектов в социально-экономической системе.

Для того, чтобы получить оценку такого внешнего эффекта в гражданском обществе, необходимо к субъектам, приносящим доходы (в [17, с. 60]– это фирмы) добавить в качестве агрегированного субъекта «третий» сектор, который является носителем внешних эффектов в силу удовлетворения потребностей гражданских формирований и в котором формируется человеческий фактор.

Потребности «третьего» сектора считаются удовлетворенными, если они покрыты финансированием. К источникам финансирования относятся взносы участников общественного формирования (собственное признание) и средства внешних организаций: пожертвования, отчисления государства или фондов, спонсорские взносы. Это означает, что потребности «третьего» сектора признаны обществом. Отметим, что для получения общественного признания «третий» сектор, тем не менее, должен использовать адекватные маркетинговые инструменты [13].

Особенностями гражданского общества является органическое вложение в систему общественных связей организаций некоммерческого характера, которые признаны обществом и им финансируются. На основании данной посылки была модифицирована общепринятая схема общественно-

го кругооборота [17, с 60]. В ней принято во внимание существование и развитие «третьего» сектора (рис. 2).

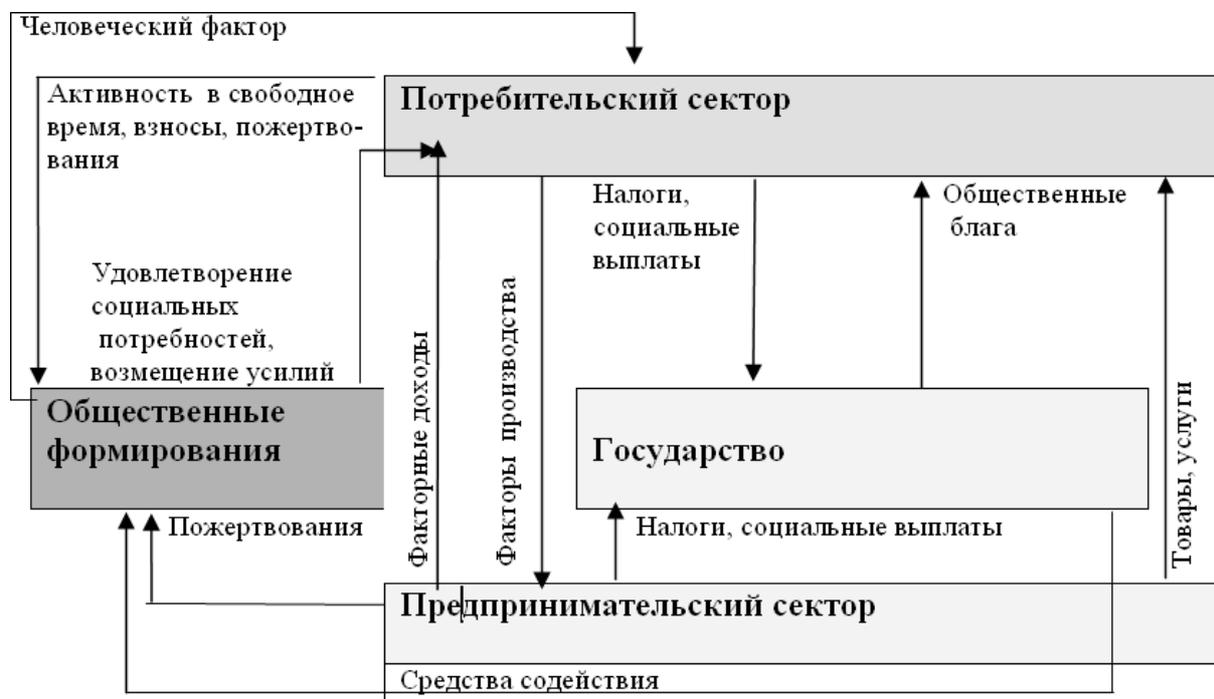


Рисунок 2. Схема общественного кругооборота с учетом «третьего» сектора²

На данной схеме присутствуют 4 группы субъектов: к первому из них относится потребительский сектор; ко второму из них принадлежит предпринимательский сектор; к третьему относится государство, выполняющее здесь функции перераспределения доходов; к четвёртому типу субъектов отнесены общественные формирования, составляющие «третий» сектор. Принципиально, они отпочковались от потребительского сектора и служат для выполнения «групповых» потребностей, признанных как общественно-полезные. Для такого «времени проведения» субъекты группы выделяют не только часть своего свободного времени, но платят взносы и, возможно, пожертвования. Пожертвования в ряде случаев выделяются и предпринимательским сектором. Важным источником финансирования яв-

² Разработана авторами по схеме /19/ с учетом отображения человеческого факторами

ляются средства содействия, получаемые от «государства» в результате перераспределения средств. Важным дополнением по сравнению с указанной авторами ранее схемой [15] является отображение человеческого фактора. Он формируется в «третьем» секторе и поставляется в общественную систему через потребительский сектор, субъекты которого являются его носителем.

Сделаем вывод: общественные формирования выполняют социальные функции макроэкономического характера, и логичным следствием является признание этой роли в виде публичного финансирования.

Анализ форм поддержки общественных формирований (напр., [18, 19]) показывает, что, в своем большинстве она осуществляется в виде проектного финансирования, имеющего существенные особенности по сравнению с коммерческими проектами. Понятие общественного проектирования основывается, с одной стороны, на общей теории проектирования, являясь его логичным продолжением [20, 21], с другой стороны в методологическом отношении является новым.. В авторском смысле, под общественным проектом мы будем понимать социальный проект, предназначенный для апробации новых идей по удовлетворению потребностей социальной группы, признанных определенным субъектом (группой субъектов) общественной системы, которые согласны нести затраты на его реализацию. Такими существенными моментами являются два положения: Во-первых, формирование проекта «изнутри» самими социальными группами, ориентируясь на свои потребности; во-вторых, подготовка проекта таким образом, чтобы он оказался признанным другими экономическими субъектами, готовыми и имеющими возможность нести затраты на его осуществление.

Структура общественного проекта аналогична структуре социального проекта [21], а ее конкретизация связана с реализацией его направленности – от потребностей социальной группы к содействующим источникам.

Первая фаза – *«Начало»*, или от идеи к предложению - выявление новых идей, реализация которых существенно повысит социальный статус группы, привлечет к ней новых членов, даст импульс к ее развитию. Результатами этапа является осмысление предложения, выбор проекта, предусмотренного к дальнейшей реализации.

Вторая фаза – *«Инициация»*, или от предложения к проекту - предварительная оценка возможности соответствия реализации идеи с источниками финансовых средств.

Третья фаза – *«Планирование»*, или от проекта к конкретному плану действий - обоснование конкретного плана действий в различных подсистемах социального управления – от обоснования социальной услуги до расчета финансового плана.

Четвертая фаза – *«Реализация и контроллинг»*, или от конкретного плана действий к конкретным действиям, отслеживанию и корректировке отклонений - заключение договоров, обеспечение проекта необходимыми ресурсами, осуществление запланированных действий по реализации целей проекта, а также мониторинг их выполнения.

Пятая фаза – *«Завершение»* - оценка результатов проектирования к утверждению отчетности партнерской организацией.

По данным позициям, включая исполнение финансового плана, составляется отчет о выполнении проекта, который по установленным формам с приложенными оригинальными документами, подтверждающими понесенные затраты, передается в партнерскую организацию. После его тщательной проверки (экзамена) утверждается точная сумма содействующих средств, возможен при этом их частичный или даже полный возврат.

Отметим, что требования к этапам варьируются в зависимости от типа программы, по которой осуществляется содействие. Отличия могут быть довольно существенными. Так, например, формирование жизни проекта по программе «Локальный капитал для социальных целей в Саксонии»

[22] (сумма содействия до 10000 евро) включает два этапа экзамена по решению о финансировании проекта – вначале подается резюме по проекту. В случае, если экзамен показывает соответствие проекта требованиям программы, составляется по установленным формам подробное заявление, которое с рецензией социального ведомства поступает в координационный центр. Особенностью данных проектов является строгий надзор за исполнением финансовой дисциплины в течение всего срока реализации проекта полученные средства должны храниться на отдельном «счете», поступать частями, а полученная сумма должна быть использована в течение двух месяцев после ее поступления на счет, иначе производятся штрафные вычеты..

Значительно по более упрощенным требованиям осуществляется содействие работников на общественной основе (до 40 евро в месяц на человека) в рамках общественных проектов через гражданский фонд Дрездена «Мы за Саксонию» [23]. Заявлению на проект не предшествует резюме и предполагается заполнение простейшей формы, сводящееся к ответам на поставленные вопросы. Параллельно проект регистрируется на бирже проектов, выполняемых на общественной основе (август – октябрь года, предшествующего исполнению проекта). В начале года организация подписывает договор и получает первую часть денежного содействия за работу, выполняемую на общественной основе. В середине года (июнь – июль) составляется промежуточный отчет, подтверждающий реализацию проекта, и запрашиваются остальные средства. По истечении года в фонд направляется окончательный отчет по проекту в целом и функциям в проекте каждого работника на общественной основе (общий объем в 1 – 2 страницы), подтверждающий выполнение проекта.

Хотя все этапы и являются важными и взаимосвязанными (как и для других видов проектирования), центральное место в процедуре общественного проектирования занимает составление самого заявления, в кото-

ром обосновывается цель и действия по ее достижению, требуемые затраты и источники покрытия.

Опыт общественного проектирования является полезным для России не только в силу возможности получения содействия его организациям со стороны Европейского Сообщества, но и в силу овладения методами и инструментами содействия развитию, в центре которого стоит человеческий фактор.

Таким образом, нами проведено целостное исследование, начинающееся от постановки проблемы по преобразованию экономических подходов и механизмов, адекватных современному видению общества, и заканчивающееся практическими приложениями по общественному проектированию для общественно-полезных организаций. Мы не ставили целью дать полные ответы на поставленные в статье вопросы, так как они очень сложны, нуждаются в дискуссионном анализе и апробации в научной литературе и экономической практике. Представлялось важным обратить внимание на проблемы формирования нового экономического мышления, дать свои подходы в этом направлении, и, как нам представляется, данная цель была достигнута.

Список литературы

1. Шевченко И.В., Исаулова С.С., Егорова Л.И. Макро- и микроэкономика. Краснодар, КубГУ, 1999.
2. Яковлев В.А.. Переход к рынку (методология, механизмы, системы). Краснодар, 1999.
3. Самуэльсон П. Экономика в 2 томах. М. АЛГОН, ВНИИСИ 1992г.
4. Рябов А.В. Россия и Латинская Америка: сходные проблемы зависимого развития? *Мировая экономика и международные отношения*, 2004, №.2, с. 17 – 30; №.5, с. 40 – 48. с. 40 – 48.
5. Лунев С..И. Россия – Индия: состояние и перспективы сотрудничества на современном этапе. *Мировая экономика и международные отношения*, 2004, №.11, с. 35 – 43.
6. Трунин С.Н. Возрастание роли потенциалообразующего труда в условиях устойчивого развития. Управление человеческими и природными ресурсами в условиях глобализации. Материалы Международной научно-практической конференции. Краснодар, 2008. С. 101 – 103. (

7. Руткевич Е. Развитие идеи гражданского общества в истории социально-философской мысли//: <http://www.prof.msu.ru/publ/book3/rutk.htm>
8. Гражданское общество: истоки и современность / Изд-во «Юрид. центр Пресс». 2002. с..260.
9. Джатиев В.С.. Надо строить нормальное государство. Круглый стол «Гражданское общество: миф или реальность?» Источник: <http://www.ni-journal.ru/educ/materials/e8554edd/> .
10. Können+Wollen=Tun. dieGesellschafter.de. In was für einer Gesellschaft wollen wir leben?. Dezember 2006/Nummer 5.
11. Совет по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека источник: http://www.kremlin.ru/state_subj/group79244.shtml .
12. Priller, Eckhard, Zimmer, Anette. Dritter Sektor: Arbeit als Engagement. Aus Politik und Zeitgeschichte (ApuZ), N. 12 / 2006.
13. Линник А.Е. Человеческий капитал как фактор устойчивого развития муниципальной эконономики. Управление человеческими и природными ресурсами в условиях глобализации. Материалы Международной научно-практической конференции. Краснодар, 2008, с. 64 – 66.
14. Исаулова С.С., Исаулов П.Н. Гражданское общество. Общественная система и особенности её финансирования . Международный бухучёт №.5 2006.
15. Исаулова С.С., Кизим А.А., Лузинов С. К. Формирование бизнес-модели организации на российском рынке Маркетинг, N.6, 2008.
16. Мэнкью, Н. Грегори. Макроэкономика. М. 1994.
17. KISS / FWZ Info. Zeitschrift für Selbsthilfe und freiwilliges Engagement. Kontaktstelle für Selbsthilfe freiwilliges Engagement. 2. Halbjahr 2005.
18. Thiel, Wolfgang. Erfahrungen beim Aufbau und der Entwicklung lokaler Selbsthilfegruppen – Kontaktstellen (1990). In Selbsthilfe: ein einführendes Lesebuch / hrsg. von с. Wolfgang Müller. – Weinheim; Basel: Belz, 1993.
19. Типовая структура бизнес-плана инвестиционного проекта. Бизнес-план и бизнес-планирование, привлечение инвестиций. PlanInvestora.info. http://www.planinvestora.info/tip_struktura.php
20. Доржиева Л.Ю. Управление проектами в социальной сфере http://depobr.aginskoe.ru/ipk/metod/metod_33h.
21. Программа «Локальный капитал для социальных целей в Саксонии». www.esf-in-sachsen.de
22. Программа «Мы за Саксонию». www.wir-fuer-sachsen.de