

УДК 334.72:001.895–026.12

UDC 334.72:001.895–026.12

**ИННОВАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ И
ИННОВАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ
РОССИЙСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ**

**INNOVATIVE POTENTIAL AND INNOVATIVE
ACTIVITY OF RUSSIA'S ENTERPRISES**

Богачев Александр Иванович
к.э.н

Bogachev Alexandr Ivanovich
Cand. Econ. Sci.

Полякова Анна Алексеевна
к.э.н.
*Орловский государственный аграрный
университет, Орел, Россия*

Polykova Anna Alexeevna
Cand. Econ. Sci.
Orel State Agrarian University, Orel, Russia

В статье рассматривается проблема повышения инновационной активности предприятий, которая в современных экономических условиях приобретает важное значение в обеспечении конкурентоспособности экономики страны. В заключении были предложены конкретные направления ее повышения

The article deals with the problem of increasing innovation activity of enterprises. This aspect is very important because it provides competitive capacity of national economy. Studying of a contemporary condition has allowed to reveal directions of perfection of innovative activity of the enterprises of Russia

Ключевые слова: ИННОВАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ, ИННОВАЦИИ, ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ПРИОРИТЕТЫ, НАЛОГОВОЕ СТИМУЛИРОВАНИЕ, БЮДЖЕТНЫЕ ДОТАЦИИ

Keywords: INNOVATIVE ACTIVITY, INNOVATIONS, NATIONAL PRIORITIES, TAX INCENTIVES, BUDGETARY GRANTS

Произошедшие в последние десятилетия изменения выявили ряд актуальных проблем, имеющих важное значение для устойчивого функционирования и развития экономики России. К приоритетным из них относится усиление инновационной деятельности предприятий и отраслей в целях обеспечения дальнейшего продвижения по пути рыночных преобразований. В этих условиях необходимо повысить инновационную активность хозяйствующих субъектов, их конкурентоспособность на мировом рынке. Это делает актуальной проблему поиска путей и выработки стратегии такого развития.

Под инновационной активностью понимается способность предприятий, организаций и отраслей производить, использовать и реализовать нововведения для обеспечения конкурентоспособности и удержания за собой доли рынков.

Анализ изучаемой проблемы показал, что если в конце 1980-х годов

удельный вес инновационно активных предприятий в промышленности бывшего СССР колебался в пределах 60-70%, то на протяжении 90-х годов эта величина значительно сократилась, достигнув самой низкой отметки на уровне 4,7% в 1997 году. Затем спад прекратился и впервые с начала экономических реформ этот показатель начал расти [1].

Высокотехнологичный сектор российской промышленности оказался не востребованным. Его доля в общем объеме отечественного промышленного производства сократилась более чем вдвое. Таким образом, за последние 10-15 лет в России произошло резкое снижение темпов развития инновационных секторов экономики, которые определяют спрос на инновационную продукцию. Что касается внешних рынков, то значительная часть отечественной продукции там неконкурентоспособна. Доля России на мировом высокотехнологичном рынке крайне мала и составляет около 0,5%. Инновационная активность предприятий в последние пять лет не превышает 10%, в то время как в среднем этот показатель по странам ЕС составляет 44%. [2]

Таблица 1 - Уровень инновационной активности организаций*

	Уровень инновационной активности организаций, %		
	2007г.	2008г.	2009г.
Всего	10,6	10,8	10,9
технологические инновации	9,4	9,4	9,6
маркетинговые инновации	2,3	2,5	2,6
организационные инновации	3,2	3,5	3,5

*Данные приведены по состоянию на начало года на основании результатов федерального статистического наблюдения

Рассматривая инновационную ситуацию в промышленности России, эксперты Центра исследований и статистики науки Минпромнауки РФ (ЦИСН) отмечают, что ведущую роль в ней занимают четыре отрасли: химическая и пищевая промышленность, машиностроение и металлургия. Хозяйствующие субъекты этих отраслей охватывают более 70% всех инновационных предприятий. [3].

Низкий уровень инновационной активности в большей степени

затронул и процессы технологического обмена. Они протекают вяло, имеют неустойчивую динамику и не занимают ведущего места в интенсификации производства. При этом внутренние побудительные мотивы к инновациям в настоящее время действуют довольно слабо. Незрелость собственного научного потенциала предприятий приводит к снижению качественного уровня нововведений в отечественной экономике.

Необходимо отметить, что основу заимствованных научно-технических достижений по-прежнему составляют отечественные разработки (порядка 70-73% приобретаемых и передаваемых технологии организаций). В части импорта технологий предпочтение отдается странам дальнего зарубежья.

Таким образом, на современном этапе развития можно сделать вывод о крайне низком уровне инновационной активности российских предприятий и необходимости разработки комплекса мер по ее активизации.

Первоочередным этапом организации эффективной системы стимулирования инновационной деятельности предприятий должен выступить мониторинг и определение ключевых факторов, сдерживающих осуществление инноваций, а также разработка комплекса мероприятий по их возможной минимизации.

Среди основных проблем развития науки большинство ученых-экономистов указывают на отсутствие четкой концепции развития инновационной деятельности в России. В частности, основу федеральной нормативно-правовой базы в области регулирования инновационной деятельности сегодня создает законодательство в сфере интеллектуальной собственности. При этом вопросы стимулирования инновационной деятельности и поддержки инновационного бизнеса имеют фрагментарный характер. Подчас они слабо увязаны между собой, отдельные нормы

изложены недостаточно четко, не стимулируют использование достижений научно-технического прогресса в развитии производства, защиту российского товаропроизводителя и потребителя.

За последние несколько лет было принято много решений в области формирования национальной инновационной системы. В частности, началась работа по формированию финансовых институтов инновационного развития, базирующихся на механизмах государственно-частного партнерства, созданы Банк развития, Инвестфонд, Российская венчурная компания, реализуется программа создания технопарков, госкорпорации. Но в должной мере ни один из институтов так и не заработал, что во многом объясняется слабой законодательной базой.

В этой связи государство должно более четко продекларировать свои приоритеты и сделать их привлекательными. Достигнуть этого возможно двумя путями.

Первый путь предусматривает повышение привлекательности намеченных государством приоритетов для частных инвесторов, промышленности, научных организаций на основе создания соответствующей системы стимулов.

В частности, по примеру Франции, исходя из критериев готовности научных разработок и промышленно-технологических позиций Российской Федерации по сравнению с другими развитыми странами, а также с учетом сильных сторон отечественных предприятий, может быть составлен список приоритетных направлений (технологий), по которым государство будет оказывать поддержку предприятиям и фирмам.

По оценкам отечественных специалистов Россия, используя зарубежный опыт, вполне могла бы побороться за 17 макротехнологий из тех 50-55, которые определяют потенциал развитых стран. Это авиационные и космические технологии, новые «мыслящие материалы», технология нефтедобычи и переработки, мембранная технология,

электронно-ионные, плазменные технологии, технологии мониторинга природно-техногенной среды, биотехнологии, рекомбинантные вакцины, атомная энергетика и топливные элементы, информационные технологии и др. Есть еще примерно 22-25 направлений, в которых можно рассчитывать выйти на мировой уровень через 5-7 лет при условии должной поддержки. [1]

Согласно второму пути государственные приоритеты, с учетом которых следует осуществлять поддержку, вырабатываются государством совместно с научной сферой, промышленностью, банковско-промышленным капиталом. В этом случае включаются не только финансовые, но и морально-патриотические рычаги.

Не менее значимой в деле повышения инновационной активности российских предприятий должна стать разработка комплексного механизма стимулирования инновационной деятельности.

Из широкого арсенала мер, выработанных в этой области мировой практикой, наиболее адекватными нынешней ситуации и российской специфике, по нашему мнению, представляются три основных метода: налоговое стимулирование, стимулирование через амортизационную политику, прямые бюджетные дотации компаниям, осваивающим новые виды продукции.

Первое направление налогового стимулирования инновационной деятельности, действующее в настоящее время, связано с тем, что в соответствии с Налоговым кодексом предприятия могут исключать затраты на НИОКР из налогооблагаемой базы, перенося их на себестоимость продукции.

Однако данный механизм стимулирования не лишен ряда недостатков. В частности, действующее законодательство не содержит четкого перечня видов НИОКР. Кроме того, указанная льгота не увязывается с фактическим применением научного результата в производстве. Наряду с этим, в ряде случаев включение затрат на НИОКР в себестоимость

снижает конкурентоспособность продукции (в первую очередь по ценовому критерию), что неприемлемо для предприятий.

Второе направление налогового стимулирования связано с практикой применения инвестиционного налогового кредита. К сожалению, данная льгота также не увязана с государственными приоритетами.

Стоит отметить тот факт, что главное преимущество налоговой поддержки состоит в том, что льготы предоставляются не авансом, а в качестве поощрения за реальную инновацию. Опыт развитых стран свидетельствует о наличии общей тенденции повышения удельного веса льгот, обеспечивающих благоприятный инновационный климат. Так, в Австралии 150% вложенных в инновацию средств освобождается от налогов, в Чили - 125% инвестиций, в Бельгии - 110%. Во Франции ученые с научными разработками могут взять на пять лет беспроцентный кредит для реализации своих разработок (кредит доверия). [4] При этом сумма недополученных в виде налогов средств в названных странах примерно соответствует вкладам фирм в инновационный процесс.

Существующая в РФ система налогообложения ведет к сдерживанию экономического развития, формирует тенденцию к простому воспроизводству и снижению инновационной активности не решает на должном уровне поставленных перед ней задач.

По нашему мнению, необходим комплексный механизм стимулирования инновационного процесса, в т.ч. установление льгот для научной и инновационной деятельности. Государство должно стимулировать НТП по всей цепочке, от фундаментальных исследований до внедрения разработок в производство, учитывая ограниченность ресурсов и государственные приоритеты.

Новая система налогового стимулирования должна базироваться на предоставлении налоговых льгот в первую очередь не научным организациям, а предприятиям и инвесторам. Льготы наряду с

конкуренцией позволят обеспечить высокий спрос на исследования и инновации. На основе пересмотра системы и перечня льгот государство получит возможность целенаправленно стимулировать инновационную активность в приоритетных отраслях, влиять не только на структуру и численность научных и инновационных организаций, но и на структуру производства.

Следующий метод повышения инновационной активности отечественных предприятий связан со стимулированием через амортизационную политику, прежде всего, путем установления нормативов снижения стоимости капитальных и нематериальных активов и порядка отнесения их либо на производственные затраты, либо на расходы текущего периода, включаемые в себестоимость продукции. Наряду с этим, по аналогии с развитыми странами, в России по отдельным сферам возможно перейти к использованию нормативных ограничителей, определяющих предельные сроки эксплуатации соответствующего оборудования или использования соответствующих технологий. Такие ограничители могут устанавливаться не только для производителей, но и в отдельных случаях для потребителей. Например, в ряде стран существует нормативное запрещение применения фреонсодержащих хладонов.

Третье направление стимулирования инновационной активности предприятий основывается на прямых бюджетных дотациях. К настоящему моменту в России государственная поддержка инновационной деятельности проходит на нескольких уровнях: на муниципальном – более 200 организаций, региональном – более 1000, межрегиональном – около 10, и на федеральном – более 50 организаций. [5] Однако в рамках проведенного федерального статистического наблюдения порядка 30% респондентов указали на недостаток государственной финансовой поддержки в качестве основного экономического фактора, сдерживающего развитие инновационной деятельности. Кроме того, значительная доля

бюджетных средств сконцентрирована в ограниченном количестве отраслей.

В этой связи необходимо наращивать долю государственного участия на основе увеличения величины прямых бюджетных дотаций, которые должны выделяться либо предприятиям, осваивающим новую продукцию, либо потребителям этой продукции. Кроме того, возможна увязка этих дотаций с поставками товаров для государственных нужд.

В 2009 году государство потратило на финансирование различных инновационных проектов 1,15 трлн. руб., что практически вдвое превышает затраты на аналогичную тематику в США (17,6 млрд долл., или около 546 млрд. руб.). В то же время эффективность отечественных вложений в инновации по сравнению с США - 1:112 (в РФ официально отчитались о 50 запущенных проектах, в США - о 2795). Такой низкий результат по реализации инновационных проектов вовсе не означает, что в России их нет. По данным Национальной ассоциации инноваций и развития информационных технологий (НАИРИТ), база российских инновационных компаний включает в себя 8-10 тыс. проектов. [4]

В этой связи в рамках построения новой системы объектом стимулирования должна являться не научная организация как таковая, а научная и инновационная деятельность и инновационная заинтересованность реальных секторов экономики, признанная общественно-приоритетной, направления которой определяются и контролируются соответствующими органами государственной власти.

Один из главных тормозов развития наукоемких технологий является дефицит квалифицированного персонала. На этот факт указало 25% респондентов федерального статистического наблюдения. Проблема осложняется утечкой мозгов за рубеж. Президент НАИРИТ Ольга Ускова озвучила цифры о 6100 уехавших в 2009 году молодых ученых, представляющих интерес для инновационной отрасли. [4]

Выходом из сложившейся ситуации может стать развитие системы подготовки соответствующих кадров в рамках системы высшего образования при условии внесения корректив в стратегические планы развития последней. В качестве положительного примера можно привести Московский государственный университет им. Ломоносова, на базе филиала которого ведется подготовка менеджеров, специализирующихся на сопровождении наукоемких разработок.

Немалый вклад в активизацию инновационной активности может внести развитие соответствующей инфраструктуры, которое предполагает наличия межотраслевых национальных служб научно-технической информации, патентования и лицензирования, стандартизации, сертификации, статистики, аналитических центров для изучения зарубежного опыта, маркетинговых служб, подготовки прогнозов научно-технического развития и т.д.

Одной из серьезных проблем инновационного процесса является огромный поток инновационных идей и проектов, большая часть которого (до 80-90 %) теряется на пути к их детальной проработке и коммерческой реализации по различным причинам, в т.ч. и по причине невыполненной экспертизы этих проектов. В этой связи на федеральном и региональном уровне целесообразно оказать поддержку научно-исследовательским организациям в разработке методического аппарата оценки инновационных проектов и последующем его применении на практике.

В качестве варианта решения этой проблемы можно отметить информационную систему, носящую название «4i» (информационный инкубатор инновационных идей), которая разработана группой компаний «ТЕКОРА» (Технологии Корпоративного Развития). Она позволяет авторам инновационных проектов заявить о своем проекте в электронной базе данных, а уникальная система оценки позволяет посетителям базы объективно оценить перспективность проектов, создавая основу для их

коммерциализации в условиях снижения рисков [6].

Перечень предложенных направлений развития инновационной активности российских предприятий не является исчерпывающим и отражает лишь некоторые направления ее стимулирования.

В конечном итоге реализация комплекса мероприятий по поддержке инновационной деятельности, включая изменения в объемах и структуре финансирования, интенсивное развитие информационной инфраструктуры, государственную поддержку инноваций через изменение налогового режима, реализацию региональных и федеральных программ в сфере малого и среднего предпринимательства, изменения в политике лицензирования, учреждение и развитие фондов венчурного капитала, изменения в программах подготовки ученых и инженеров, а также развитие новых форм международного сотрудничества позволит нашей стране занять достойное место среди ведущих государств мира.

Библиографический список

1. Яндиев М.И. Аналитический обзор: Инновации в России // Вопросы экономики. 2006. №12. С. 25-27
2. Ленчук Е. Перестройка «наоборот» [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://www.strf.ru/innovation.aspx?CatalogId=223&d_no=22285
3. Инновационная деятельность в России. Статистический бюллетень 2008г. [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b08_04/IssWWW.exe/Stg/10/1-innovac.htm
4. Инноваторы отдыхают // Российская Бизнес-газета. №742 от 23.03.2010
5. Государственная поддержка инноваций [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.ano-info.ru/article1.html>
6. Сабиров Р. Некоторые проблемы развития инновационной деятельности в Подмосковье и возможные пути их решения // Ежедневные новости. Подмосковье. №124 (1791) от 20.06.2008
7. Сидоренко В.Г. Факторы развития инновационной активности предприятий // Экономический анализ: теория и практика. 2007. №8.