

УДК 631.1.017.3

UDC 631.1.017.3

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ
В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ****EFFECTIVENESS OF SMALL
AGRICULTURAL FIRMS IN AGRICULTURE**Сальников В.В.
аспирантSalnikov V.V.
post-graduate student

В статье дано обоснование преимуществ малых сельскохозяйственных предприятий перед крупными и средними. Обсуждаются функции и факторы создания и развития малых сельскохозяйственных предприятий.

Foundation of the advantages of small agricultural firms of large- and middle-size agricultural firms is considered in this paper. The functions and factors of creation and development of small agricultural firms are discussed.

Ключевые слова: ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ СТРУКТУРА, КОНЪЮНКТУРА РЫНКА, КОНЦЕНТРАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА, АГРОБИЗНЕС.

Key words: PRODUCTION STRUCTURE, MARKET CONJUNCTURE, CONCENTRATION OF PRODUCTION, AGRIBUSINESS.

Трансформационные процессы в сельском хозяйстве, введение частной собственности на землю и другие средства производства обусловили развитие новых форм хозяйствования, видов сельскохозяйственных организаций. Обозначились адекватные институциональные изменения в аграрной сфере, в формах и размерах сельскохозяйственного производства. Складывается новая ситуация в масштабах концентрации производства.

Мировой опыт свидетельствует о широком распространении и высокой эффективности малого бизнеса во всех сферах экономики, хотя возрастает и роль корпоративных структур. В этой сфере, как правило, преобладает доля инициативных, творческих, деловых людей, готовых пойти на риск, восприимчивых к новым достижениям в технике, технологиях.

Традиционно к малому сельскому предпринимательству относят крестьянские хозяйства, индивидуальных предпринимателей и товарные хозяйства населения. Однако при этом, как правило, не принимаются во внимания малые сельскохозяйственные предприятия, которых становится все больше и значение которых неуклонно возрастает.

Анализ зарубежного и отечественного опыта, научных публикаций, посвященных проблемам малого предпринимательства, позволяет в

обобщенном виде выделить следующие достоинства малых предприятий в сельском хозяйстве:

- предоставляется возможность для творческой самореализации сельских жителей, возрастает число владельцев собственного бизнеса, что содействует формированию среднего класса на селе;
- высокая мотивация владельцев-менеджеров, в одном лице соединяется руководитель и собственник, предприниматель лично занимается управлением своим бизнесом, самостоятельно и оперативно принимает управленческие решения, все риски берет на себя и несет по обязательствам имущественную ответственность;
- привлекаются финансовые ресурсы граждан в аграрную сферу, на начальном этапе требуется относительно небольшой стартовый капитал;
- выпускается небольшой ассортимент сельскохозяйственной продукции, поставка ее небольшими партиями для мелких потребителей, что не выгодно крупным предприятиям;
- создают новые рабочие места, обеспечивают доступ к труду сельским жителям, не имеющим собственного бизнеса или работы, что сдерживает отток населения из сельской местности;
- близость к местным рынкам, установление тесных, доверительных отношений с постоянными клиентами, приспособление к их потребностям, запросам;
- мобильность, гибкость производственной программы с учетом изменений конъюнктуры рынка;
- возможность дальнейшей концентрации производства, развития до размеров среднего предприятия, используя эффект масштаба;
- отсутствие иерархической структуры управления, его оперативность, незначительные управленческие расходы, эффективный контроль за

- мерой и результатами труда наемного персонала небольшой численности;
- меньше риск больших экономических потерь;
 - формируется конкурентная среда, противодействующая монополизму;
 - меньше ограничений для инновационных инициатив, своевременного внедрения научно-технических достижений;
 - вся полученная прибыль после уплаты налогов поступает в личное распоряжение предпринимателя;
 - склонность к сбережению и инвестированию, инвестиции не отвлекаются на создание всего комплекса обслуживающих и вспомогательных производств, поэтому сравнительно низкая капиталоемкость, в т.ч. благодаря использованию не дорогостоящих построек, сооружений.

В малых сельскохозяйственных предприятиях (МСП) хорошо приживается современная концепция управления, когда управление осуществляется бизнес-процессом в целом, вместо управления по блокам: отраслью, персоналом и т.д.

МСП выполняют следующие функции, которые можно представить как производственные, экономические, социальные и экологические (рисунок 1).

Производственные функции МСП следующие:

- производство, переработка и реализация экологически чистой сельскохозяйственной продукции высокого качества;
- освоение производства ранее не выпускавшихся видов сельскохозяйственной продукции, новых сортов, гибридов сельскохозяйственных культур, пород и линий животных;
- применение новой техники, инновационных технологий производства сельскохозяйственной продукции.

Среди экономических функций можно выделить:

- развитие конкурентной среды, конкуренции, противодействие монополизму, насыщение продукцией и развитие местных рынков;
- привлечение финансовых ресурсов населения, отдельных граждан в агробизнес;
- сотрудничество, кооперация с участниками агропродовольственных рынков, с другими хозяйствующими субъектами АПК, малых форм хозяйствования;
- достижение высокой доходности и осуществление расширенного воспроизводства.

К числу социальных функций МСП можно отнести следующее:

- создание новых рабочих мест, увеличение занятости и сокращение безработицы на селе;
- рост совокупных доходов сельских жителей;
- формирование благоприятных условий труда, эффективного мотивационного механизма для трудового коллектива;
- участие в социальном развитии коллектива и сельских поселений;
- соблюдение действующего законодательства (земельного, трудового, налогового, природоохранного и т.д.).

Экологические функции направлены на рациональное использование природных ресурсов и среды, сохранение агроландшафтов.

Реализация в полной мере всех функций позволяет добиваться МСП высоких конечных производственных экономических и социальных результатов.

Образование и развитие МСП, как открытых социально-экономических систем, зависит от многих взаимосвязанных факторов и условий внешней и внутренней среды, которые меняются во времени, пространстве и структурно. Эти факторы принято подразделять на внешние и внутренние (рисунок 2).

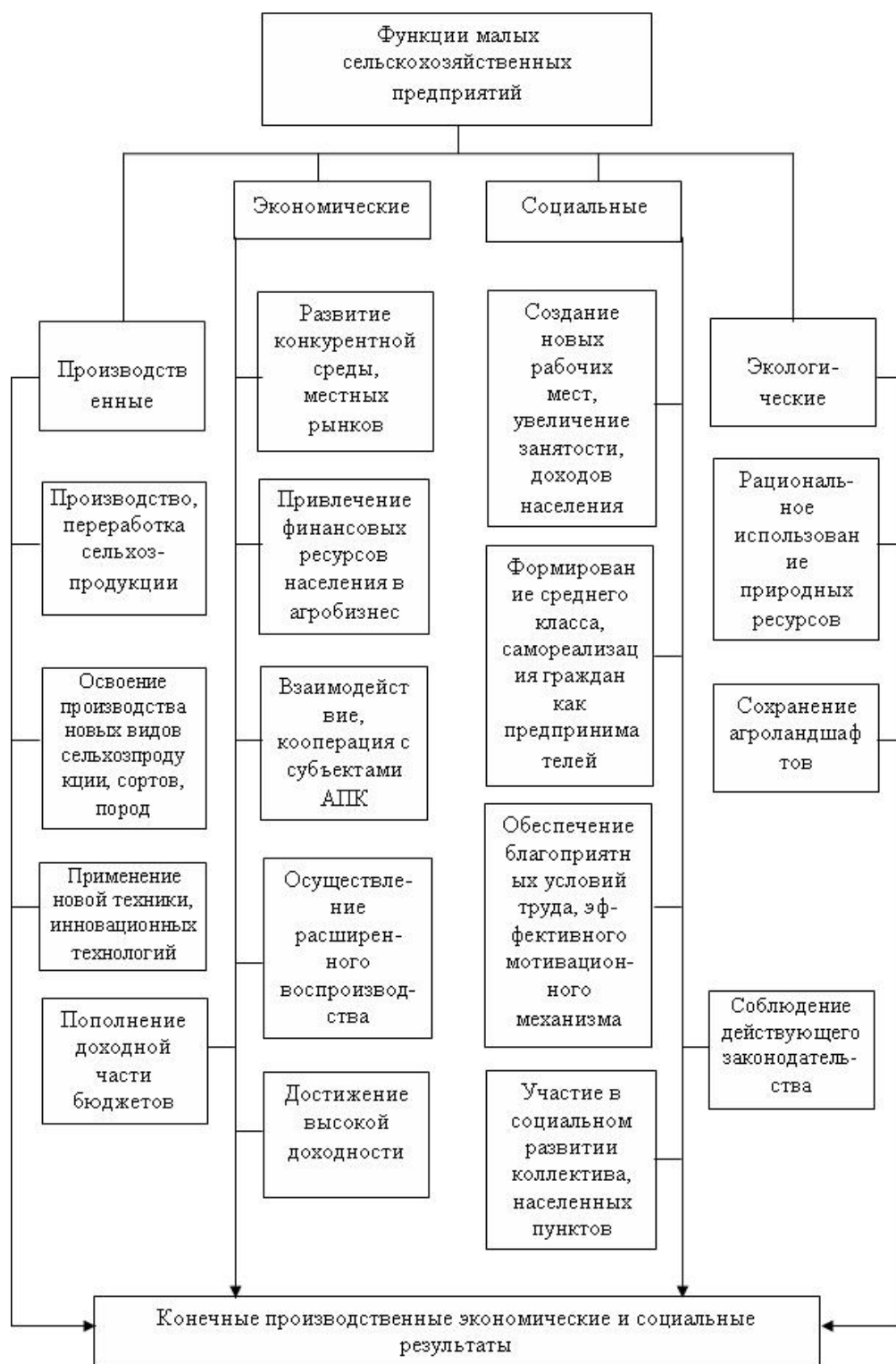


Рисунок 1 – Функции малого сельскохозяйственного предприятия



Рисунок 2 – Факторы создания и развития малых сельскохозяйственных предприятий

Внешние факторы:

- политическая и социальная ситуация в стране, регионе;
- наличие законодательной, нормативной базы на всех уровнях;
- наличие инициативных, предприимчивых людей, желающих открыть свой бизнес, квалифицированных кадров в регионе;
- спрос и предложение на рынке земли;
- инвестиционная привлекательность агробизнеса в регионе;
- инвестиционный потенциал, наличие стартового капитала;
- эффективность работы крупных и средних сельскохозяйственных предприятий;
- степень конкуренции, монополизации на агропродовольственных рынках, развитость местных рынков;
- доступность к рынкам товаров и ресурсов;
- наличие и состояние инфраструктуры развития малого агробизнеса;
- система государственной поддержки малого предпринимательства;
- система налогообложения;
- система кредитования, доступность к источникам финансирования;
- развитость системы кооперации сельхозтоваропроизводителей, субъектов малого агробизнеса;
- состояние агросервисного обслуживания субъектов агробизнеса;
- уровень развития социальной инфраструктуры на селе.

Имеются и внутренние факторы развития конкретного МСП, среди которых можно отметить следующие:

- мобильность производственной структуры в связи с изменениями конъюнктуры рынка;
- простота структуры управления, оперативность в принятии управленческих решений, контроль за мерой труда каждого работника;

- применение новой техники, инновационных технологий;
- доходность предприятия;
- степень вовлеченности в межхозяйственную кооперацию, развитость собственных вспомогательных и обслуживающих производств;
- эффективный мотивационный механизм для работников;

Все факторы могут благоприятствовать развитию СМП или сдерживать этот процесс. В формировании факторов внешней среды большое значение имеет активная и целенаправленная политика государства по поддержке и развитию малого предпринимательства.

Органы государственного управления раньше в своей деятельности ориентировались в основном на интересы крупных предприятий, которые активно участвовали также в социальном развитии села. Сейчас ситуация существенно изменилась. Появились другие хозяйственные уклады, подавляющая часть предприятий стали частными, многие объекты социальной инфраструктуры переданы местным органам самоуправления или закрылись. Все большее значение в социальном развитии села приобретают крестьянские хозяйства и малые предприятия, основная часть которых слабо обустроены, сами сталкиваются с большими трудностями. В ряде случаев малые и крестьянские хозяйства становятся «селообразующими», обеспечивают местное население рабочими местами, берут на себя решение ряда вопросов социального развития сельских поселений и трудовых коллективов (помогают школам, медпунктам, ремонтируют и содержат клубы, благоустраивают населенные пункты и т.д.).

Природные условия и рынок дают товаропроизводителям одинаковые возможности для успеха в бизнесе. Это объективные факторы, которые должны использоваться наилучшим образом. В реальной жизни это достигается не всегда, т.к. вмешиваются субъективные, личностные факторы, в частности, эффективность менеджмента, инновационные и

организационные качества предпринимателя, его хозяйственное умение, ответственность, отсутствие боязни разумного риска. Чем шире граница объективных факторов, тем больше возможностей для инициативы, реализации индивидуальных качеств предпринимателей. Их профессиональная одаренность (усердие, добросовестность, такт, умение работать с людьми, хозяйственная целеустремленность, решимость, экономическое мышление и др.) позволяет, при прочих равных условиях, добиться успехов в бизнесе, получать предпринимательскую прибыль.

Малые сельскохозяйственные предприятия создаются в основном при реорганизации (делении, выделении) крупных сельскохозяйственных предприятий и при их банкротстве, когда имущество по частям приобретают другие собственники, а земельный массив дробится. Деление происходит и в случае, когда интересы новых собственников (учредителей), партнеров не совпадают. Процесс этот вызывает нежелательные последствия, так как нарушаются ранее сложившиеся единая производственная инфраструктура и внутривладельческие связи.

Часть МСП образуются в результате укрупнения, слияния крестьянских хозяйств и регистрации их в качестве коммерческих организаций, т.е. юридического лица. Причем в основном они продолжают считать себя крестьянскими хозяйствами, хотя зарегистрированы как ООО или ЗАО. Так, в Белореченском районе Краснодарского края успешно работает ООО «Дельта», которое возглавляет А.А. Воротынцев. Ранее это было созданное в начале 90-х годов крестьянское хозяйство. Оно имело, с учетом земельных долей местных жителей, 70 га земли. В последующие годы укрупнялось, а затем преобразовалось в ООО. В настоящее время общество имеет: 3925 га земли, 3 гусеничника и 2 колесных трактора, 2 зерноуборочных комбайна, необходимый транспорт, набор сельскохозяйственной техники, оборудованный полевой стан, склад для хранения 500 т зерна, площадку для техники, емкости для хранения

горючего, комнаты отдыха для механизаторов, кухню, небольшое подсобное хозяйство с прудом: сад и огород, содержатся свиньи, куры, кролики, гуси, утки (продукция используется для питания работников). В коллективе ООО «Дельта» трудится 11 человек, включая сторожа и повара. Руководитель А.А. Воротынцев занимается организационными вопросами, а в «пиковый» период сам садиться за руль комбайна, автомобиля. Работники оформлены по найму, имеют оплачиваемый отпуск, гарантированные социальные пособия, получают денежную и натуральную оплату труда. Хозяйство имеет свою землю, а также берет в аренду земельные доли местных жителей. Арендная плата за земельную долю составляет 2,5 т ячменя и 1 т кукурузы (или деньгами по сложившейся рыночной цене). Выращивает озимую пшеницу, ячмень, кукурузу и подсолнечник (рисунок 3).



Рисунок 3 – Способы открытия малых сельскохозяйственных предприятий

Количество малых сельскохозяйственных организаций в Краснодарском крае увеличилось за 2001–2006гг. с 354 до 1825, т.е. в 5,2 раза, а их удельный вес в общем количестве организаций по производству сельскохозяйственной продукции возрос с 36,4 % в 2001 г. до 79,6 % в 2006 г. (таблица 1). Однако не все малые сельскохозяйственные организации отвечают критериям малых предприятий, меньшая часть из них являются малыми подсобными хозяйствами несельскохозяйственных организаций (по данным Всероссийской переписи на 1 июля 2006г. в крае осуществляли сельскохозяйственную деятельность 346 таких хозяйств).

Таблица 1 – Количество организаций по производству сельскохозяйственной продукции в Краснодарском крае

Показатели	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.
Всего организаций по производству сельхозпродукции	972	1033	1069	1178	1856	2293
в т.ч.:						
- крупные и средние	618	609	576	547	492	468
- малые	354	424	493	631	1364	1825
Число малых организаций в % к общему количеству	36,4	41,0	46,1	53,6	73,5	79,6

За последние годы в МСП сосредоточиваются значительные площади сельскохозяйственных угодий, все более заметным становится их вклад в производство сельскохозяйственной продукции. В 2006г. МСП края имели 476,6 тыс. га земельной площади, в т.ч. 399,7 тыс. га пашни, что составляет 10,4 % от площади пашни во всех категориях хозяйств и 13,5 % от ее площади во всех сельхозорганизациях. За 2001–2006гг. посевные площади в МСП увеличились в 2,6 раза. Малые подсобные хозяйства располагают 54,4 тыс. га пашни, т.е. 13,6 % от ее площади в МСП, а средний размер подсобного хозяйства составляет 124,8 га земельной площади. Увеличение количества МСП и сельхозугодий в них сопровождается ростом

производства продукции. За 2001–2006гг. в малых сельскохозяйственных организациях края производство зерна увеличилось в 2,1 раза, сахарной свеклы – в 3,8 раза, семян подсолнечника – в 5,9 раза, овощей – в 2,8 раза, картофеля – в 5 раз и молока – в 1,5 раза. В 2006г. МСП края произвели 975 тыс. т зерна, 715 тыс. т сахарной свеклы, 184 тыс. т семян подсолнечника, 91 тыс. т овощей, что составляет 14,6 %; 12,4; 16,2 и 14,6 % от общего валового производства во всех категориях хозяйств. МСП по объемам производства продукции вплотную приблизились к крестьянско-фермерскому сектору (крестьянские хозяйства произвели 19,5 % зерна, 10,1 % сахарной свеклы, 31,8 % семян подсолнечника и 9 % овощей). За период с 2001 по 2006 гг. доля малых организаций в производстве зерна возросла с 6 до 14,6 %, сахарной свеклы – с 6,2 до 12,4 %, семян подсолнечника – с 6,6 до 16,2 %, овощей – с 7 до 14 % от общего производства продукции в крае (таблица 2).

Таблица 2 – Производство продукции в малых сельскохозяйственных организациях Краснодарского края, в % от производства во всех категориях хозяйств

Вид продукции	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.
Зерно (без кукурузы)	6,0	5,5	8,8	10,6	13,5	14,6
Сахарная свекла	6,2	4,9	8,3	9,4	13,2	12,4
Семена подсолнечника	6,6	10,9	9,3	8,5	17,3	16,2
Овощи	7,0	8,3	7,8	15,0	13,6	14,6

Производственная структура МСП во многом совпадает с производственной структурой крестьянских хозяйств. В них слабо развиты отрасли животноводства, требующих значительных инвестиций, которыми они не располагают. В 2006 г. МСП произвели лишь 2 % молока и 2,7 % мяса скота и птицы от общего производства во всех категориях хозяйств края, имея 2,5 % поголовья крупного рогатого скота и 4 % свиней.

В среднем на одно малое предприятие в 2006 г. приходилось 477 га посевной площади, 9 работников, а в динамике отмечается увеличение средних размеров по земельной площади. Наибольшие средние размеры МСП по посевной площади имеют место в западной – 840 га и южно-предгорной зоне – 680 га, наименьшие в центральной – 319 га и черноморской – 346 га. Преобладающей организационно-правовой формой МСП является общество с ограниченной ответственностью. Причем их удельный вес возрастает (до 79,3 % в 2006 г.). ООО привлекательно по следующим причинам: небольшое число учредителей, оперативно принимаются управленческие решения; как правило, отсутствуют наемные менеджеры, их функции выполняют сами учредители; имущественная ответственность учредителей ограничена в пределах их вклада в уставный капитал; при выходе из общества учредитель получает не вклад, а свою долю в чистых активах.

Эффективность хозяйственной деятельности малых сельскохозяйственных предприятий зависит от многих факторов: масштаба (размеров) производства, его технической оснащенности, квалификации кадров, применения новых технологий и т.д. Их применение в комплексе позволяет достигать МСП достаточно высоких конечных результатов, доходности производства. За анализируемый период в расчете на одно малое предприятие основные средства увеличились с 1837 тыс. руб. до 2963 тыс. руб., т.е. в 1,6 раза. Однако в связи с увеличением средних размеров МСП фондооснащенность не увеличивается. Повышение фондооснащенности требует значительных инвестиций, которыми малый агробизнес не располагает. По сравнению с крупными и средними сельхозпредприятиями, МСП имеют более низкую фондооснащенность, в т.ч. из-за существенных различий в их производственной структуре: в МСП, как правило, нет вспомогательных, обслуживающих производств, животноводства. Кроме того, МСП часто не имеют всего комплекса

машин, оборудования, а работы выполняются с привлечением соседних хозяйств, агросервисных предприятий.

Одним из важных показателей, характеризующих эффективность использования земли в МСП, является урожайность сельскохозяйственных культур. Данные свидетельствуют о том, что в малых организациях урожайность по всем культурам (кроме подсолнечника) выше, чем в крестьянских хозяйствах. В сравнении с крупными и средними сельхозорганизациями, малые организации уступают по урожайности зерновых культур, подсолнечника, но не уступают в отдельные годы по урожайности сахарной свеклы и имеют лучшие показатели по урожайности трудоемких культур: овощных культур и картофеля.

Учитывая высокий удельный вес зерновых культур в посевных площадях, основную часть выручки от реализации продукции обследованные МСП получают от реализации зерна. Они относительно больше реализуют семян подсолнечника, овощей и картофеля, которые дают значительно более высокую выручку с 1 га. В среднем на одно малое предприятие в 2006г. получено выручки от реализации продукции, услуг на 4,7 млн. руб., или в 1,5 раза больше, чем в 2003г. В зональном разрезе наиболее высокая выручка на одно МСП имеет место в центральной зоне – 6 млн руб. и западной зоне – 5,3 млн руб., а наименьшая в черноморской зоне – 2,7 млн руб. и южно-предгорной – 3,2 млн руб. Хотя именно в этих зонах средние размеры МСП по сумме выручки растут более высокими темпами: в южно-предгорной – в 2,5 раза, в черноморской – в 1,6 раза. Учитывая, что крупные и средние сельхозорганизации ведут более интенсивное производство, имеют крупное животноводство, они от реализации продукции получают значительно больше выручки в расчете на 1 га посевов, чем МСП: в 2006 г. в 2,3 раза. Подавляющая часть МСП являются прибыльными (таблица 3).

Таблица 3 – Прибыль от продаж в малых сельскохозяйственных предприятиях Краснодарского края

Показатели	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.
Прибыль от продаж на одно предприятие, тыс. руб.	270,0	768,9	658,8	705,4
в т.ч. зоны:				
северная	198,3	745,5	821,1	740,6
центральная	436,9	1152	1108,4	1055,0
Уровень рентабельности, %	9,8	22,0	14,3	18,1
в т. ч. по зонам:				
северная	6,7	22,5	20,0	21,6
центральная	14,6	28,3	20,6	21,7
западная	6,9	2,8	- 11,1	5,4
южно-предгорная	4,6	5,9	0,4	9,2
черноморская	- 5,6	1,9	5,9	- 5,7

В 2006г. в среднем на одно МСП по краю было получено 705,4 тыс. руб. прибыли, т.е. в 2,6 раза больше, чем в 2003г. Наибольшую прибыль в расчете на одно предприятие получают в центральной зоне – 1055 тыс. руб., а наименьшую – в южно-предгорной – 68 тыс. руб. В черноморской зоне МСП имеют низкую доходность, а в 2003г. и 2005г. были убыточными. В целом по краю МСП имели уровень рентабельности 18,1%, что выше, чем в 2003г. и 2005г. Наиболее высокую рентабельность имеют МСП в центральной и северной зонах – 21,6-21,7% в 2006г. В отдельных районах края МСП играют заметную роль и имеют сравнительно высокую доходность (таблица 4).

Сравнительный анализ экономических показателей деятельности крупных, средних и малых предприятий показывает, что МСП значительно хуже обеспечены основными средствами, меньше производят товарной продукции и получают прибыли в расчете на 1 га посевов. Однако имеют лучшие показатели по величине выручки от реализации продукции, услуг в расчете на одного работника, по фондоотдаче. Уровень рентабельности

производства в МСП несколько ниже, чем в крупных и средних сельхозпредприятиях, но наблюдается тенденция к росту. Материалы исследования показывают, что малые предприятия имеют лучшие показатели финансовой устойчивости, ликвидности и платежеспособности чем крупные и средние. Вследствие недостаточности собственного капитала малые предприятия относительно больше берут кредитов для пополнения оборотных средств, они меньше обеспечены внеоборотными активами, чем крупные и средние.

Таблица 4 – Эффективность малых сельскохозяйственных предприятий в отдельных районах Краснодарского края, 2006г.

Показатели	Северная зона		Центральная зона	
	Крыловский район	Тихорецкий район	Гулькевический район	Кавказский район
Число малых предприятий, ед.	36	25	28	58
Площадь посевов на 1 хозяйство, га	1104	776	276	373
Основные средства, тыс. руб.:				
- на 1 хозяйство	1540	2590	3820	2440
- на 1 га посевов	1,39	3,34	13,8	6,65
Выручка от продаж:				
- на 1 хозяйство, млн. руб.	3,87	5,28	4,89	5,07
- на 1 га посевов, тыс. руб.	3,50	6,80	17,69	13,60
- на 1 руб. основных средств, руб.	2,51	2,03	1,28	2,05
Прибыль от продаж, тыс. руб.:				
- на 1 хозяйство	980,97	1195,96	942,57	930,24
- на 1 га посевов, руб.	888,54	1541,18	3412,02	2494,4
- на 1 руб. основных средств, руб.	0,64	0,46	0,25	0,38
Уровень рентабельности, %	34,0	29,3	23,9	22,5

Повышению эффективности деятельности МСП способствует формирование инфраструктуры поддержки малого агробизнеса, совершенствование финансово-экономического механизма, развитие межхозяйственной кооперации. Путем развития кооперации устраняются многие недостатки мелкого производства. Кооперация умножает силы, расширяет границы мелкого производства, повышает уровень концентрации различных сфер производственной деятельности (снабжение, сбыт, агросервисное обслуживание), включает мелкое производство в рыночную инфраструктуру, в реализацию достижений научно-технического прогресса. Предрасположенность малых сельхозтоваропроизводителей к сотрудничеству определяется рядом факторов: во-первых, они, как правило, не имеют собственной и развитой производственной инфраструктуры; во-вторых, для выхода на рынок возникает необходимость формирования более крупных партий однородной по качеству сельскохозяйственной продукции, чем это имеет каждый товаропроизводитель в отдельности; в-третьих, мелкие сельхозтоваропроизводители в основном ориентируются на современную технику, которая окупается при значительных объемах механизированных работ, но по экономическим соображениям не могут приобрести весь комплекс машин; в-четвертых, мелкие товаропроизводители пользуются общей дорожной сетью, объектами социальной инфраструктуры, состояние которых их не удовлетворяет, но есть необходимость их улучшать общими усилиями.

За последние годы заметно улучшилась система кредитования малых сельхозтоваропроизводителей: расширилась сеть филиалов коммерческих банков на селе, создаются кредитные кооперативы. Однако необходимы дополнительные усилия для развития микрокредитования, приближение его к сельским жителям, малому агробизнесу.

Для малых сельхозпредприятий созданы условия для выбора наиболее приемлемой системы налогообложения. Однако, на наш взгляд, специфика этой формы хозяйствования учтена не в полной мере. У малых предприятий, например, много общего с крестьянскими хозяйствами, однако вновь создаваемые МСП не имеют налоговых льгот. В диссертации рассматриваются принципы, функции и инструменты системы государственной поддержки малых форм хозяйствования в АПК, которая может создать более благоприятные условия развития малого агробизнеса.

Результаты исследования процессов становления и развития малых сельскохозяйственных предприятий позволяют сделать следующие предложения производству:

- малые сельскохозяйственные предприятия, учитывая их размер и структуру, необходимо рассматривать как одну из малых форм хозяйствования и учитывать при разработке целевых программ государственной поддержки малого агробизнеса;
- для стимулирования развития семейных крестьянских хозяйств, более четкого организационно-экономического и правового разграничения их и малых сельскохозяйственных предприятий, а также для расширения бизнеса и трансформации крестьянских хозяйств в частно-предпринимательские структуры целесообразно внести в федеральный закон «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» изменения по установлению их предельных размеров и границ применения наемного труда с учетом региональных особенностей;
- органам местного самоуправления и государственным органам содействовать открытию и функционированию малых сельскохозяйственных предприятий, которые вовлекают в обработку сельхозугодия, насыщают местные рынки продовольствием, обеспечивают налоговые поступления, создают новые рабочие места, увеличивают занятость и доходы сельских жителей, а также способствовать развитию

благоприятной инфраструктуры малого предпринимательства, т.е. совокупности институтов, оказывающих услуги на льготных условиях малым сельскохозяйственным предприятиям (консалтинговые, информационные, правовые, учетно-финансовые, маркетинговые и др.);

– предусмотреть для вновь созданных малых предприятий финансовую стартовую поддержку на развитие инженерной инфраструктуры, выплату дотаций на приобретение отечественной сельскохозяйственной техники, транспортных средств, получение долгосрочных льготных инвестиционных кредитов на пополнение первоначального капитала;

– для малых сельскохозяйственных предприятий предусмотреть в первые пять лет с момента регистрации освобождение от уплаты земельного налога, арендной платы за используемые государственные или муниципальные земли, а в расходах учитывать затраты на содержание объектов социальной сферы;

– в первые два года с момента регистрации освободить малые предприятия от уплаты единого сельскохозяйственного налога;

– активизировать организационную работу среди субъектов малого предпринимательства, в том числе малых предприятий, и усилить государственную поддержку по созданию сельскохозяйственных потребительских кооперативов (в том числе многопрофильных), которые занимаются снабженческо-сбытовой деятельностью, оказанием производственных, агросервисных и других услуг;

– предусмотреть механизм льготного выкупа межхозяйственными кооперативами обанкротившихся агросервисных, перерабатывающих предприятий при финансовой государственной поддержке;

– при реализации программ подготовки и переподготовки руководящих кадров АПК учесть объемы повышения квалификации руководителей и специалистов малых сельскохозяйственных предприятий.

Список литературы

1. Костяев А.И. Внешние условия и внутренние факторы сельскохозяйственного производства // Экономика перерабатывающих и сельскохозяйственных предприятий. – 2003. – №3. – С. 8–10.
2. Кубанов А. Взаимосвязь сельскохозяйственных предприятий и личного подсобного хозяйства // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2005. – № 2. – С. 30–32.
3. Миронов С. Стимулировать развитие кооперации // Экономика сельского хозяйства России. – 2005. – №2. С. 3–4.
4. От личного подсобного хозяйства – к крестьянскому подворью / Под ред. Сулова И.Ф., Парамонова П.Ф., Егорова Е.А. – Краснодар: МААМиК, 2000. – 220 с.
5. Палаткин, И.В. О механизме государственной поддержки малых форм хозяйствования на региональном уровне / И.В. Палаткин, Н.В. Чатанян// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2006. – № 10. – С. 16–18.
6. Петриков А. Концепция развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов // Экономика сельского хозяйства России. – 2006. – №8. – С. 10-12.
7. Сарайкин В.А. КФХ и крупные сельскохозяйственные организации: сравнительный анализ динамики и эффективности // Экономика перерабатывающих и сельскохозяйственных предприятий. – 2004. – №11. – С. 37–40.