

УДК 631.15:658.012.12 (075.8)

ПОСЛЕДСТВИЯ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ КРЕСТЬЯНСТВА

Орлова Л.Д., – аспирант

Ульяновский государственный технический университет

В статье рассматриваются основные результаты проводимых в стране экономических преобразований и аграрной политики. Выявленные структурные преобразования не способствовали адаптации села к условиям рынка.

Прискорбно видеть масштабность развала страны. Заросшие лесами поля и разобранные до основания заводы и фабрики оказывают на россиянина жуткое впечатление. Тем не менее, несмотря на потрясение, вызванное развалом СССР и его экономики, все же еще не хочется говорить о полном социально-экономическом, культурном, хозяйственном и политическом поражении страны.

Сельское хозяйство – стратегически важнейшая отрасль экономики, обеспечивающая жизненные потребности населения, оптимальное развитие аграрного сектора и продовольственную безопасность.

Продукция сельского хозяйства составляет 80 % товаров торговли, а само сельское хозяйство использует продукцию 60 % отраслей. Отрасль не имеет альтернативы, поскольку служит источником трудовых, материальных и финансовых ресурсов для развития других отраслей народного хозяйства.

Снижение роли сельского хозяйства в России последних десятилетий вызвано экономическими преобразованиями, отсутствием результативной аграрной политики, направляемой на модернизацию ресурсного потенциала отрасли и повышение эффективности его использования.

Ульяновская область относится к одним из самых благоприятных для развития сельского хозяйства регионов России. В неё входят 21 район,

6 городов из них 2 – областного подчинения, 4 – районного подчинения, 15 поселков городского типа, 2 населенных пункта сельского типа.

Численность постоянного населения области на 1 января 2006 года составляет 1335,9 тыс. человек, примерно 1 % населения России, в том числе городское население составляет 974,2 тыс. человек, в селах проживает 361,7 тыс. человек. Доля экономически активного населения составляет 65,2 %. По численности и плотности область является одной из густонаселенных, так плотность населения – 36 человек на 1 кв. км.

Демографическая ситуация остаётся непростой, смертность превышает рождаемость в сельской местности в 2,8 раза. Это объясняется снижением уровня и качества жизни, ухудшением экологической обстановки.

Через территорию региона проходят авиационные, железнодорожные и автомобильные коммуникации внутригосударственного и межгосударственного значения. Ульяновская область входит в состав Поволжского экономического района, которая граничит на западе с Пензенской областью, Республикой Мордовией, на севере – с Чувашской Республикой, Республикой Татарстан, на востоке – с Самарской областью, на юге – с Саратовской областью, что обеспечивает надежные и тесные связи с соседними экономически развитыми регионами.

Здесь находятся крупные и эффективные сельскохозяйственные районы такие, как Старокулаткинский район, рентабельность сельскохозяйственной деятельности которого за 2005 г. составила 20,9 %, Сурский район (рентабельность 9,5 %), Ульяновский район (рентабельность 6,8 %), Сенгилеевский район (рентабельность 6,5 %), Майнский район (рентабельность 5,3 %), Барышский район (рентабельность 4,6 %), Мелекесский район (рентабельность 3 %).

Работу этих предприятий и объединений отличают высокий уровень корпоративного управления, инвестиции в новые технологии, максимальная выручка от осуществления сельскохозяйственной деятельности, лучшие показатели эффективности производства и финансового состояния, ориентация на социальную поддержку сельского населения.

Система образования представлена школами, гимназиями, лицеями, средними, высшими государственными и негосударственными учебными заведениями. В школах обучается 143,36 тыс. учащихся, в 39 средних специальных и 5 высших учебных заведениях около 79,7 тыс. студентов.

В систему здравоохранения входят государственные лечебные, муниципальные и частные учреждения. Медицинскую помощь оказывают 192 больничных и амбулаторно-поликлинических учреждений, 4762 врачей.

Ульяновская область является аграрным регионом, экономика ее опирается на богатство недр и черноземы. Кризис в экономике страны разрушительно повлиял на экономику области. За годы реформ она снизила объемы производства сельскохозяйственной продукции более чем на 30 %.

Из общей площади земли 2210 тыс. гектаров сельскохозяйственные угодья в 2005 году составляют 2083,6 тыс. га, в том числе: пашня – 1638,7 тыс. га, многолетние насаждения – 75,7 тыс. га, кормовые угодья – 369,2 тыс. га.

За годы экономической и аграрной реформ в регионе проведено перераспределение земель между предприятиями и гражданами. За период с 1995 по 2005 гг. уменьшилась площадь сельскохозяйственных угодий сельскохозяйственных предприятий на 6 %, увеличилась площадь сельскохозяйственных угодий крестьянских хозяйств на 3 %, личных подсобных хозяйств – на 0,2 % и прочих землепользователей – на 2,8 %.

Выделение земельных участков гражданам для личного пользования и крестьянским (фермерским) хозяйствам привело к разрушению сельских территорий, образованию дальнеземелья. Удлинению протяженности внешних границ. Произошло сокращение посевных площадей сельскохозяйственных культур, используемых землевладельцами и земель сельскохозяйственных предприятий (табл. 1).

Доля посевных площадей сельскохозяйственных предприятий в 2005 году по сравнению с 1990 сократилась на 19 %. Увеличилась доля посевных площадей, находящихся в личном пользовании граждан на 3,7 %, а также в 2005 году по сравнению с 1995 годом увеличилась доля посевных площадей крестьянских (фермерских) хозяйств на 11,44 %.

Таблица 1. Структура распределения посевных площадей Ульяновской области

Показатели	1990		1995		1999		2003		2005	
	тыс. га	%	тыс. га.	%	тыс. га	%	тыс. га	%	тыс. га	%
Вся посевная площадь	1643,8	100	1615	100	1314,4	100	870,2	100	781,9	100
в том числе: земли сельскохозяйственных предприятий	1615	98,25	1505,93	93,25	1176,64	89,52	714,4	82,10	618,9	79,15
в личном пользовании граждан	28,8	1,75	45,7	2,83	43,9	3,34	42,9	4,93	42,9	5,49
земли крестьянских (фермерских хозяйств)	0	0	63,4	3,92	93,8	7,14	112,9	12,97	120,1	15,36

С реорганизацией колхозов и совхозов, большинство товаропроизводителей изменили организационно-правовую форму хозяйствования. За период с 1985 по 1995 гг. удельный вес колхозов и совхозов в общей структуре сельскохозяйственных предприятий сократился на 74 % и составил к концу 1995 года всего 26 %. За 1996 – 2005 гг. удельный вес государственных предприятий сократился с 10,7 до 6,4 %, муниципальный с 11,8 до 10,4 %. Вместе с тем доля частных организаций возросла с 63,6 до 71,1 %.

Перераспределение сельскохозяйственных угодий, изменение в формах собственности не способствовало росту объемов производства сельскохозяйственной продукции (табл. 2).

Таблица 2. Производство основных видов сельскохозяйственной продукции в хозяйствах Ульяновской области

№ п/п	Виды продукции	1995	1999	2003	2005	2005 г. к 1995 г %
В хозяйствах всех категорий, тыс. тонн						
1	Зерно (после доработки)	718,8	909,4	700,9	655,8	91,24
2	Сахарная свекла	180,5	190,1	189,1	212,9	117,95
3	Подсолнечник	31,4	43,6	32,7	34,0	108,28
4	Картофель	355,1	220,4	254,7	268,1	75,50
5	Овощи	112,3	124,3	114,4	115,6	102,94
6	Молоко	555,2	370,5	327,9	287,2	51,73
7	Мясо (в живом весе)	111,6	61,5	56,5	57,1	51,16
8	Яйца, млн. штук	536,9	491,1	500,7	360,7	67,18
в том числе в сельскохозяйственных предприятиях, тыс. тонн						
1	Зерно (после доработки)	697,2	858,5	637,1	546,3	78,35
2	Сахарная свекла	167,0	127,2	142,8	176,3	105,58
3	Подсолнечник	31,0	41,6	29,7	27,3	88,09
4	Картофель	18,5	4,6	9,7	8,8	47,91
5	Овощи	28,3	36,0	26,2	18,6	65,77
6	Молоко	365,9	179,7	128,2	86,2	23,55
7	Мясо (в живом весе)	72,1	20,0	14,1	12,2	16,95
8	Яйца, млн. штук	310,3	272,1	281,4	142,5	45,91
в хозяйствах населения, тыс. тонн						
1	Подсолнечник	0,2	0,1	0,1	0,1	64,97
2	Картофель	335,9	215,3	244,5	257,6	76,70
3	Овощи	84,0	88,0	88,0	93,6	111,47
4	Молоко	184,3	186,7	196,1	196,7	106,73
5	Мясо (в живом весе)	38,8	40,7	42,1	44,5	114,68
6	Яйца, млн. штук	226,0	218,5	218,8	217,9	96,38
в крестьянских (фермерских) хозяйствах), тыс. тонн						
1	Зерно (после доработки)	21,6	50,93	63,8	109,5	507,88
2	Сахарная свекла	13,5	62,92	46,3	36,6	270,50
3	Подсолнечник	0,3	1,92	2,9	6,6	2625,80
4	Картофель	0,7	0,44	0,5	1,6	226,50
5	Овощи	0,0	0,25	0,1	3,4	100,00
6	Молоко	5,0	4,08	3,6	4,3	86,22
7	Мясо (в живом весе)	0,7	0,80	0,3	0,3	51,16
8	Яйца, млн. штук	0,4	0,39	0,2	0,3	67,18

В хозяйствах всех категорий в 2005 году по сравнению с 1995 годом сократилось производство зерна на 8,76 %, картофеля – на 24,5 %, молока – на 48,3 %, мяса (в живом весе) – на 48,8 %, яиц – на 32,8 %, увеличилось производство сахарной свеклы – на 18 %, подсолнечника – на 8,3 %, овощей - на 3 %.

В сельскохозяйственных предприятиях сократилось производство зерна на 21,6 %, подсолнечника - на 12 %, картофеля – на 52,1 %, овощей – на 34,2 %, молока – на 76,5 %, мяса (в живом весе) – на 83,1 %, яиц – на 54,1 %, увеличилось производство сахарной свеклы на 5,6 %.

В хозяйствах населения увеличилось производство овощей – на 11,5 %, молока – на 6,7 %, мяса – на 14,7 %. Сократилось производства подсолнечника на 35 %, картофеля на 23,3 %, яиц - на 3,6 %.

В крестьянских (фермерских) хозяйствах увеличилось производство зерна, сахарной свеклы, подсолнечника, картофеля, овощей. Этот рост связан с увеличением более чем в 2 раза площадей пашни (в 1995 г. площадь пашни у крестьянских хозяйств составляла 56,3 тыс. га, в 2005 г. – 110,4 тыс. га), изъятых в сельскохозяйственных предприятиях. Сократилось производство молока на 13,8 %, мяса (в живом весе) – на 48,84 %, яиц – на 32,8 %.

Наиболее опасный процесс произошел в животноводстве, где резко снизилось поголовье всех видов скота (табл. 3).

Таблица 3. поголовье скота по основным категориям хозяйств
Ульяновской области

№ п/п	Виды скота	1995	1999	2003	2005	2005 г. к 1995 г %
1	2	3	4	5	6	7
В хозяйствах всех категорий, тыс. голов						
1	Крупный рогатый скот	590,5	342	233,7	166	28,11
	в т.ч. коровы	244,9	168,9	109,7	79,4	32,42
2	Свиньи	426,3	219,8	150,2	107,4	25,19
3	Овцы и козы	286,2	83,3	62,8	48,7	17,02
Продолжение таблицы 3						
в сельскохозяйственных предприятиях, тыс. голов						
1	Крупный рогатый скот	468,4	239,9	127,4	83,4	17,81
	в т.ч. коровы	166,1	98,9	46,9	31,2	18,78
2	Свиньи	352,4	132,9	68,4	53,1	15,07
3	Овцы и козы	168,9	18,8	6,7	5,2	3,08
в хозяйствах населения, тыс. голов						
1	Крупный рогатый скот	116,9	98,8	102,1	78,5	67,15
	в т.ч. коровы	76,5	68,3	61	46,5	60,78
2	Свиньи	70,1	83,7	78,6	52	74,18
3	Овцы и козы	115,6	63,7	54,8	42,1	36,42
в крестьянских хозяйствах , тыс. голов						
1	Крупный рогатый скот	5,6	3,3	4,2	4,2	75,00
	в т.ч. коровы	2,3	1,7	1,8	1,7	73,91
2	Свиньи	3,8	3,2	3,2	2,2	57,89
3	Овцы и козы	1,7	0,8	1,3	1,3	76,47

В хозяйствах области сократилось поголовье крупного рогатого скота на 72 %, в том числе коров на 67,6 %, свиней – на 74,8 %, овец и коз – на 83 %.

Ухудшилась материально техническая база, произошел негативный процесс деиндустриализации сельскохозяйственного производства, уменьшился парк основных видов сельскохозяйственной техники (табл. 4).

Таблица 4. Парк основных видов техники в сельскохозяйственных предприятиях Ульяновской области, тыс. шт.

№ п/п	Виды основных средств	1990	1995	1999	2003	2005	2005 г. к 1990 г %
1	2	3	4	5	7	8	9
1	Тракторы	17660	13999	10641	7180	4989	28,3
2	Зерноуборочные комбайны	7062	5055	3640	2565	1778	25,2
3	Свеклоуборочные машины	244	184	125	92	68	27,9

Количество основных средств в 2005 году по сравнению с 1990 годом сократилось: тракторов - на 71,7 %, зерноуборочных комбайнов – на 74,8 %, свеклоуборочных машин – на 72,1 %.

Резко ухудшилось экономическое положение сельскохозяйственных предприятий. В регионе в 1990 г. было 6 убыточных хозяйств, в 2005 году их количество увеличивалось до 178. Удельный вес убыточных предприятий возрос с 1,5 до 61,4 % (табл. 5).

Таблица 5. Финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных предприятий Ульяновской области

Показатели	1990	1992	1995	2001	2003	2005	Изменение в 2005 г. по сравнению с 1990 г
Число сельскохозяйственных предприятий (на конец года), ед.	390	392	390	382	337	290	+100
Число убыточных сельскохозяйственных предприятий, ед.	6	11	283	244	257	178	+172
Удельный вес убыточных сельскохозяйственных предприятий, в % от общего числа	1,5	2,8	72,6	63,9	76,3	61,4	+59,9
Чистая прибыль (убыток), млн. руб., до 1997 г. – млрд. руб.	321,6	8004,4	-81594	-124,1	-447,76	-257,47	- 579,1
Уровень рентабельности по всей деятельности, %	32,5	34,3	-30,2	0,1	-14,2	-9,2	-41,7

В регионе треть сельскохозяйственных предприятий не имеет собственных оборотных средств не только для расширенного, но и простого воспроизводства. С этим в решающей степени связано ухудшение в развитии социальной инфраструктуры, снижение уровня инвестиций, ухудшение материального положения работников, обострение демографической ситуации.

Таким образом, проводимая аграрная реформа не способствовала адаптации села к условиям рынка. Их последствия отразились на состоянии не только сельского хозяйства, но и в целом экономики всей области.

Социально-экономический подход более полно отражает требования, предъявляемые человеческим сообществом к решению организационных, управленческих проблем развития общества, отрасли, предприятия. Общепринятой предпосылкой решения современных управленческих и организационных задач является системность, т.е. учет максимального числа факторов, взаимосвязей, взаимодействий, определяющих условия функционирования системы и ее структуру.

Учет социальной составляющей базируется преимущественно на обобщениях качественного характера, включающих наряду с оценкой уровня потребления материальных благ и услуг, морально-политическую ситуацию, удовлетворение духовных потребностей, условия окружающей среды, социальный комфорт. Экономическая же составляющая базируется прежде всего на обобщениях количественного характера, характеризующих состояние хозяйственной и непроизводственной сфер социально-экономической системы на основе главным образом стоимостной оценки возможных альтернатив использования ресурсов, определения экономической эффективности соизмерением затрат и результатов, решения экономико-математических задач исходя из максимизации целевой функции.

Концепция управления сельским хозяйством должна объективно обеспечивать сочетание интересов всех субъектов производства на разных уровнях управления. Необходимо определить ту организационно-правовую форму предпринимательской деятельности, которая бы способствовала эффективному функционированию предприятий АПК в условиях рыночной экономики и отвечала интересам руководящего состава и работников.

Так, кооперативно-корпоративная система управления деятельностью сельскохозяйственных товаропроизводителей позволит установить равновесные отношения между вложенным трудом и объединенным капиталом в совместной деятельности владельцев и пользователей земельных паев.

Реализация кооперативно-корпоративных интересов означает создание новых организационных принципов по развитию деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей, с помощью которых будет улучшено качество жизни населения страны в целом. Сельское население, агропромышленный комплекс обладают потенциальной силой по воплощению в жизнь корпоративных интересов. Из 145,2 млн. россиян в сельской местности проживает около 40 млн. человек. В стране насчитывается 3 тыс. городских и 153 тыс. сельских поселений. Они выполняют производственные, социально-демографические, экологические, природоохранные, рекреационные функции [1]. Однако сельское население вынуждено работать в тех условиях, которые не способствует реализации кооперативно-корпоративных интересов: социальному благополучию, формированию благоприятных для сельского хозяйства экономических условий деятельности, развитию цивилизованного аграрного рынка.

На первый план становления кооперативно-корпоративных интересов выдвигаются социальные вопросы села. При рыночных отношениях речь

идет об интересах к труду, способному обеспечить достойную жизнь семьи; доступу к образованию, здравоохранению, культуре; приумножению собственности – в рамках личного подсобного хозяйства или своей доли в кооперативе, или другой организационно-правовой форме; профессиональному росту. В конце 2002 года была принята Федеральная программа Социальное развитие села до 2010 года. На ее реализацию намечено выделить за счет всех источников финансирования 178,7 млрд. руб. В ней предусмотрены главным образом вопросы восстановления социальной инфраструктуры на селе.

Опрос жителей села, проведенный Центром всероссийского мониторинга социально-трудовой сферы села ВНИИЭСХа, выявил причины, вызывающие наибольшее беспокойство у работников сельскохозяйственных предприятий (табл. 6).

Таблица 6. Результаты опроса жителей населения, проведенного Центром всероссийского мониторинга социально-трудовой сферы села ВНИИЭСХа, в % к опрошенным

Причина беспокойства	1999 г.	2002 г.
Будущее детей	48,3	65,3
Материальное положение семьи	73,1	63,5
Состояние здоровья	48,2	59,3
Политическая и экономическая ситуация в стране	48,9	36,8

Наибольшую тревогу у сельских жителей в 2002 г. вызывало будущее детей, материальное положение и состояние здоровья. Это свидетельствует о том, что основная масса крестьян не ощущает достаточно устойчивых перемен к лучшему. Одна из причин такого положения – низкая занятость, которую надо рассматривать в увязке с доходностью труда.

В уровне оплаты труда работников сельского хозяйства и других отраслей экономики страны имеются существенные различия. В сельском хозяйстве уровень оплаты труда самый низкий среди 35 отраслей,

учитываемых Госкомстатом РФ, и составляет 40 % среднероссийского уровня. Среднемесячная оплата труда в сельскохозяйственных предприятиях ниже прожиточного минимума в 43 субъектах Федерации и выше прожиточного минимума только у руководителей, специалистов, работников птицефабрик. К тому же заработная плата должна обеспечивать содержание детей и поддерживать других членов семьи. Выплаты социального характера составляют лишь около 20 руб. в месяц на одного работника.

Уровень оплаты труда работников сельского хозяйства, составлявший в 1990 г. 95 % среднего по народному хозяйству в целом, снизился в 2005 г. до 42 %; среднемесячная оплата труда работников агропредприятий составила всего 3653,5 руб. (в 2,3 раза ниже общероссийского уровня), а в 30 субъектах РФ – менее 3000 руб. На 1 января 2006 г. задолженность по зарплате имели 19 тыс. сельскохозяйственных предприятий, а сумма просроченной задолженности составляла 1,2 млрд. руб., что составляет 20 % от общей просроченной задолженности по заработной плате организаций России.

Низкие доходы сельского населения – экономическая основа его бедности. Если в 1990 году валовой доход на одного члена домохозяйства в городе лишь на 15 % был выше, чем на селе, то в 2001 г. – на 53 %. На селе в 2001 г. 75,6 % населения – находилось за чертой бедности, в том числе у 43,7 % доходы в 2 и более раза были ниже прожиточного минимума. Но в городе этот показатель все-таки примерно в 1,5 раза ниже по сравнению с селом.

В методике международных организаций для характеристики предельно допустимых параметров безработицы и бедности рекомендуется использовать 10 %-ный их уровень. По этой методике оказывается, что в сельском хозяйстве безработица уже подошла к предельной границе, а бедность превышает в 6 раз. Такое соотношение бедности и безработицы

может показаться на первый взгляд парадоксальным. Почему так много бедных (60 %), если уровень безработных всего 10 – 11 %? Дело в том, что почти все население, считающееся занятым, занимает физические, а не экономические рабочие места, которые должны обеспечивать общественно-приемлемый уровень доходов. В 1990-х гг. в личном секторе стало использоваться больше высвобождающейся рабочей силы: с 1,4 млн. до 4,4 млн. человек. Значительная их часть не зарегистрирована в органах занятости, а значит социально не защищена. Что же касается доходов от подворья, особенно денежных, они мизерны и составляют, по расчетам, 300 – 400 руб. в среднем на члена семьи в месяц. Низкая оплата является основным фактором бедности населения со всеми вытекающими последствиями для биологического и трудового потенциалов страны.

Остаётся высоким уровень безработицы сельского населения – свыше 11 % экономически активного сельского населения в трудоспособном возрасте (среди горожан – 7- 8 %). Производственная деятельность в сельском хозяйстве непосредственно связана с землей – главным средством производства. Однако функционирование сельскохозяйственного производства не приносит не только сверхдоходов, но устойчиво является низкорентабельным, зависимо от погодных условий, степени риска [2].

Растет смертность, и это явление усиливается во всех возрастных группах сельского трудоспособного населения, что продолжает тенденцию сокращения трудового потенциала сельского хозяйства, ухудшения качественного состава кадров. Численность работников сельскохозяйственных предприятий в целом по стране составляет 4,6 млн. человек. В стране 73 депрессивных субъекта РФ, в которых проживает 93 % сельского населения. За счет естественной убыли за последние 10 лет сельская местность потеряла 2 млн. человек. В таких областях, как Рязанская, Смоленская, Псковская, умирает в 4,5 раза больше сельских

жителей, чем рождается. Поэтому нужна долговременная целевая программа сельского развития, стимулирования поддержки альтернативной деятельности в сельских территориях, создания благоприятных условий для молодежи. В западных странах также существует проблема молодежи в сельской местности. Но там, например, во Франции, закон о развитии сельского хозяйства начинается с перечня мер по созданию условий по закреплению молодежи на селе.

Хуже того, налицо все основания говорить о беспрецедентной дегуманизации сельской местности, ее кризисе как среды обитания значительной части российского населения.

Условия быта и труда большинства сельского населения находятся на низком уровне. В федеральной целевой программе «Социальное развитие села до 2010 года», утвержденной постановлением правительства от 3 декабря 2002 г., отмечено, что для основной массы сельских поселений характерна бытовая неустроенность. Комплексную застройку и благоустройство имеют только 10 тыс. сельских поселений, частично обустроены 50 тыс. и более 90 тыс. – не вовлечены в этот процесс.

Сельское водоснабжение, как правило, не имеет необходимых сооружений и технологического оборудования для улучшения качества воды. При этом 65 % локальных водопроводов нуждается в реконструкции и 10 % - в полном восстановлении. Как следствие, 75 % сельского населения вынуждены пользоваться водой, не соответствующей санитарным нормам и стандартам. Общая протяженность распределительных и разводящих газовых сетей составляет 127 тыс. км при потребности 400 тыс. км.

Из-за сверхнормативного износа сельских электрических сетей потери электроэнергии возросли до 20 – 25 %, а продолжительность перерывов в электроснабжении сельских объектов возросла до 75 часов в год. Свыше 12 тыс. км воздушных электрических линий и 4 тыс. трансформаторных

подстанций, числящихся на балансе предприятий, отработали нормативный срок, требуют замены. В результате сверхнормативной эксплуатации более 30 % линий электропередачи, находящихся в муниципальной собственности, ветхие, в технически непригодном состоянии, их дальнейшая эксплуатация опасна для жизни потребителей.

Из-за низкого уровня социального и инженерного обустройства сельских территорий, отсутствия необходимых удобств жизнеобеспечения на работу в быту, домашнем и личном подсобном хозяйстве сельский житель тратит до 8 часов в сутки (по сравнению с 3 часами в среднем на одного горожанина) и у него практически не остается сводного времени.

На 100 сельских поселений приходится в среднем по стране лишь 26 детских дошкольных учреждений, 32 общеобразовательные школы, 42 клуба, 30 учреждений здравоохранения. Многие сельские поселения удалены от центров культурно-бытового обслуживания на 10 – 20 км и не имеют с ними регулярного транспортного сообщения. Свыше 30 % сельских поселений не связано с магистральными трассами общего пользования по дорогам с твердым покрытием. Существующая дорожно-транспортная сеть на селе сдерживает интеграционные процессы, тормозит формирование рыночной инфраструктуры и организацию выездных форм социального обслуживания населения. Из-за бездорожья и отсутствия транспортных средств свыше 40 тыс. сельских поселений остаются без автобусного сообщения. По сравнению с уровнем 1990 г. сеть дошкольных образовательных учреждений на селе сократилась на 40 %, количество детей, занимающихся в дошкольных общественных учреждениях, снизилось до 36 %, а в городах оно составляет 64 %.

При увеличении численности учащихся более чем на 200 тыс. человек сеть сельских общеобразовательных школ сократилась на 3 тыс. ученических мест, что (при отсутствии организованной доставки детей) обострило проблему доступности общего образования. За последние годы

вдвое сократились объемы подготовки специалистов для агропромышленного комплекса в сельских профессиональных училищах. Среди сельского населения не имеют основного общего образования 5,8 % по сравнению с 1,6 % среди горожан. Среднее профессиональное образование имеют 19,8 % сельских жителей (в городах – 31,7 %), а высшее – 5,5 и 13,8 % соответственно.

За последнее десятилетие сеть участковых больниц на селе уменьшилась на 32 %; обеспеченность ими, а также амбулаторно-поликлиническими учреждениями на 10 тыс. жителей на селе в 2,2 раза меньше, чем в городе. Сеть физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружений сократилась на 60 %; физкультурой и спортом занимаются всего 3 – 5 % взрослого и 8 – 10 % учащейся молодежи (в экономически развитых странах – до 40 – 60 %). Число сельских клубов и домов культуры уменьшилось на 23 %, библиотечный фонд снизился на 13 %.

Падение платежеспособного спроса сельского населения сопровождалось снижением объемов закупочной и производственной деятельности потребительской кооперации, привело к сокращению по сравнению с 1990 г. розничной торговой сети на 66 %, предприятий общественного питания – более чем на 50 %, практически к полному прекращению функционирования в сельских поселениях предприятий бытового обслуживания.

В третьей части сельских поселений отсутствует телефонная связь. Не телефонизировано свыше половины имеющихся учреждений социальной сферы. В сельских муниципальных образованиях телефонная сеть физически и морально устарела (автоматический выход на междугородние телефонные станции имеют менее 30 % абонентов). Сельское население проживает в условиях ограниченного информационного поля.

Кризисное состояние социальной сферы села обусловлено резким спадом сельскохозяйственного производства и ухудшением финансового

положения отрасли за последнее десятилетие, что является тормозом формирования социально-экономических условий устойчивого развития сельских территорий. Поэтому необходимо найти пути повышения уровня жизни сельского населения, разрабатывая новые организационные, трудовые, экономические принципы действия хозяйствующих субъектов в АПК.

Список литературы

1. Огарков А. Социальное обустройство села и природная рента // Экономист. 2004. № 3. – С. 80.
2. Ушачев И. Основные направления социально-экономического развития АПК // Экономист. 2003. №6. – С.83.