

УДК 347.94

ПРИЗНАНИЕ И УТВЕРЖДЕНИЕ КАК ВИД ОБЪЯСНЕНИЙ СТОРОН В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ (СОДЕРЖАНИЕ И ОЦЕНКА)

Кулагин О.А., – соискатель
Кубанский государственный аграрный университет

В статье автором рассматривается вопрос о содержании объяснений сторон, раскрывается сущность объяснений сторон как доказательства в гражданском процессе. Особое внимание автор уделил таким элементам объяснений сторон как признание и утверждение. В статье приводится классификация утверждения и признания сторон. Автором рассматриваются особенности оценки объяснений сторон.

Произошедшие изменения в гражданском процессуальном законодательстве позволяют говорить об изменении роли сторон в судебном доказывании. От эффективности их деятельности по доказыванию во многом зависит достижение целей гражданского судопроизводства.

Стороны, будучи субъектами доказывания, сами выступают в качестве источников сведений о фактах, имеющих существенное значение для разрешения дела по существу.

В гражданском процессуальном законодательстве не урегулирован вопрос о содержании объяснений сторон, о распространении данного средства доказывания на сведения, сообщаемые заявителями и заинтересованными лицами по делам особого производства и производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, и др., что приводит зачастую к возникновению трудностей в правоприменительной практике [4].

Гражданский процессуальный кодекс ст. 55 объяснения сторон называет в качестве одного из средств доказывания. Объяснения стороны как доказательства, применимы и к объяснениям заявителей и иных заинтересованных лиц по делам особого производства, и по делам,

возникающим из публичных правоотношений. Доказательственное значение объяснений указанных субъектов идентично.

Процессуальный закон не выделяет в объяснениях сторон объяснений являющихся доказательствами и не являющихся таковыми.

В юридической литературе высказаны различные суждения о содержании объяснений сторон [2 с.232, 3 с.264, 7 с.213, 10 с.159].

На наш взгляд в объяснениях сторон следует выделить следующие элементы:

а) требования стороны; б) возражения стороны; в) признание стороны; г) утверждение стороны; д) сообщение стороны о наличии доказательств, подтверждающих ее требование или опровергающих требование противоположной стороны; е) иная информация эмоционального характера.

Из приведенных выше элементов объяснений сторон доказательственное значение будут иметь лишь: признание стороны; утверждение стороны; сообщение стороны о наличии доказательств подтверждающих ее требование или опровергающих требование противоположной стороны. Остальные элементы не следует рассматривать как доказательства.

Таким образом, объяснения сторон, как доказательства представляют собой сведения об обстоятельствах, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения дела, ставших известными сторонам в результате их непосредственного восприятия, в связи с участием в спорном материальном правоотношении и доведенных до суда в форме признания или утверждения. А также сведения о наличии доказательств, подтверждающих требование стороны или опровергающих требование противоположной стороны.

Гражданский процессуальный кодекс 2002г., в ст.56 закрепил обязанность сторон доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений.

Необходимость дополнительного подтверждения доказательствами утверждения стороны может привести к мысли о том, что объяснения сторон в форме утверждения следует рассматривать, как своеобразный доказательственный факт, где необходимо первоначально подтвердить достоверность сведений, содержащихся в утверждении, а после этого само утверждение использовать как доказательство. Данное положение, как нам представляется, не бесспорно, так как будет иметь место не доказательственный факт, а неоднократное доказывание одних и тех же обстоятельств. Первоначально сторона указывает на их наличие, затем подтверждает свои объяснения другими доказательствами, а после этого само утверждение также используется в качестве доказательства. Представляется излишним одно и то же обстоятельство подтверждать различными средствами доказывания.

Объяснения сторон в форме утверждения, содержащие в себе сведения об обстоятельствах дела, на наш взгляд, следует рассматривать как доказательство, независимо от того подтверждено оно дополнительно иными доказательствами или нет. Косвенное подтверждение этому мы находим в ст. 55 Гражданского процессуального кодекса РФ, которая указывает на единое средство доказывания объяснения сторон. При этом не происходит разделения объяснений сторон на признание и утверждение, а также в части 1 ст.68, которая указывает: «...если сторона, обязанная доказывать свои требования и возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны». Таким образом, законодатель признает доказательственное

значение утверждения стороны, продиктованное судебной практикой, хотя и не в полной мере, а лишь как своеобразную санкцию за уклонение стороны от представления суду доказательств, обосновывающих её требования или возражения. Тем не менее, можно говорить об утверждении стороны как о доказательстве.

При исследовании утверждения стороны суд должен учитывать, кроме обычных факторов, влияющих на восприятие, сохранение и передачу информации физическими лицами, наличие у стороны юридического интереса в исходе дела. Это может отразиться на качестве и полноте сообщаемых суду сведений об обстоятельствах, имеющих существенное значение для дела.

В зависимости от того, на наличие или отсутствие факта направлено утверждение, следует выделить положительное утверждение (указывает на наличие факта) и отрицательное (указывает на отсутствие факта). Отрицательное утверждение не следует отождествлять с возражением стороны, так как последнее не только не относится к доказательствам, но и само нуждается в доказывании.

В форме утверждения сторона может сообщить суду (судье) не только сведения об обстоятельствах дела, но также и сведения о доказательствах. Будет ли данная информация иметь доказательственное значение?

Сообщаемая стороной информация о наличии доказательственного материала имеет существенное значение для обеспечения судебного процесса познания эмпирической базой. При этом сторона, имеющая доказательства представляет их суду самостоятельно, в некоторых случаях необходимо соблюдение особого процессуального порядка допуска доказательства к исследованию (вызов свидетелей, назначение экспертизы).

В тех случаях, когда сторона не имеет возможности самостоятельно получить необходимое доказательство, например, вследствие его удержания противоположенной стороной или отказа организации, органа государственной власти, местного самоуправления их должностных лиц предоставить необходимые документы стороне, она ходатайствует перед судом об истребовании такого доказательства. В своем ходатайстве заинтересованное лицо должно обосновать свои требования, однако, как представляется, такое обоснование является не чем иным как утверждением стороны совершенным в письменной форме. Кроме данного объяснения просьба стороны иными средствами доказывания подтверждается в очень редких случаях.

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что объяснения стороны в форме утверждения о наличии средств доказывания также будет иметь, как и всякое объяснение стороны об обстоятельствах дела доказательственное значение.

Подводя итог вышеизложенному, можно указать на доказательственное значение объяснения стороны, сделанного в форме утверждения, а также дать следующее понятие утверждению стороны, содержащему сведения доказательственного характера. Утверждение – есть сообщение стороной суду (судье) сведений об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела, а также о наличии доказательств, направленных на укрепление её процессуального положения, ставшие известными стороне в результате их непосредственного восприятия, либо в результате контакта с другими источниками, содержащими в себе доказательственную информацию.

Признание стороны в науке гражданского процесса рассматривается как многогранное правовое явление[5, 8]. Нужно отличать признание иска,

как категорию, обусловленную принципом состязательности, от признания иска, как категорию, обусловленную принципом диспозитивности. Предметом признания выступают юридические факты основания иска и возражений против него, а также доказательственные факты. Иск и правоотношение должны рассматриваться как объект признания.

В науке гражданского процесса различают два самостоятельных института: институт признания фактов стороной и институт признания иска [8 с.29, 10 с.162, 11 с.132]. Каждый из указанных институтов имеет самостоятельную правовую природу, хотя длительное время они исследовались в совокупности [1 с.91]. Признание факта является доказательством и служит примером реализации состязательности в гражданском процессе, тогда как признание иска не является таковым, а указывает лишь на волю ответчика по распоряжению своими материальными и процессуальными правами и направленное на окончание процесса. Это является примером реализации диспозитивности, в отношении отдельных обстоятельств дела признание иска может рассматриваться как доказательство.

Необходимо говорить о двойственной природе признания иска: признание иска как акт распоряжения правом и соответственно проявление принципа диспозитивности и признание иска /фактов/, являющееся выражением принципа состязательности, как сумма признаний фактов.

Некоторые авторы отрицают производность признания иска от суммы признаний фактов, мотивируя это тем, что ответчик может признать факты предмета доказывания, но не признать иск в целом [8 с.29]. Данная точка зрения, на наш взгляд, неоспорима. Подтверждением этому является положение, при котором ответчик действительно может, не признавая иска в целом, признать наличие обстоятельств, обосновывающих требования истца.

Данная совокупность признанных фактов, принятая судом, влечет за собой фактическое признание иска и удовлетворение требований истца, но не в результате акта распоряжения ответчиком принадлежащего ему права, а как результат выбранной ответчиком формы поведения в рамках состязательного процесса.

Признание факта – это объяснение стороны направленное на подтверждение наличия фактических данных, процессуальная обязанность по доказыванию которых, лежит на противоположенной стороне. Являясь выражением состязательности, признание факта оказывает влияние на распределение обязанности по доказыванию.

В зависимости от места совершения признания, от объёма признания, формы можно выделить следующие виды признания: а) судебное признание фактов и внесудебное признание фактов; б) простое признание и квалифицированное признание; в) признание в устной форме и в письменной форме.

Каждый из указанных видов имеет собственное процессуальное значение.

Судебное признание – это признание стороны, осуществленное в судебном заседании. В соответствии со ст.68 ГПК РФ признание факта заносится в протокол судебного заседания. После этого судом должно быть вынесено определение о принятии или непринятии признания. Суд может отказать в принятии признания в том случае, если у него имеются сомнения, не совершено ли оно с целью скрыть действительные обстоятельства дела, или имеются основания полагать, что признание было совершено под влиянием обмана, насилия угрозы или заблуждения. В случае принятия судом признания противоположная сторона освобождается от обязанности по доказыванию признанных фактов.

Внесудебное признание – это признание стороны, осуществленное вне рамок судебного заседания. Данный вид признания некоторыми авторами критикуется и высказывается мнение о том, что внесудебное признание не следует считать доказательством, так как оно совершается вне процессуальных форм получения доказательств [6 с.116]. На наш взгляд, данный вид признания имеет право на существование, но приобрести доказательственное значение и повлечь наступление процессуальных последствий оно может только после его доказанности в судебном заседании. Что позволяет нам согласиться с мнением М.К. Треушникова, указывающего, что данный вид признания по своей природе является доказательственным фактом [10 с.163].

Внесудебное признание может быть принято судом только после его подтверждения (доказанности) в судебном заседании.

Простое признание – указывает на признание противоположной стороной фактов в полном объеме. Совершение данного признания позволяет суду освободить сторону, обязанную доказывать признанный факт от этой обязанности.

В судебной практике часто встречаются случаи, когда стороной факт признаётся не в полном объёме, а с какими – либо оговорками. Данный вид признания получил в теории доказывания наименование квалифицированного признания.

При совершении квалифицированного признания стороной не отрицается наличие самого факта, но делаются некоторые замечания по его содержанию. Например, в деле о взыскании долга должник не отрицает факт существования обязательства, но при этом он указывает, что срок исполнения обязательства еще не наступил, либо долг им частично уже был погашен и т.п. При таких обстоятельствах мы можем говорить только о частичной

беспорности факта и о наличии такого элемента объяснений сторон как утверждение.

Таким образом, «признание» как доказательство следует определять следующим образом: «Признание – это объяснение стороны, являющейся очевидцем событий или действий (обстоятельств), подлежащих установлению судом для правильного разрешения дела, содержащее в себе сведения о фактах, обязанность по доказыванию которых возлагается на противоположную сторону.

Оценка судом объяснений сторон должна включать в себя несколько стадий. Первая стадия - проверка судом сведений сообщаемых сторонами с точки зрения их относимости к обстоятельствам дела. Вторая - разрешение вопроса о допуске к исследованию объяснений сторон. Третья - разрешение вопроса о достаточности сведений для установления наличия или отсутствия искомого факта, проверка достоверности представленных сведений с учетом качества источника, из которого они получены. Последняя стадия - это оценка данных полученных судом из представленных ему сведений на предмет их доказательственной силы.

Рассмотрим оценку объяснений сторон в соответствии с теми стадиями оценки, которые были нами выше обозначены.

Относимость определенного круга доказательств по конкретному делу определяется при помощи применения оценочных суждений суда, формируемых на объективной основе.

Стороны, как участники спорного материального правоотношения, обладают наибольшей информированностью об обстоятельствах, имеющих значение для дела. Вместе с этим в объяснениях сторон выделяют различного рода информацию, которая может не иметь ничего общего с доказыванием, и выражать их эмоциональное отношение к делу. Таким образом, суд должен

при общении со сторонами оценить сообщаемую ими информацию с точки зрения её относимости для подтверждения искомых фактов.

Если относимость объяснений сторон определяется качеством их содержания, то есть наличием в них сведений, способных подтвердить или опровергнуть интересующие суд факты, то допустимость объяснений сторон, как явление, связано с их процессуальной формой.

Закон содержит сведения о допустимости средств доказывания, но не их логического содержания, устанавливая в общем виде определенные средства доказывания, которые могут использоваться в подтверждение ряда юридических фактов.

Исторически правила допустимости доказательств сложились под воздействием наличия различных форм сделок в гражданском обороте и последствий их нарушения.

К примеру, в некоторых странах (Англия) правила допустимости рассматривались как способы борьбы с обманными действиями, поскольку трудно верить на слово той или другой стороне, либо свидетелям, когда объектом договора является такое, например, специфическое имущество, как деньги. Недопустимыми признают объяснения сторон по поводу заявлений, сделанных сторонами во время переговоров по заключению мирового соглашения [9 с.171].

Процессуальное законодательство не предусматривает каких-либо запретов в допустимости такого средства доказывания как объяснения сторон. Но при этом отдельные нормы материального права указывают на специальные средства доказывания, которыми должны подтверждаться определённые факты.

Таким образом, мы видим, что хотя закон и не содержит прямого запрета на использования объяснений сторон в качестве доказательства, однако такое ограничение существует.

Объяснения сторон, как доказательство, включает в себя утверждение и признание. В связи с этим необходимо рассмотреть применение правил о достаточности применительно к утверждению и признанию.

Утверждение стороны, как доказательство, на наш взгляд не может быть признано достаточным, для того, чтобы у суда сложилось мнение о наличии либо отсутствии искомого факта. Объяснение сторон, как средство доказывания, совершенное в форме утверждения, должно исследоваться только в совокупности с другими доказательствами. Такой подход одновременно с обеспечением выполнения правил достаточности оценки доказательств обеспечит их достоверность. Утверждение стороны будет проверяться сведениями, содержащимися в иных средствах доказывания.

Оценивая достоверность объяснений сторон суд должен учитывать характер источника информации. Как личные доказательства объяснения сторон имеют особенности, влияющие на восприятие, сохранение и передачу информации. Кроме этого, источник информации, характеризуется наличием юридического интереса в исходе дела, что может повлиять на достоверность передаваемой сторонами суду информации.

Оценивая объяснения сторон с точки зрения их достаточности, достоверности и доказательственной силы необходимо учитывать форму доведения их до суда (признание или утверждение). На наш взгляд, большей доказательственной силой будут обладать данные, полученные судом из объяснений стороны совершенных в форме признания, нежели данные, сообщенные суду стороной в форме утверждения.

Таким образом, объяснения сторон относятся к доказательствам в части сообщаемых сторонами сведений относительно наличия или отсутствия обстоятельств, имеющих существенное значение для рассмотрения и разрешения гражданского дела. При их оценке суд должен учитывать, в какой форме они доводятся до суда и особый характер источника, из которого они получены.

Литература

1. Афанасьев С.Ф. Проблема истины в гражданском судопроизводстве: Учебное пособие. Саратов, 1999.
2. Гражданский процесс/ Под ред. В.В. Яркова. М., 2004.
3. Гражданский процесс/ Под ред. М.К. Треушникова. М., 2003.
4. Исаенкова О. Нерешенные вопросы доказательств //ЭЖ-Юрист. 2003. №47.
5. Курылёв С.В. Объяснения сторон как доказательства в советском гражданском процессе. М., 1956.
6. Курылев С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск, 1969.
7. Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ/ Под ред. В.М. Жуйкова, В.К. Пучинского и М.К. Треушникова. М., 2003.
8. Пучинский В.К. Признание стороны в советском гражданском процессе. М., 1955.
9. Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России. Екатеринбург – М., 1999.
10. Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 2004.

11. Юдельсон К.С. Судебные доказательства и практика их использования в советском гражданском процессе. М., 1956.