

ОСНОВОПОЛОЖНИКИ РУССКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ О РАЗВИТИИ ТРУДОВОГО КРЕСТЬЯНСТВА В РОССИИ

Метельская Е.А. – аспирантка

Южный институт менеджмента

В статье рассматриваются взгляды на развитие крестьянских хозяйств в России крупнейших русских экономистов А.В. Чаянова и А.А. Никонова, пришедших к утверждению необходимости кооперации хозяйств в различных формах.

Одной из острейших проблем современной России, мешающей ее социально-экономическому росту и признанию на мировом уровне, является проблема развития сельского хозяйства. Неоспорима роль сельского хозяйства в обеспечении продовольственной безопасности и независимости страны. Одной из важных составляющих в развитии многоукладной экономики села является фермерское движение, которое в России изучено сегодня еще не достаточно, поскольку центр тяжести в поисках решения общей сельхозпроблемы смещен в сторону крупных хозяйственных структур. Следует отметить, что решить проблему можно только принимая во внимание фермерские хозяйства и личное подворье, а не только крупные структуры. Если фермерство, находясь в стадии развития, производит еще небольшой удельный вес продукции, всего примерно 4 % в денежном выражении от всей продукции сельского хозяйства, то в хозяйствах населения, являющихся источником пополнения фермерских хозяйств, в 2002 г. было произведено 92,4 % картофеля, 77,9 % овощей, 57,4 % продукции скота и птицы, 50,5 % молока, 28,8 % яиц, около 90 % меда [1, с. 49].

В поисках путей решения проблем в развитии фермерских хозяйств целесообразно учитывать научные взгляды крупнейших русских экономистов о развитии трудового крестьянства в России.

Начав с изучения трудового (без наемного труда) крестьянского хозяйства, А.В. Чаянов пришел к утверждению неизбежности победы крупного общественного производства, не отрицая при этом наличия других укладов в аграрном секторе экономики. Идеи ученого, апробированные за рубежом, особенно в 60-е годы XX века, чрезвычайно ценны сейчас, когда Россия вступила на рыночный путь развития экономики, в котором на первый план выдвигаются не директивные, а экономические методы хозяйствования. Разумеется, что не все в работах А.В. Чаянова равнозначно, и копировать его идеи полностью, не видя эволюции ученого, нельзя. Его наследие нужно рассматривать в целом, в динамике, а не использовать отдельные положения теории. Не отрицая преимуществ крупного производства перед мелким, он в то же время уверенно провозглашал, что землю нужно раздать крестьянам, поскольку именно они ее обрабатывают, и рациональность хозяйствования на земле прямо пропорциональна интересу к ней. Рассматривая явление трудового крестьянского хозяйства в качестве важного сельскохозяйственного уклада, в качестве обеспечения крестьянства в первую очередь продуктами питания, он рассматривает трудовое хозяйство в развитии, в культуре производства, его производительности, в преобразовании его в дальнейшем в новые кооперированные формы. Так, в заключении своей работы "Организация крестьянского хозяйства" он указывает, что "кооперировав сбыт и техническую переработку, сельскохозяйственная кооперация тем самым производит концентрацию и организацию сельскохозяйственного производства в новых и высших формах, заставляя мелкого производителя видоизменять организационный план своего хозяйства сообразно политике кооперативного сбыта и переработки,

улучшать свою технику и переходить к усовершенствованным методам земледелия и скотоводства, обеспечивающим стандартность продукта, подвергая его тщательной сортировке, переработке, упаковке, консервированию сообразно требованиям мирового рынка" [3, с. 199]. Далее речь идет о развитии крестьянской кооперации в систему общественного кооперативного хозяйства, при этом остается лишь техническое выполнение некоторых процессов в частных хозяйствах [3, с. 211]. Отсюда видно, что А.В. Чаянов не сторонник увековечивания мелкого крестьянского хозяйства. Но кооперативный процесс, предупреждает он, есть процесс времени, длительный процесс, но процесс передовой, подстегиваемый эксплуатацией трудового крестьянства сельским капиталом за счет недоплаты за продукцию крестьянского труда (что мы наблюдаем и сегодня) и переплаты за покупаемые крестьянами товары, т.е. диспаритет цен. "Поэтому, – говорит А.В. Чаянов, – для крестьянского хозяйства приобретает исключительное значение единственный надежный выход из положения – возможность путем кооперирования многих тысяч хозяйств создавать свои крестьянские специальные могущественные организации, организующие денежный бюджет крестьянства при помощи создания своих крестьянство обслуживающих и крестьянством управляемых крупнейших торговых аппаратов" [4, с. 123–124]. Следовательно, только в хорошо организованной и поддерживаемой крестьянством кооперации возможно дальнейшее более эффективное сельскохозяйственное производство на расширенной основе.

Если мы хотим повысить уровень жизни народа сегодня, мы должны следовать в науке принципу преемственности, анализировать и извлекать из работ наших предшественников то, что может быть использовано нами сегодня. Речь идет о системном подходе к решению сельскохозяйственных проблем. Мы не должны ограничиваться только разовыми

постановлениями правительства, сводящимися к вопросам инвестирования в село, реструктуризации долгов АПК и к призывам развивать сельское хозяйство. К проблеме нужно подходить как к крупной общественной задаче, состоящей из большого количества элементов, постоянно анализируя каждый из них, постоянно решая возникающие трудности.

На основании анализа материала, собранного работниками Института сельскохозяйственной экономики, А.В. Чаянов устанавливает шесть основных социальных типов крестьянских хозяйств: 1) кулацкое хозяйство с центром тяжести доходов от торговых оборотов, ростовщического кредита, сдачи инвентаря и других средств производства на кабальных условиях крестьянам; 2) хозяйства, постоянно использующие наряду с собственным наемный труд в большом количестве в целях получения предпринимательского дохода; 3) три группы середняцких трудовых хозяйств с использованием личного труда, различающиеся уровнем доходов; 4) пролетарские хозяйства, живущие на доходы от продажи собственной рабочей силы [2, с. 47]. Как видно из характеристики указанных типов крестьянских хозяйств, они базируются в основном на использовании собственного труда, и поэтому А.В. Чаянов считал совершенно недопустимым принимать в кооперативы кулацкие хозяйства, поскольку именно кооперативы и создаются для борьбы с ростовщиками.

При всем положительном отношении к ученому большинства советских и зарубежных исследователей у А.В. Чаянова были и противники. Во введении к работе "Организация крестьянского хозяйства (1925)" он довольно убедительно опровергает их критику в своей адрес по вопросу якобы статичного, оторванного от окружающей среды исследуемого крестьянского хозяйства. Также его обвиняли в том, что он якобы не пользуется марксистским методом анализа, и что фермерский путь, земледелие и семейное хозяйство – отживающая форма хозяйствования на селе, и что автором игнорируется факт втягивания

крестьянского хозяйства в капиталистическую систему, и т.д. А.В. Чаянов пишет: "Тщательно изучая современное крестьянское хозяйство как оно есть, мы изучали прежде всего тот исходный материал, из которого, по нашему мнению, исторически должна в ближайшее десятилетие вырасти новая деревня, превратившая путем кооперации значительную часть своего хозяйства в формы общественно-организационного производства, деревня, индустриализированная во всех областях технической переработки, механизированная и электрифицированная, деревня, использовавшая все завоевания агрономии и техники... Зачаточные, исходные элементы этой новой деревни уже и сейчас налицо. Их постепенное количественное нарастание должно в ряду десятилетий сделать нашу деревню качественно современной как в экономическом, так равно и в общественном смысле" [3, с. 18].

Говоря о размерах предприятия, А.В. Чаянов считает беспредметным спор о поиске преимуществ между крупным и мелким хозяйством. Надо искать оптимальный размер предприятия, и критерием поиска должна быть наименьшая себестоимость единицы продукции с учетом географических условий, производственного направления и других объективных факторов [5, с. 13].

Кроме трудов А.В. Чаянова в области развития трудового крестьянского хозяйства, его кооперации в различных формах большой вклад в теорию и практику рациональных форм организации и хозрасчета в сельском хозяйстве внес академик А.А. Никонов. Он выступал за подрядное движение и развитие аренды, за возрождение крестьянских хозяйств и реформирование колхозов и совхозов. Он предлагал новую структуру колхозов и совхозов, которая, по его мнению, должна строиться на принципе кооперации самостоятельных хозрасчетных трудовых коллективов, за которыми на долгие годы должна быть закреплена земля. С реабилитацией А.В. Чаянова и его сподвижников, которой А.А. Никонов

способствовал, заслуженно возобладало многообразие точек зрения на аграрный вопрос. Обосновался и укрепился принцип развития многоукладности в сельском хозяйстве. Как указывает академик А. Петриков, большинство работ А.А. Никонова относится к социально-политическому направлению русской аграрно-экономической мысли второй половины XIX века. Представители этой школы считали, что для преодоления в России сельскохозяйственного кризиса необходимо изменить основы земельного и аграрного строя, а не производить организационно-технологические изменения, хотя и они актуальны.

А.А. Никонов изменил методологию эксперимента по совершенствованию хозмеханизма в АПК, когда объектом исследования являлось не отдельное предприятие, а целые сельскохозяйственные районы. В ходе эксперимента зарождались хозяйственные формы, которые не вписывались в существующую систему производственных отношений. Например, в Пыталовском районе Псковской области, где в подражание зародилось фермерское движение и была организована первая в России ассоциация фермерских хозяйств. Как и А.В. Чаянов, А.А. Никонов в своей научно-практической деятельности опирался на принципы системности, принципы приоритетности крестьянина. Он понимал причины пробуксовки аграрной реформы России, которая проводилась без учета вышеуказанных принципов. Ученый говорил, что наше сельское хозяйство многие десятилетия "поднимали", "развивали", "модернизировали", "коллективизировали", ему "помогали", над ним "шефствовали", а всего-то нужно было не мешать крестьянину. В 1987 г. А.А. Никонов писал, что суть современной аграрной политики состоит в возвращении на землю крестьянина, который сочетал бы в себе качества инициативного работника и ответственного хозяина, в установлении прямой зависимости его материального положения от результатов собственного труда, в замене бюрократически-командных методов

управления методами экономического регулирования и т.д. Однако первые годы реформы показали, что тех целей, которые в ней заложены, действующими методами ее проведения не достичь. Ученый назвал 90-е годы России смутой, системным кризисом. Главными недостатками реформы, считал А.А. Никонов, являются неэффективность госрегулирования АПК, ценовой диспаритет, нерешенность налоговых, финансово-кредитных и бюджетных вопросов, неразвитость рыночной инфраструктуры, вертикальной кооперации, ослабление внимания к социальным вопросам деревни.

Список литературы

1. Зинченко, А.П. Сельскохозяйственные предприятия. Экономико-статистический анализ / А.П. Зинченко. – М. : Финансы и статистика, 2002.
2. Никонов, А.А. Научное наследие А.В. Чаянова и современность / А.А. Никонов // Вестник сельскохозяйственной науки. – 1988. – № 7.
3. Чаянов, А.В. Организация крестьянского хозяйства / А.В. Чаянов. – М. : Кооперативное издательство, 1925.
4. Чаянов, А.В. Основные идеи и формы организации сельскохозяйственной кооперации / А.В. Чаянов. – М. : Изд. Книгосоюза, 1927.
5. Чаянов, А.В. Оптимальные размеры сельскохозяйственных предприятий / А.В. Чаянов. – М. : Новая деревня, 1928.

ОСНОВОПОЛОЖНИКИ РУССКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ О РАЗВИТИИ ТРУДОВОГО КРЕСТЬЯНСТВА В РОССИИ

Метельская Е.А. – аспирантка

Южный институт менеджмента

В статье рассматриваются взгляды на развитие крестьянских хозяйств в России крупнейших русских экономистов А.В. Чаянова и А.А. Никонова, пришедших к утверждению необходимости кооперации хозяйств в различных формах.

Одной из острейших проблем современной России, мешающей ее социально-экономическому росту и признанию на мировом уровне, является проблема развития сельского хозяйства. Неоспорима роль сельского хозяйства в обеспечении продовольственной безопасности и независимости страны. Одной из важных составляющих в развитии многоукладной экономики села является фермерское движение, которое в России изучено сегодня еще не достаточно, поскольку центр тяжести в поисках решения общей сельхозпроблемы смещен в сторону крупных хозяйственных структур. Следует отметить, что решить проблему можно только принимая во внимание фермерские хозяйства и личное подворье, а не только крупные структуры. Если фермерство, находясь в стадии развития, производит еще небольшой удельный вес продукции, всего примерно 4 % в денежном выражении от всей продукции сельского хозяйства, то в хозяйствах населения, являющихся источником пополнения фермерских хозяйств, в 2002 г. было произведено 92,4 % картофеля, 77,9 % овощей, 57,4 % продукции скота и птицы, 50,5 % молока, 28,8 % яиц, около 90 % меда [1, с. 49].

В поисках путей решения проблем в развитии фермерских хозяйств целесообразно учитывать научные взгляды крупнейших русских экономистов о развитии трудового крестьянства в России.

Начав с изучения трудового (без наемного труда) крестьянского хозяйства, А.В. Чаянов пришел к утверждению неизбежности победы крупного общественного производства, не отрицая при этом наличия других укладов в аграрном секторе экономики. Идеи ученого, апробированные за рубежом, особенно в 60-е годы XX века, чрезвычайно ценны сейчас, когда Россия вступила на рыночный путь развития экономики, в котором на первый план выдвигаются не директивные, а экономические методы хозяйствования. Разумеется, что не все в работах А.В. Чаянова равнозначно, и копировать его идеи полностью, не видя эволюции ученого, нельзя. Его наследие нужно рассматривать в целом, в динамике, а не использовать отдельные положения теории. Не отрицая преимуществ крупного производства перед мелким, он в то же время уверенно провозглашал, что землю нужно раздать крестьянам, поскольку именно они ее обрабатывают, и рациональность хозяйствования на земле прямо пропорциональна интересу к ней. Рассматривая явление трудового крестьянского хозяйства в качестве важного сельскохозяйственного уклада, в качестве обеспечения крестьянства в первую очередь продуктами питания, он рассматривает трудовое хозяйство в развитии, в культуре производства, его производительности, в преобразовании его в дальнейшем в новые кооперированные формы. Так, в заключении своей работы "Организация крестьянского хозяйства" он указывает, что "кооперировав сбыт и техническую переработку, сельскохозяйственная кооперация тем самым производит концентрацию и организацию сельскохозяйственного производства в новых и высших формах, заставляя мелкого производителя видоизменять организационный план своего хозяйства сообразно политике кооперативного сбыта и переработки,

улучшать свою технику и переходить к усовершенствованным методам земледелия и скотоводства, обеспечивающим стандартность продукта, подвергая его тщательной сортировке, переработке, упаковке, консервированию сообразно требованиям мирового рынка" [3, с. 199]. Далее речь идет о развитии крестьянской кооперации в систему общественного кооперативного хозяйства, при этом остается лишь техническое выполнение некоторых процессов в частных хозяйствах [3, с. 211]. Отсюда видно, что А.В. Чаянов не сторонник увековечивания мелкого крестьянского хозяйства. Но кооперативный процесс, предупреждает он, есть процесс времени, длительный процесс, но процесс передовой, подстегиваемый эксплуатацией трудового крестьянства сельским капиталом за счет недоплаты за продукцию крестьянского труда (что мы наблюдаем и сегодня) и переплаты за покупаемые крестьянами товары, т.е. диспаритет цен. "Поэтому, – говорит А.В. Чаянов, – для крестьянского хозяйства приобретает исключительное значение единственный надежный выход из положения – возможность путем кооперирования многих тысяч хозяйств создавать свои крестьянские специальные могущественные организации, организующие денежный бюджет крестьянства при помощи создания своих крестьянство обслуживающих и крестьянством управляемых крупнейших торговых аппаратов" [4, с. 123–124]. Следовательно, только в хорошо организованной и поддерживаемой крестьянством кооперации возможно дальнейшее более эффективное сельскохозяйственное производство на расширенной основе.

Если мы хотим повысить уровень жизни народа сегодня, мы должны следовать в науке принципу преемственности, анализировать и извлекать из работ наших предшественников то, что может быть использовано нами сегодня. Речь идет о системном подходе к решению сельскохозяйственных проблем. Мы не должны ограничиваться только разовыми

постановлениями правительства, сводящимися к вопросам инвестирования в село, реструктуризации долгов АПК и к призывам развивать сельское хозяйство. К проблеме нужно подходить как к крупной общественной задаче, состоящей из большого количества элементов, постоянно анализируя каждый из них, постоянно решая возникающие трудности.

На основании анализа материала, собранного работниками Института сельскохозяйственной экономики, А.В. Чаянов устанавливает шесть основных социальных типов крестьянских хозяйств: 1) кулацкое хозяйство с центром тяжести доходов от торговых оборотов, ростовщического кредита, сдачи инвентаря и других средств производства на кабальных условиях крестьянам; 2) хозяйства, постоянно использующие наряду с собственным наемный труд в большом количестве в целях получения предпринимательского дохода; 3) три группы середняцких трудовых хозяйств с использованием личного труда, различающиеся уровнем доходов; 4) пролетарские хозяйства, живущие на доходы от продажи собственной рабочей силы [2, с. 47]. Как видно из характеристики указанных типов крестьянских хозяйств, они базируются в основном на использовании собственного труда, и поэтому А.В. Чаянов считал совершенно недопустимым принимать в кооперативы кулацкие хозяйства, поскольку именно кооперативы и создаются для борьбы с ростовщиками.

При всем положительном отношении к ученому большинства советских и зарубежных исследователей у А.В. Чаянова были и противники. Во введении к работе "Организация крестьянского хозяйства (1925)" он довольно убедительно опровергает их критику в своей адрес по вопросу якобы статичного, оторванного от окружающей среды исследуемого крестьянского хозяйства. Также его обвиняли в том, что он якобы не пользуется марксистским методом анализа, и что фермерский путь, земледелие и семейное хозяйство – отживающая форма хозяйствования на селе, и что автором игнорируется факт втягивания

крестьянского хозяйства в капиталистическую систему, и т.д. А.В. Чаянов пишет: "Тщательно изучая современное крестьянское хозяйство как оно есть, мы изучали прежде всего тот исходный материал, из которого, по нашему мнению, исторически должна в ближайшее десятилетие вырасти новая деревня, превратившая путем кооперации значительную часть своего хозяйства в формы общественно-организационного производства, деревня, индустриализированная во всех областях технической переработки, механизированная и электрифицированная, деревня, использовавшая все завоевания агрономии и техники... Зачаточные, исходные элементы этой новой деревни уже и сейчас налицо. Их постепенное количественное нарастание должно в ряду десятилетий сделать нашу деревню качественно современной как в экономическом, так равно и в общественном смысле" [3, с. 18].

Говоря о размерах предприятия, А.В. Чаянов считает беспредметным спор о поиске преимуществ между крупным и мелким хозяйством. Надо искать оптимальный размер предприятия, и критерием поиска должна быть наименьшая себестоимость единицы продукции с учетом географических условий, производственного направления и других объективных факторов [5, с. 13].

Кроме трудов А.В. Чаянова в области развития трудового крестьянского хозяйства, его кооперации в различных формах большой вклад в теорию и практику рациональных форм организации и хозрасчета в сельском хозяйстве внес академик А.А. Никонов. Он выступал за подрядное движение и развитие аренды, за возрождение крестьянских хозяйств и реформирование колхозов и совхозов. Он предлагал новую структуру колхозов и совхозов, которая, по его мнению, должна строиться на принципе кооперации самостоятельных хозрасчетных трудовых коллективов, за которыми на долгие годы должна быть закреплена земля. С реабилитацией А.В. Чаянова и его сподвижников, которой А.А. Никонов

способствовал, заслуженно возобладало многообразие точек зрения на аграрный вопрос. Обосновался и укрепился принцип развития многоукладности в сельском хозяйстве. Как указывает академик А. Петриков, большинство работ А.А. Никонова относится к социально-политическому направлению русской аграрно-экономической мысли второй половины XIX века. Представители этой школы считали, что для преодоления в России сельскохозяйственного кризиса необходимо изменить основы земельного и аграрного строя, а не производить организационно-технологические изменения, хотя и они актуальны.

А.А. Никонов изменил методологию эксперимента по совершенствованию хозмеханизма в АПК, когда объектом исследования являлось не отдельное предприятие, а целые сельскохозяйственные районы. В ходе эксперимента зарождались хозяйственные формы, которые не вписывались в существующую систему производственных отношений. Например, в Пыталовском районе Псковской области, где в подрае зародилось фермерское движение и была организована первая в России ассоциация фермерских хозяйств. Как и А.В. Чаянов, А.А. Никонов в своей научно-практической деятельности опирался на принципы системности, принципы приоритетности крестьянина. Он понимал причины пробуксовки аграрной реформы России, которая проводилась без учета вышеуказанных принципов. Ученый говорил, что наше сельское хозяйство многие десятилетия "поднимали", "развивали", "модернизировали", "коллективизировали", ему "помогали", над ним "шефствовали", а всего-то нужно было не мешать крестьянину. В 1987 г. А.А. Никонов писал, что суть современной аграрной политики состоит в возвращении на землю крестьянина, который сочетал бы в себе качества инициативного работника и ответственного хозяина, в установлении прямой зависимости его материального положения от результатов собственного труда, в замене бюрократически-командных методов

управления методами экономического регулирования и т.д. Однако первые годы реформы показали, что тех целей, которые в ней заложены, действующими методами ее проведения не достичь. Ученый назвал 90-е годы России смутой, системным кризисом. Главными недостатками реформы, считал А.А. Никонов, являются неэффективность госрегулирования АПК, ценовой диспаритет, нерешенность налоговых, финансово-кредитных и бюджетных вопросов, неразвитость рыночной инфраструктуры, вертикальной кооперации, ослабление внимания к социальным вопросам деревни.

Список литературы

1. Зинченко, А.П. Сельскохозяйственные предприятия. Экономико-статистический анализ / А.П. Зинченко. – М. : Финансы и статистика, 2002.
2. Никонов, А.А. Научное наследие А.В. Чаянова и современность / А.А. Никонов // Вестник сельскохозяйственной науки. – 1988. – № 7.
3. Чаянов, А.В. Организация крестьянского хозяйства / А.В. Чаянов. – М. : Кооперативное издательство, 1925.
4. Чаянов, А.В. Основные идеи и формы организации сельскохозяйственной кооперации / А.В. Чаянов. – М. : Изд. Книгосоюза, 1927.
5. Чаянов, А.В. Оптимальные размеры сельскохозяйственных предприятий / А.В. Чаянов. – М. : Новая деревня, 1928.