

**ОРГАНИЗАЦИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВА И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
ТЕХНИКИ В РИСОСЕЮЩИХ ХОЗЯЙСТВАХ
КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**

Рысьмятов А.З. – д. э. н., профессор

Чеботарева И.М. – аспирант

Дьяков С.А. – аспирант

Кубанский государственный аграрный университет

В статье представлен анализ наличия, состояния и эффективности использования основных видов техники сельскохозяйственных организаций России, Краснодарского края и, в частности, рисоводческих хозяйств Кубани. Проведен сравнительный анализ эксплуатации собственной техники хозяйств и привлеченной со стороны на уборке риса в 2002 году на основании обстоятельных расчетов. В результате исследований сформулированы предложения по дальнейшему развитию рынка услуг для сельскохозяйственных организаций.

При формировании и развитии кардинально новой системы социально-экономических отношений требуют осмысления и уточнения целый ряд, казалось бы, устоявшихся и общепризнанных дефиниций и экономических категорий, а также характер протекания экономических процессов и изменения факторов, которые обуславливают их динамику, направленность и результативность.

В условиях существовавшей командно-распределительной системы предприятие практически не имело возможности самостоятельно распоряжаться имеющимися у него в наличии ресурсами. Поэтому основными факторами, определяющими размер предприятия в экономической теории, считались существующий уровень интенсивности

производства и его специализация. При этом хозяйства могли минимально маневрировать приобретением и отчуждением основных видов ресурсов, определяющих размер предприятия. Межхозяйственная специализация в этот период носила ограниченный характер и выступала в качестве долговременных связей на ограниченных участках технологических цепочек. Практически каждое предприятие имело полный набор вспомогательных, обслуживающих, подсобных подразделений и производств. Более того, часть сельскохозяйственного производства, сосредоточенная в тракторно-полеводческих бригадах и звеньях, а также на животноводческих фермах, где обслуживающие вспомогательные службы отсутствовали, считалась не формой организации производства, а лишь формой организации труда. Тем самым косвенно признавалась невозможность самостоятельного существования этих подразделений вне сельскохозяйственного предприятия, где эти службы были в наличии. В таких условиях рациональный размер сельскохозяйственных предприятий диктовался необходимостью эффективного использования ресурсов не только в основном производстве, но также во вспомогательном и обслуживающем. Все это обуславливало то, что при командной экономике предприятия малых размеров неэффективны. И это было действительно так.

В условиях рыночной экономики с ее мозаичностью и многовариантностью, а также многообразием форм собственности и возможностью свободно управлять ресурсами, на наш взгляд, необходимо говорить о минимально допустимом размере сельскохозяйственного производства для сельскохозяйственного предприятия данной специализации и уровня интенсивности, который обуславливается, прежде всего, набором основных средств, а также степенью хозяйственной самостоятельности в проведении основных, вспомогательных и обслуживающих сельскохозяйственных работ.

Так, для фермерского хозяйства, занимающегося только производством растениеводческой продукции, его минимальный размер будет определяться набором применяемой техники и минимальной кратной площадью, необходимой для эффективного использования всего набора машин. В случае, если сельхозпроизводитель будет осуществлять отдельные виды производственного (агрехимического, технического, ремонтного и т.д.) обслуживания самостоятельно, это потребует увеличения минимального размера сельскохозяйственного предприятия [1].

Вместе с тем возможен вариант, когда производитель сельхозпродукции будет часть технологических операций, например, уборку, выполнять не собственными силами и средствами. Если оптимальная сезонная нагрузка на уборочную машину будет высокая, то это позволит снизить среднюю кратную нагрузку по всему комплексу машин, а следовательно, рациональный размер предприятия будет меньше.

Существующие на сегодняшний день методики, а также результаты исследований многих авторов, посвященные определению рациональных размеров и параметров сельскохозяйственных предприятий, справедливы лишь для тех из них, которые имеют в своем составе полный спектр вспомогательных и обслуживающих подразделений. Вместе с тем, они в большинстве случаев не учитывают возможность проведения этих работ и услуг силами и средствами сторонних организаций.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что в условиях рыночной системы оптимальный размер предприятия будет зависеть не только от его специализации, наличия собственных вспомогательных и обслуживающих подразделений, имеющихся в наличии ресурсов, но также от уровня развития рынка услуг по производственному, техническому, агрохимическому и другим видам обслуживания, то есть кооперационных и интегрированных связей в рамках регионального АПК.

Когда хозяйство имеет возможность свободно распоряжаться ресурсами, а процесс дальнейшей специализации будет идти по инициативе производителя сельхозпродукции, каждый из них, исходя из сложившегося на данный момент наличия ресурсов, будет выбирать рациональный размер производства и решать вопрос о необходимости наличия на предприятии комплекса вспомогательных и обслуживающих отраслей.

При этом необходимо, чтобы региональный рынок производственных работ и услуг был представлен всем спектром самостоятельных предприятий всех видов деятельности.

Проведение обоснованной аграрной политики предполагает постоянный мониторинг со стороны государства процессов воспроизводства основных средств в отраслях АПК, а также динамики факторов, определяющих эффективность его организационно-экономических технологий и механизмов.

История развития материального производства представляет собой постоянное преумножение и совершенствование средств труда. В затратах на производство продукции доля основных средств производства постоянно растет. В связи с этим решающее значение для снижения средних издержек производства имеет рациональное формирование и использование основных средств производства на предприятии.

В период проведения аграрных реформ, связанных с переходом к новой социально-экономической системе, АПК, в значительно большей степени, чем раньше, характеризуется несбалансированностью ресурсов в предприятиях и продуктовых подкомплексах. В настоящее время его материальная база не отвечает современным требованиям по структуре, качеству и физическому состоянию. В аграрных предприятиях замедлились процессы обновления основных средств, во многом были дезорганизованы, а иногда и разрушены существовавшие системы материально-технического

снабжения, ремонта и технического обслуживания машинно-тракторного парка.

Таким образом, особую актуальность и необходимость приобретают теоретические обоснования и методические разработки по совершенствованию организационно-экономического механизма эффективного использования машинно-тракторного парка в АПК, адекватного условиям новой социально-экономической системы.

Такие ученые, как Л.И. Абалкин, В. Клюкач, А.А. Шутьков, А.И. Борисенко, А.З. Рысьмятов, анализируя итоги аграрной реформы, подчеркивают, что программы рыночного регулирования большинства стран Восточной Европы предусматривали, наряду с проведением институциональных рыночных преобразований, коренные изменения в структуре материально-технической базы продовольственного комплекса на более эффективной технической основе. Это должно было обеспечить этим странам производство конкурентоспособного продовольствия и интеграцию в систему мирового экономического пространства.

Вместе с тем эти программы предполагали недопустимость резкого снижения производства отраслей отечественного АПК и тем более деградации и разрушения его материально-технической базы и примитивизации технологий производства продукции, как это произошло в нашей стране. Эта тенденция нашла отражение в динамике основных видов сельскохозяйственной техники в России за последние годы (табл. 1).

Таким образом, как видно из данных таблицы 1, по сравнению с 1985 г. парк тракторов и комбайнов в течение всех лет социально-экономических преобразований в сельскохозяйственных предприятиях систематически сокращался и в 2002 г. стал меньше, чем в 1985 г.: по тракторам – в 1,9 раза, зерноуборочным комбайнам – в 2,7 раза, кормоуборочным – в 2,6 раза

Таблица 1 – Парк основных видов техники в сельхозпредприятиях
Российской Федерации, тыс. шт. (на конец года)

Виды сельскохозяйственной техники	1985г.	1990г.	1995г.	2000г.	2001г.	2002г.
Тракторы	1425,5	1365,6	1052,1	817,8	782,8	745,0
Комбайны						
зерноуборочные	510,5	407,8	291,8	198,7	193,6	188,0
кормоуборочные	151,0	120,9	94,1	59,6	59,1	58,0

Машинно-тракторный парк агропромышленного комплекса страны, по оценкам ученых и специалистов, составляет в настоящее время 50 % от технологически потребного количества. Обеспеченность АПК, например, тракторами в среднем по России достигает 53 %. Большинство машин поставлено на производство в период после 1970 года, износ техники достигает 75 %; в работоспособном состоянии удается поддерживать лишь 50–60 % машин от их наличия. Это в несколько раз увеличивает сроки проведения работ при ухудшении их качества. При сохранении таких тенденций через два – три года от машинно-тракторного парка останется треть бывшего потенциала, а объемы производства сельхозпродукции сократятся до 38–40 % от уровня 1990 г., что приведет к снижению не только конкурентоспособности в производстве продовольствия, но и к полной потере продовольственной безопасности России [2].

Разумеется, восполнить понесенные потери в технической оснащённости агропроизводства в ближайшие годы совершенно не реально, тем более, если учесть современное состояние сельскохозяйственного машиностроения, утратившего в 2002 г. скромные завоевания двух предшествовавших лет (табл. 2).

Таблица 2 – Производство основных видов сельскохозяйственной техники в России

Виды сельскохозяйственной техники	1985г.	1990г.	1995г.	2000г.	2001г.	2002г.
Тракторы, тыс.шт.	261	214	21,2	19,2	15,2	10,0
Суммарная мощность двигателей, млн л.с.	25,9	22,7	1,9	2,1	1,8	1,2
Плуги, тыс. шт.	66,2	85,7	4,0	2,8	3,1	2,2
Культиваторы, тыс. шт.	188	101	2,0	4,7	5,6	5,3
Сеялки, тыс. шт.	65,9	51,1	1,6	5,2	6,4	5,3
Машины для внесения в почву минеральных удобрений и извести, шт.	16700	21129	82	217	271	221
Комбайны, шт.						
зерноуборочные	112000	65736	6241	5201	9063	7561
кормоуборочные	7600	10118	511	535	951	648
Погрузчики универсальные сельскохозяйственного назначения, шт.	22800	29200	1700	1472	1443	1173

Если учесть, что в России функционирует около 31 тыс. агропредприятий системы Минсельхоза России, и, кроме того, имеются и другие сельхозтоваропроизводители, то совершенно очевидно, что существующий объем производства сельскохозяйственной техники, катастрофически сократившийся за последние 15 лет, не может обеспечить даже простое воспроизводство машинно-тракторного парка в аграрном секторе национальной экономики. Как следствие, более половины всех технических средств работают дольше нормативного срока эксплуатации,

нуждаются в срочной замене, а выбытие техники в 3–4 раза превышает ее поступление. Насколько сократились поставки техники сельскохозяйственным предприятиям видно из данных, представленных в таблице 3.

Таблица 3 – Поступление сельскохозяйственной техники на предприятия и в организации сельского хозяйства России, тыс. шт.

Сельскохозяйственная техника	1985г.	1990г.	1995г.	2000г.	2001г.	2002г.
Тракторы	187,3	143,7	14,8	6,3	3,8	2,7
Комбайны						
зерноуборочные	69,7	38,0	6,2	5,2	9,0	7,6
кормоуборочные	21,9	13,6	3,2	0,6	0,2	0,15

Из таблицы 3 видно, что по сравнению с 1985 г. поступление сельскохозяйственной техники в сельхозпредприятия многократно сократилось: тракторов – почти в 70 раз, зерноуборочных комбайнов – в 9,2 раза и кормоуборочных – в 146 раз. Разумеется, при таких масштабах поставок невозможно не только расширенное, но даже простое воспроизводство производственно-технического потенциала отечественных агропредприятий [3].

Анализ показывает, что процесс воспроизводства основных средств в сельском хозяйстве Краснодарского края также сильно затормозился (табл. 4). Так, если в предшествовавшем реформам 1990 году коэффициент ликвидации основных средств составил 3,0 %, обновления – 7,6 %, а изношенности – 24,3 %, что свидетельствовало о неплохих темпах их расширенного воспроизводства, то в наиболее неблагоприятном 1997 году вышеназванные показатели равнялись соответственно 3,1 %, 1,3 и 49,1 %.

Таблица 4. – Динамика процесса воспроизводства основных средств сельскохозяйственных предприятий Краснодарского края за 1990–2002 гг.

Показатели	1990г.	1995г.	1997г.	1999г.	2000г.	2001г.	2002г.
1	2	3	4	5	6	7	8
Среднегодовая стоимость основных производственных фондов с.-х. назначения, млрд руб.	8,9	24,8	55,0	53,0	51,9	52,4	51,7
Коэффициент обновления фондов с.-х. назначения, %	7,6	1,8	1,3	2,8	4,4	4,4	5,8
В т.ч. здания	-	0,9	0,6	0,5	1,1	1,2	1,2
машины и оборудование	-	3,8	2,1	7,3	9,9	9,2	12,9
транспортные средства	-	4,7	2,0	5,3	6,3	8,1	7,2
производственный и хозяйственный инвентарь и другие виды	-	4,3	1,5	4,2	8,2	10,7	10,0
Коэффициент ликвидации фондов с.-х. назначения, %	3,0	3,5	3,1	2,4	2,7	2,8	3,0
В т.ч. здания	-	1,2	2,0	1,5	1,2	1,4	1,3
машины и оборудование	-	6,6	7,0	5,0	6,2	5,6	5,0
транспортные средства	-	4,4	4,5	3,4	4,2	3,8	3,6
производственный и хозяйственный инвентарь и другие виды	-	5,1	6,4	6,3	15,5	6,8	6,6
Коэффициент износа фондов с.-х. назначения, %	24,3	43,5	49,1	53,0	52,7	52,2	51,9
В т.ч. здания	-	38,8	43,7	48,2	48,9	48,8	48,5

Окончание табл. 4

1	2	3	4	5	6	7	8
машины и оборудование	-	56,6	63,9	66,1	63,0	61,2	61,0
транспортные средства	-	56,5	63,4	66,6	65,8	66,4	65,3
производственный и хозяйственный инвентарь и другие виды	-	51,7	52,9	61,9	60,3	48,7	48,8
Рентабельность производства, %	50,2	30,5	-11	30,5	24,8	21,0	20,8

Из представленных в таблице 4 данных видно, что наиболее низкими темпами обновления производства характеризовались 1995 и 1997 годы, когда показатели выбытия были в два раза выше в сравнении с остальными годами анализируемого периода, что резко повышало коэффициент изношенности техники.

Коэффициенты ликвидации, обновления и износа, рассчитанные по всем производственным фондам сельскохозяйственного назначения сельхозпредприятий Краснодарского края, во многом зависят от структуры этих фондов в разные годы. Более объективным является анализ коэффициентов, рассчитанных по конкретным видам основных средств.

Изучение динамики вышеназванных коэффициентов за 1990–2002 гг. показало, что наиболее низкими темпами шел процесс ликвидации и обновления основных средств с длительным сроком амортизации, когда коэффициент обновления по зданиям и сооружениям колебался от 0,9 до 1,2 % в год, а коэффициент ликвидации – от 1,2 до 1,3 %; более высокими темпами – по машинам и оборудованию, а также транспортным средствам, которые были соответственно равны 3,8–12,9 % и 6,6–5,0 %. Вместе с тем степень износа по этим средствам в 1999 году была гораздо выше, чем по

всем основным фондам, и составила по машинам и оборудованию 66,1 %, а по транспортным средствам – 66,6 % .

В то же время в 2002 году процесс обновления основных фондов имел более положительную динамику (см. табл.4). Так, коэффициент обновления по всем производственным фондам сельхозназначения в 2002 году по сравнению с 1995 г. вырос более чем в 3 раза, а по сравнению с 2000 годом – в 1,3 раза. Темп обновления машин и оборудования, транспортных средств и производственно-хозяйственного инвентаря значительно ускорился и составил соответственно 12,9 %; 7,2 и 10,0 %, а по машинам и оборудованию в 2002 году наблюдалось по сравнению с предыдущими двумя годами даже некоторое снижение коэффициента изношенности.

Подобные процессы происходят и в рисоводстве Краснодарского края.

Следует подчеркнуть, что Кубань является основным производителем риса в России, дающим более 80 % всего риса, производимого в стране. Рисоводческий комплекс края представлен 52 крупными сельскохозяйственными предприятиями, 5 элеваторами, специализированным машиностроительным заводом «Краснодаррисмаш», мощным водохозяйственным комплексом.

Оснащенность рисоводческой отрасли средствами механизации в настоящее время находится у критической черты. Так, парк машин, используемый в рисоводстве, по данным комитета по рисоводству Краснодарского края, катастрофически стареет, резко возросла нагрузка на технику, сроки ее использования в несколько раз превышают нормативные (табл. 5).

Таблица 5 – Обеспеченность рисоводческих хозяйств
сельскохозяйственной техникой на 01.01.2002 г.

Номенклатура техники	1990 г.	на 01.01.2002 г.		
	Наличие, шт.	Наличие, шт.	Обеспеченность, %	Износ, %
Тракторы	5733	3057	53	83
Рисоуборочные комбайны	2382	728	31	85
Рисовые жатки	1105	433	39	88
Почвообрабатывающие машины	3703	1407	38	74
Мелиоративные машины	1135	511	45	77

По данным таблицы 5, обеспеченность рисосеющих хозяйств сельскохозяйственной техникой колебалась от 31 до 53 %. При этом остающаяся в их пользовании техника имеет значительную амортизацию, ее износ достигает предельных сроков.

Главной причиной снижения технического потенциала рисосеющих хозяйств является техническая и аграрная политика, проводимая в отрасли рисоводства России с начала 90-х годов и вызвавшая ухудшение экономического состояния большинства этих хозяйств, а зачастую, и их банкротство. Многие из них не могут купить недостающую технику. По этой причине простаивает без оборотных средств крупнейший в России завод рисоуборочных машин ОАО "Краснодаррисмаш", нуждающийся в серьезной финансовой поддержке как на краевом, так и на федеральном уровнях.

В сельскохозяйственном производстве цикл уборочных работ является технологически очень важным и высокзатратным. Более того, как показывает опыт, в силу целого ряда причин уборка риса часто растягивается на несколько месяцев, а иногда часть необранных чеков

остаётся в зиму. Основной причиной такого положения является низкий уровень технического состояния и ненадлежащая организация использования уборочной техники.

Анализ технического состояния уборочной техники в хозяйствах рисосеющих районов, проведенный нами в 2002 году (табл. 6), показал следующее:

- техническая готовность рисовых жаток по краю в течение всего периода уборки поддерживалась на уровне 88 %, что выше уровня 2001 года на 2 %.

- коэффициент использования жаток в работе в среднем по краю составил 0,32, а в шести районах этот показатель был выше среднекраевого и достиг в г. Краснодаре – 0,58; Северском районе – 0,49; Темрюкском – 0,46; ниже в Абинском – 0,31 и Красноармейском – 0,28.

Среднедневная выработка на одну работающую жатку по краю составила 6,4 га. При этом максимальная выработка в расчете на одну жатку была достигнута в Крымском районе – 9,5 га, ниже краевого уровня – в Славянском (6,2 га) и Темрюкском (5,0 га) районах.

Современный этап социально-экономических преобразований в аграрном секторе экономики характеризуется формированием и развитием рынков целого ряда производственных услуг, оказываемых аграрным предприятиям, особенно по уборке зерновых культур, подсолнечника и риса.

Первыми этот вид бизнеса стали применять иностранные, в частности турецкие фирмы, которые брали за свою работу до 30 % от валового сбора зерна. В последние годы появился и ряд российских предприятий, специализирующихся на оказании этого вида услуг. Как показал опыт, данный вид услуг оказался востребованным рынком и довольно прибыльным.

Таблица 6 – Анализ технического состояния и использования машин на уборке риса в 2002 году

Наименование районов	Рисовые жатки			Рисозерноуборочные комбайны												
	Коэффициент готовности, %	Коэффициент использования	Среднедневная выработка на 1 работающую жатку, га	Коэффициент готовности			Коэффициент использования			Среднедневная выработка на 1 работающий комбайн, га			Физич. нагрузка на 1 средне списоч комбайн хозяйств, га	Фактическая сезонная нагрузка на 1 работающий комбайн, га		
				всего парка %	в том числе		всего парка	в том числе		всего	в том числе			всего	в том числе	
					хозяйств	привлеченные		хозяйств	привлеченные		хозяйств	привлеченные			хозяйств	привлеченные
Абинский	90	0,31	9,4	77	71	98	0,22	0,19	0,35	5,0	3,9	7,4	136	256	198	394
Калининский	82	0,36	6,5	74	62	98	0,16	0,13	0,23	6,5	4,1	9,3	147	236	120	452
Красноармейский	91	0,28	8,0	96	96	98	0,24	0,24	0,28	5,7	5,8	5,6	166	311	312	307
Крымский	93	0,34	9,5	79	64	96	0,30	0,14	0,35	6,3	5,3	6,8	239	182	119	205
Северский	91	0,49	8,8	86	76	89	0,35	0,16	0,37	4,9	4,4	4,9	537	163	38	166
Славянский	82	0,40	6,2	83	81	90	0,27	0,25	0,36	4,4	3,5	7,2	140	221	181	351
Темрюкский	98	0,46	5,0	95	96	93	0,35	0,34	0,37	3,7	3,8	3,4	175	182	208	150
г.Краснодар	93	0,58	7,2	92	92	-	0,45	0,45	-	4,7	4,7	-	88	110	110	
По краю	88	0,32	6,4	86	85	93	0,25	0,23	0,32	4,7	4,4	6,5	154	262	231	349

Так, в 2002 году в период уборки риса в хозяйствах края использовалось 796 рисоуборочных комбайнов, в том числе 627 собственных и 169 привлеченных.

Сравнительный анализ работы уборочной техники в 2002 году, принадлежащей хозяйствам и привлеченной со стороны, приведен в таблице 7. Он показал, что в технически исправном состоянии в период уборки ежедневно находилось 687 комбайнов, в том числе 528 собственных и 159 привлеченных; в работе постоянно было занято 392 комбайна, из которых 284 собственных и 108 привлеченных.

За весь уборочный период комбайнами отработано 19492 машино-дня, в том числе 14274 машино-дня собственными и 5218 машино-дней привлеченными.

Из общего количества работающих комбайнов 72 % приходится на собственные и 28 % – на привлеченные. Больше всего привлеченных комбайнов работало в Славянском районе – 36 единиц, Красноармейском – 22 единицы; меньше всего в Крымском районе – 4 единицы, Калининском – 8 единиц, Темрюкском – 9 единиц.

Не привлекали комбайны со стороны на обмолот риса в г. Краснодаре.

Фактическая площадь уборки риса в 2002 году составляла по краю 96840 га, или 41,6 % емкости севооборота. Уборочная площадь была на 3920 га больше уровня 2001 года. В шести районах края площади уборки были увеличены против 2001 года, а в Калининском и Темрюкском районах уменьшены соответственно на 345 и 160га.

Силами хозяйств в 2002 году было убрано 62972 га, что на 5169 га больше, чем в 2001 году.

Таблица 7 – Показатели использования собственной и привлеченной техники на уборке риса в 2002 году

Наименование районов	Рисовые жатки				Рисозерноуборочные комбайны											
	нал., шт.	испр., шт.	рабо- тало всего, шт.	отраб маши но- дней - всего	наличие			исправных			работало			отработано машино-дней		
					всего, шт.	в том числе		всего, шт.	В том числе		всего, шт.	в том числе		всего, шт.	в том числе	
						соб ств. комб.	прив- леч. комб.		соб ств. комб.	прив леч. комб.		соб ств. Комб	прив леч. комб		соб ств. комб.	прив леч. комб
Абинский	42	38	21	1281	111	89	22	85	63	22	47	33	14	2433	1688	745
Калининский	25	20	14	831	56	37	19	42	23	19	23	15	8	832	444	388
Красноармейский	175	159	68	4485	261	216	45	251	207	44	115	93	22	6245	5046	1199
Крымский	7	6	4	202	14	8	6	11	5	6	7	3	4	301	90	211
Северский	8	7	5	306	23	5	18	19	4	15	17	2	15	545	17	528
Славянский	134	110	71	5356	287	238	49	237	193	44	151	115	36	7667	5905	1762
Темрюкский	22	21	15	1000	39	29	10	37	28	9	28	19	9	1375	990	385
г. Краснодар	3	3	2	61	5	5	-	5	5	-	4	4	-	94	94	-
Итого	416	364	200	13522	796	627	169	687	528	159	392	284	108	19492	14274	5218

Привлеченными из коммерческих структур рисозерноуборочными комбайнами в 2002 году было убрано по краю 33868 га, или 35 % всей уборочной площади, что на 3 % меньше, чем в 2001 году.

За оказанные услуги по привлечению комбайнов на уборку риса в среднем по краю хозяйства рассчитались 29032 т риса-сырца в бункерном весе, что составило 18,3 % объема риса, намолоченного привлеченными комбайнами.

В шести районах показатель стоимости услуг в 2002 году против 2001 года был снижен в среднем на 0,5 %, а по районам стоимость услуг составила: Абинский район – 17,2 %, Северский – 18,0 %, Славянский – 18,1 %, Калининский, Крымский – 18,5 %, Красноармейский, Темрюкский – 19,0 % от валового сбора риса.

Как видно из данных таблицы 6, показатели использования техники в предприятиях, оказывавших технические услуги, в силу целого ряда причин, были выше, чем в сельскохозяйственных предприятиях. Так, техническая готовность комбайнов рисоводческих хозяйств составляла в течение уборки по краю 85 %, в то время как у привлеченных она была на уровне 93 %.

Коэффициент использования комбайнов в работе в среднем по краю был 0,25, в том числе комбайнов хозяйств – 0,23, привлеченных – 0,32.

Среднедневная выработка на один работающий комбайн по краю достигла 4,7 га, а среди хозяйств – 4,4 га, по привлеченным комбайнам – 6,5 га, или на 2,1 га больше.

Фактическая сезонная нагрузка на один работающий комбайн на уборке риса в 2002 году составила в среднем по краю 262 га, что в 3,3 раза выше нормативной. Среди хозяйств этот показатель оказался равным 231 га, а среди привлеченных комбайнов – 349 га, или на 118 га больше.

Максимальная нагрузка на один собственный рисоуборочный комбайн хозяйств была достигнута в Красноармейском районе – 134,5 га, минимальная в Северском районе – 38 га, при этом в Крымском районе она была 119 га, в Калининском – 48,9 га. В хозяйствах Северского и Калининского районов работа собственных комбайнов из-за низкой готовности и частых поломок была приостановлена, и основные площади убирались за счет привлеченных комбайнов.

Наибольшая сезонная нагрузка на привлеченный комбайн по районам получена в Славянском – 258 га, Абинском – 251 га, Калининском – 190,7 га, наименьшая в Темрюкском – 150 га.

Таким образом, в сложившейся ситуации, когда предприятия не имеют возможности обеспечить выполнение всего комплекса агротехнологических мероприятий собственными материально-техническими ресурсами, актуальным является дальнейшее развитие рынка по оказанию услуг для сельскохозяйственных предприятий.

Опыт работы таких организаций показывает, что эффективность использования техники здесь выше, чем в хозяйствах. Она обеспечивается за счет ряда факторов, в том числе использования более новой техники, более высокого качества ее ремонта и подготовки к сельскохозяйственному сезону, более грамотной и надежной ее эксплуатации, что гарантируется высококвалифицированными кадрами механизаторов и специалистов. Спрос на такие услуги, как показывают годы работы этих предприятий, высок.

В то же время, многие вопросы развития рынка услуг требуют своего обоснования и экспериментальной проверки, например, взаимоотношения потребителей услуг (хозяйств) и тех, кто эти услуги предоставляет. Отсутствует четкая законодательная база, регулирующая их взаимоотношения, так чтобы оказываемые услуги были взаимовыгодны партнерам, и при этом каждая из сторон была надежно защищена законом.

Список литературы

1. Рысьмятов А.З. и др. Совершенствование методологических подходов к определению рационального размера сельхозпредприятий и организации его производственных связей / А.З. Рысьмятов, П.Ф. Парамонов, Р.Ю. Кузнецов // Сельские зори. – 2002. – № 5.–6. С. 16–18.
2. Жидкова Е.В. Анализ источников финансирования деятельности предприятий инженерно-технической системы АПК. – М.: ФГНУ "Росинформагротех", 2001. – 52 с.
3. Материально-техническая база сельского хозяйства в России в 2002 году (По материалам Госкомстата России) // Экономика сельского хозяйства России. – 2003. – № 9. С. 17.